

شماره ۲۱

تجلی

ماہنامہ دیوبند

ایڈیٹر
عام عثمانی

ماہنامہ رند
خلافت و ملوکیت نمبر (حصہ اول)

اگر اس دائرے میں سرخ نشان ہے تو سمجھ لیجئے کہ اس پر چہرہ پر آئی خریداری ختم ہے۔ یا تو منی آرڈر سے سالانہ قیمت بھیجیں یا دی پی کی اجازت دیں۔ آئندہ خریداری جاری نہ رکھنی ہو تب بھی اطلاع دیں۔ خاموشی کی صورت میں اگلا پرچہ دی پی سے بھیجا جائے گا جسے وصول کرنا آپ کا اخلاقی فرض ہوگا دی پی سارٹھے سولہ روپے کا ہوگا۔ منی آرڈر بھیج کر آپ دی پی خیرج سے بچ جائیں گے۔

- امریکا۔ ناچجیریا۔ کینیڈا۔ انگلینڈ۔ فرانس۔ برمنگھم۔ انڈونیشیا اور ملیشیا سے بذریعہ بحری ڈاک دو پونڈ۔ بذریعہ ہوائی ڈاک ۵ پونڈ۔
- بحرین افریقہ۔ سعودی عرب۔ قطر وغیرہ سے بذریعہ بحری ڈاک ایک پونڈ اور دس شلنگ بذریعہ ہوائی ڈاک تین پونڈ۔
- ہندوستان سے پندرہ روپے۔

ماہنامہ تجلی دیوبند — خلافت و ملوکیت نمبر حصہ اول

ایڈیٹر: عامر عثمانی

۲۳ ویں سال کا ساتواں شمارہ

یہ ناچیز بندہ اس شمارے کو
علم دین کی آبرو کے بہم
نسوب کرتا ہے۔
(عامر عثمانی)

یہ شمارہ دو روپے

سولہ پندرہ روپے

عامر عثمانی پرنٹر و پبلشر دیوبند سلاخی پولیس دیوبند سے چھپا کر اپنے دفتر تجلی دیوبند سے شائع کیا۔

نہ چشم نہ شب پرستم کہ حدیث خواب گویم

چو غلام آفتابم ہمہ زافتاب گویم

ناظرین! سلام و رحمت۔ لیجئے تجلی کی بائیس سالہ عمر میں ایک ایسا وقت بھی آگیا جب کہ پورا پورا پیر جہ الف سے یا تک ایک ہی مضمون سے پُر ہے اور پھر بھی بہت کچھ کہنے سے باقی رہ گیا ہے۔

درق تمام ہوا داستان باقی ہے
یہ بندہ عامی سمجھ رہا تھا کہ ”شواہد تقدس“ کا جائزہ تیس چالیس صفحات میں ختم ہو جائے گا لیکن جب لکھنے بیٹھا تو دل نے کہا کہ صرف مولانا محمد میاں کے فرمودات عالیہ کے آپریشن ہی تک محدود نہیں رہنا چاہیے بلکہ ساتھ ساتھ ایسا مواد بھی قارئین کو دم کو دینا چاہیے جو ان کی معلومات میں صحت مند اضافے کا باعث بنے اور دینی رُخ پر ان کے ذہنِ قلب میں وسعت اور روشنی پیدا ہو۔ یہ خیال اچھا تھا

احوالِ اُمّی

یا پیر! یہ فیصلہ تو آپ ہی کر سکتے ہیں نا چیز نے بہر حال یہ پوشش کی ہے کہ آپ کا قیمتی وقت شخص ہاؤ ہو میں بر باد نہ ہو بلکہ اہم موضوعات پر کچھ بنیادی معلومات بھی حاصل فرماتے چلے جائیں۔ اس پوشش نے جائزے کو ”دفتر“ میں تبدیل کر دیا ہے اور اس دفتر کا بقیہ حصہ انشاء اللہ اگلے شمارے میں ملاحظہ فرمائیں گے۔ اگلا شمارہ بھی اس پیش نظر شمارے کی طرح ضخامت بڑھا کر پیش کرنے کا ارادہ ہے اور یہ بھی توقع ہے کہ وہ اکتوبر میں یا پھر شروع نومبر میں اشاعت پذیر ہو جائے گا۔

آپ سوچیں گے بڑا المباطل مار باندھا ہے ہم کہیں گے اتنا کچھ لکھ دینے کے باوجود یہ احساس باقی رہ گیا کہ شمارہ باریش کہنے سے رہ گئی ہیں۔ بقول عامر مرجم :-

نہ از غنواں بدل بدل کہ فسانہ عشق کہ چکاویں
مگر یہ محسوس ہو رہا ہے کہ جیسے کچھ بھی لکھا نہیں ہے

عشق کا مطلب جو ان حضرات جو چاہے لے لیں مگر یہاں تو ایک محبوب خیالی کا معنوی پنکیر نظروں کے سامنے ہے۔ نہ چہرہ نہ ہیوٹی۔ نور ہی نور۔ جلہ ہی جلہ شاید اسی کی طرف حضرت جگر علیہ الرحمۃ اشارہ کر گئے ہیں :-

آئی حجب ان کی یاد تو آتی چلی گئی

ہر فکر ماسوا کو مٹاتی چلی گئی

اک حسن بے جہت کی فضا بسطیں

اڑتی گئی مجھے بھی اڑتی چلی گئی

اور جب یہ منزل بھی گزر گئی تو آخر کار جگر اس منزلِ آخر پر پہنچے جہاں بس عشق ہی عشق تنہا رہ گیا۔ یادِ محبوب بھی عشق کی سرشتیوں میں غم ہو گئی۔

اب میں ہوں اور عشق کی مینا بیاں جگر

اچھا ہوا وہ نیند کی مانی چلی گئی

یہی بات ایک اور طرح بھی وہ کہہ گئے ہیں :-

الفاظ و بیاں سب ختم ہوئے اب لفظ و بیاں کا اہنیر

اب عشق ہے خود پیغام اپنا اب عشق کا کچھ پیغام نہیں

تو جناب اپنا خلاصہ عشق یہ ہے کہ :-

زہے نصیبِ محبت! سلا گئے دل میں

وہی جو وسعت کو میں میں سنا نہ سکے

اور اس کی مزید تلخیص کیجئے تو ڈاکٹر اقبال علیہ الرحمۃ کا بس ایک ہی شعر کافی ہو گا :-

اگر چہ محبت میں جماعت کی آستنیوں میں

مجھے ہے حکم اذان لا الہ الا اللہ

یہ کئی شعر آپ کو اس لئے سنا دیئے کہ آگے بڑھ

حق اور خشک علمی و تحقیقی مباحث میں آپ کو سرکے

ہے۔ جہاں جہاں پوریت محسوس فرمانے لگیں چند نیے

رک کر ان اشعار کو گنگنا لیں۔ اس طرح شاید یہ پورا

جائزہ حلق سے اتر ہی جائے۔

دیں گے جو خالی عقلی گدے بازی کریں گے یا غیر تحقیقی روایات اور بے سند خیالات سے اپنا اور ہمارا وقت برباد کریں گے۔

اگر فارمین اس شمارے کو بغور پڑھ کر اپنے تاثرات سے آگاہ فرمائیں تو ہمیں خوشی ہوگی۔ ہمیں اندیشہ ہے کہ یہ خشک علمی جائزہ کہیں آپ لوگوں کو اکتاہٹ میں مبتلا نہ کر دے۔ وَاللہ عاقبتہ الٰہ مور۔

ہو سکتا ہے بعض حضرات یہ اعتراض کریں کہ بھلا سارا پرچہ اسی ایک صفحہ میں بھر دینے کی کیا ضرورت تھی۔ قسط دار چھاپتے رہتے۔ ہم اس کے جواب میں پھر ایک شعر پڑھیں گے جس کا کہنے والا زندہ بھی ہے اور مرچوم بھی۔

یہ ایک رات ہے تیری اسے غنیمت جان
پھر اس کے بعد سوچو نہ ہو گئے معسوم ہمارے
کون کار نڈی لے سکتا ہے کہ ہم اگلے ماہ تک نہیں بھریں
مر جائیں گے تو اکثر برادران اسلام خواہ خواہ "شواہد تقدس"
کے ہاتھوں بیوقوف بنے رہیں گے۔ لہذا سارے ممولات
بدل کر "جائزہ" لکھ ڈالا ہے۔ جتنی جلد سارا کا سارا منظر عاک
پہر آجائے اتنا ہی بہتر ہے۔

تجارتی نقطہ نظر سے تو نفع بخش طریقہ یہ تھا کہ ہم کتاب
چھاپ دیتے۔ شواہد تقدس ۶۶۷ صفحات کی ہے۔ قیمت
چھ روپے۔ ہماری کتاب کم سے کم پانچ سو صفحات کی ہوتی۔
قیمت دس روپے۔ لیکن اس طرح فارمین کی جیبوں پر ایک
الگ بوجھ پڑتا۔ اب وہ چار پانچ روپے میں چھوٹ جائیں
گے اور وہ بھی مفت برابر کیونکہ تجلی تو بہر حال انھیں خیر
ہی تھا۔ اسے کہتے ہیں آم کے آم اور گھمیلوں کے دام!

جیسا کہ عرض کیا جائزہ اس شمارے میں پورا نہیں
ہوا ہے۔ ابھی بڑی اہم چیزیں باقی ہیں۔ خصوصاً اندیاز
وصحابہ کے موضوع پر ہم ایسا مواد پیش کرنا چاہتے
ہیں کہ اسلام کا وہ ٹھیک ٹھیک عقیدہ برادران اسلام
کے سامنے نکھر کر آجائے جو افراط و تفریط کی دھند میں
چھتا جا رہا ہے۔ خصوصاً "خلافت و ملکیت" کے
فلاں لکھی گئی تحریروں نے تو حقائق کو بالکل ہی مسخ
کر کے رکھ دیا ہے۔

اس نام کی ایک کتاب کا حوالہ "شواہد
تقدس" میں بھی ہے اور متعدد
حضرات نے بھی پچھلے ماہ کا اعلان دیکھنے کے لیے ہمیں
توجہ دلائی ہے کہ اس کتاب کا جائزہ لیا جائے۔ ہمارا
نظر سے یہ نہیں گذری۔ دیوبند میں کہیں دستاویز نہ
ہوئی۔ اگر واقعی یہ کوئی قابل ذکر کتاب ہے تو ہمیں کوئی
صاحب ہمتا فرمادیں۔ اس سے شاید یہ فائدہ بھی ہو کہ
یوری "خلافت و ملکیت" کے بارے میں ہمارے خیالات
کا غائبہ آجائیں۔ "شواہد تقدس" کے جائزے میں تو بس
ان عنوانات تک محدود رہا گیا ہے جنھیں مولانا محمد میاں
صاحب نے چھیڑا ہے۔

تمام فارمین یہ ذہن نشین فرمائیں کہ اپنے اس پیش
نظر جائزے سے متعلق ہم ہر اعتراض یا اشتباہ کا جواب
دینے کے لئے ہمہ وقت تیار ہیں۔ لیکن دو شرطیں ہیں۔
ایک تو یہ کہ پہلے یہ جائزہ مکمل پڑھ لیا جائے۔ ابھی یہ
ادھورا ہے۔ دوسرے یہ کہ اعتراض علمی ہو۔ یہ نہیں کہ
مولانا محمد میاں کی طرح فضول میٹھنوری شروع کر دی جائے
جسٹلا کوئی شخص یہ کہتا ہے کہ تم نے فلاں بات لکھی ہے کہ
میں صحابی کی توہین کی ہے تو اسے ساتھ ساتھ یہ بھی وضاحت
کرنا ہوگی کہ توہین اور تکبر کا معیار اس نے کہاں سے لیا
ہے۔ یا مثلاً کوئی معترض حدیث یا تائید بخاری روایت یا کسی
فقہ کا قول تعریفاً پیش کرتا ہے تو اسے مکمل حوالے کے
ساتھ گفتگو کرنا ہوتی۔ ایسے لوگوں کو ہم کوئی جواب نہیں

خلافت و ملکیت نمبر
حصہ دوم ہم ہوگا
قیمت ڈھائی روپے

اکلاشما

اثر کرے نہ کرے سن تو لے مری فریاد نہیں داد کا طالبت بندہ آزاد

انکارِ سخن علیائے کرام کی خدمت میں

جو علمی دیانت، بلندی فکر، وسعت نظر اور تہذیب شناسی کا نامزدہ ہیں۔ ایسا نہ ہو کہ تہذیب اس پر بیٹے۔ نفقہ اس پر نوحہ کرے۔ علم و تحقیق اس سے شرمندہ ہوں اور فہم و ذکاوت نہ پٹیں۔

اب تک جو کتابیں اور مضامین مولانا مودودی کے خلاف آتے رہے ہیں ان کا ذکر جانے دیجئے۔ آج ہم آپ کو اس نامزدہ کتاب کی طرف توجہ دلانا چاہتے ہیں جس کا نام خواہ مخواہ تقدس ہے اور جس کے منصف ہمارے ہی دیوبندی مکتب فکر کے ترجمان مولانا نجمی ہیں صاحب ہیں اس کتاب کے متنوع اس سال بطور انعام طلباء میں بھی تقسیم کئے گئے ہیں۔ ہمیں اس پر شکایت ہے۔ آپ دل پر ہاتھ رکھ کر ارشاد فرمائیں کہ کیا اپنی اولاد کو آپ کوئی ایسی غذا استعمال کرنے کی اجازت دے سکتے ہیں جس کے بارے میں آپ پہ نہ جانتے ہوں کہ نہ ہرٹا ہے یا صحت بخش۔ اگر آپ اولاد کو سٹری ہوئی مسموم چیزیں کھلانا ہرگز پسند نہیں کرتے تو کیا طلباء عزیز آپ کی اور ہماری اولاد ہی کے درجے میں نہیں ہیں کہ ہم ان کو فکری غذا فراہم کرتے ہوئے اس سے بالکل بے نیاز ہو جائیں کہ اس غذا میں زہر ہے یا آپ جیتے ہیں یا جیائیں۔ ”شہادۂ تقدس“ ایک نئی کتاب بھی آپ حضرات اگر کسی مستند عالم کو پہلے دکھالیتے کہ اسے علم اور بتاؤ کہ یہ علم اور اخلاص اور دیانت کے معیار پر پوری اترتی ہے یا نہیں تو عمل آپ کی ذمہ دارانہ ذمہ داری کے عین مطابق ہوتا اور اللہ کے یہاں آپ اس الزام سے بچ جاتے کہ تم نے

اے ایمان والو! کھڑے ہو جایا کرو اللہ کے واسطے گواہی دینے کو انصاف کی۔ اور کسی قوم کی دشمنی کے باعث انصاف کو ہرگز نہ چھوڑو۔ عدل کرو۔ یہی بات زیادہ نزدیک ہے تقویٰ سے۔ اور ڈرتے رہو اللہ سے۔ اللہ کو خوب خبر ہے جو تم کرتے ہو۔ (ترجمہ فتح الہند) اے علمائے محترم! تم پر سلامتی ہو۔

قرآن کی اس آیت مقدار سے ہے آغاز کلام کا انتشار اس حقیقت کبریٰ کی یاد تازہ کرتا ہے کہ آپ اور ہم سب کو آخر کار اسی علاقہ اکبر کے حضور جانا ہے جس کی بارگاہ میں قیمت اگر کسی چیز کی ہے تو تقویٰ کی اور وزن کسی متاع کا ہے تو حق پرستی کا۔

آپ حضرات میں سے جن ہندوؤں کو مولانا ابوالاعلیٰ مودودی سے اختلاف ہے ان کی خدمت میں بسندہ ناچیز کہ یہ نہیں عرض کرنا کہ وہ اس اختلاف کو بالائے طاق رکھ دیں۔ دین و دیانت کی بنیادوں پر اختلاف رائے تو مومن کا طرہ امتیاز ہے اور علم و تفقہ کے دائروں میں اختلاف رائے کی بزم آرائیوں نے علم و فن کی بہت خدا انجام دی ہیں۔ لیکن ہمیں کہنا یہ ہے کہ اہل علم اور اصحاب تقویٰ کا اختلاف رائے ایسے لباس میں ظاہر ہونا چاہیے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مہانوں کو اپنے جگر گوشوں کو ایک ایسی چیز دی جو ان کے ذہنوں میں بگاڑ ان کے اخلاق میں بجی ان کے فکری زاویوں میں گراوٹ اور ان کے علمی معیار میں پستی پیدا کرنے والی تھی۔

ناچیز خادم کے الفاظ سخت ہیں مگر آپ متحمل ہونے کے بجائے ٹھنڈے دل سے ان وضاحتوں کو ملاحظہ فرمائیں جو اس کشف بردار نے "شواہد نقیص" کی تنقید میں پوری ذمہ داری اور علمی شواہد کے ساتھ پیش کی ہیں۔ اس کے بعد بھی اگر آپ کا دیا تدار اند فیصلہ یہی ہو کہ بالائق عامر کیو اس کرتا ہے تو بے شک ہم سزا کے مستحق۔ صرف اتنا ضرور ملحوظ رکھیں کہ جس خالق و مالک کے حضور ہم سب کو بال بال کھانا دینا ہے اس نے بلا استثناء ہر مومن کو یہ حکم دیا ہے۔

لَا تَجْعَلُوا الْيَمِينَ أَمْنًا
وَلَا الْشَّامَةَ
تَوَلَّوْا أَمِينَ بِالْقِسْطِ
شَهِدُوا بَيْنَنَا وَبَيْنَهُمْ
أَوَّلَ الْيَمِينَ وَالْأَمِينَ
(النساء ۷۵)

اے ایمان والو! قائم رہو انھیں
پر جو بائیں و دائیں کی طرف کی
اگر یہ نقصان ہو تمھارا یا ماں
باپ کا اقربت والوں کا۔
(ترجمہ شیخ الہند)

اس آیت اگر حق کی گواہی دینے میں کسی صاحب ایمان کے زبان و قلم کو ذاتی وقار یا گروہی مفاد یا کسی کا عناد یا محبت حرکت میں آنے سے روک دے تو ہم اسے رب ذی الجلال کا یہ قول فیصل یاد دلانے کے کہ اِنَّ الشَّمْعَ وَ الْيَمِينَ وَالْأَمِينَ
مَنْ ارَادَ الْيَمِينَ كَانَ عَدُوًّا لِلْعَدْلِ

قریب سے یا دور دراز محشر جہے کا گشتوں کا خون کو نہ
جو چپ بسے گی زبان بھر ہو پکار بکا آستین کا
ہم ایمان داری کے ساتھ سمجھتے ہیں کہ یہ معاملہ صرف
دیوبندی کی مخالفت و موافقت کا نہیں بلکہ علم و تحقیق کی
تعمیر و کاس ہے۔ دین و تقویٰ کی حرمت کا ہے۔ دیوبندی کی کتب
میں علمی ساکھ اور نیک نامی کا ہے۔

ہم ہرگز نہیں سمجھتے کہ تنقید کے ذیل میں ہم نے جو کچھ
کہا ہے اس کا حرف حرف پتھر کی لکیر ہے۔ ہم ایک بہت ہی
کم استعداد رکھنے والے طالب علم ہیں۔ آپ! ساندہ

کے مقابلہ میں پہاڑی جھیت ہی کیا۔ مگر آپ کی جوتیوں کے
طفیل دہول علم دین کے ہمارے بھی پیٹ میں پڑے ہیں
اور پہاڑی فہم کے مطابق احقاق حق اور باطل باطل کی
ذمہ داری ہم پر بھی مالک نے ڈالی ہے اس لئے جو کچھ صحیح
سمجھا ہے حوالہ قسم کر دیا ہے۔ اب یہ فیصلہ آپ ذی علم
بزرگوں کو کرنا ہے کہ کہاں کہاں ہم نے ٹھوکر کھائی ہے اور
کہاں کہاں براہ مستقیم پر چلے ہیں۔

پیش نظر بحث میں ہم مندرجہ ذیل اکابرین کو حج بنا
ہیں۔ حجوں کی یہ حیدری اگر ہمارے قتل کا بھی فیصلہ دیجی
تو ہم گردن جھکانے سے ہرگز گریز نہیں کریں گے۔

(۱) حکیم الملک حضرت میرزا قاری محمد طیب صاحب رحمۃ اللہ علیہ
(۲) حضرت مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب۔

(۳) حضرت مولانا ابوالحسن علی میاں ندوی۔

(۴) حضرت مولانا حبیب الرحمن الاعظمی (محدث شہیر)

(۵) حضرت مولانا منظور نعمانی۔

(۶) حضرت مولانا عبدالحامد صاحب دیوبادی۔

ان میں سے کوئی ایسا نہیں ہے جسے "مودودی کا مرید"
کہا جاسکے۔ ان میں سے بعض تو مولانا مودودی سے اختلاف
کے لئے معروف ہیں۔ ان کے بے حد قیمتی وقت کا لحاظ رکھتے
ہوئے ہم بس اتنی تمنا کریں گے کہ ایک نظر وہ پوری بحث پر
ڈالیں اور پھر یہ فیصلہ دیں کہ "شواہد نقیص" کو علم و تحقیق اور
خالص فکر کے اعتبار سے ایک رسو کا کیسینت قرار دینے
میں ہم نے انصاف کیا ہے یا نہ کیا ہے۔ اعتراضات غلط ہیں۔

ہم نے کوشش کی ہے کہ کوئی بھی زہم دعویٰ بلا ساندہ
کریں اور علمائے حق کے تمام ارشادات کے ہم نے ایسے حوالوں
کے ساتھ پیش کیا ہے کہ یہ ضرورت سمجھتے ہیں کہ انسانی اصل سے
لا کر دیکھ لے۔ یہ بھی ہم نے مؤخر ذکر کیا ہے کہ علمی شہادتوں کو
صرف ان علماء کے دائرے سے نہ محدود رکھیں جن کے اکابرین
دیوبند بھی بالائق استناد سمجھتے ہیں ورنہ بہت سا قیمتی مواد
دنیا سے محروم و عرب کے عصری علماء کی تصانیف میں بھی ہمارے
موقف کی تائید کرنے والا موجود تھا لیکن اسے اسی لئے نظر انداز

عجلت پسندی ہے۔ کتنی گہم مزاجی اور مغلوب العقبیٰ ہے۔
حالت بقول کہ یہ ہو گئی ہے کہ
صوفی نے ہم پر کفر کا فتویٰ لگا دیا
سگرٹ جلا رہے تھے چراغ مزاحیہ
اتنا گھٹیا شعر اس سنجیدہ معروضے میں ناگوار تو ضرور
گزرے گا مگر اس گھٹیا شعر نے تقنن کے پردے میں
وہ کچھ کہہ دیا ہے جو شاید پوری نظم بھی نہ کہہ سکتی۔
یہ شمارہ دار العلوم کی مجلس اشوری کے تمام اہل علم
اور دارالعلوم کے تمام استادوں کو بھیجا جا رہا ہے تاکہ
نہ دیکھ پانے کا عذر باقی نہ رہے۔

کہہ دیا کہ ہمارے دیوبندی علماء کیلئے اس کا لائق اعتنا
ہونا مستحب ہے۔ ہمارے یہاں علم و تحقیق کے معاملہ میں
بھی تقلید ہی مزاج ہر اہل تقویت حاصل کرتا جا رہا ہے
اور ہم محکم حقان کو بھی محروم و دگر دہی عینک سے دیکھنے لگے
ہیں۔ اس کا نتیجہ ایک شدید اور مریض علمی تعصب اور
تنگ نظری کے سوا کیا ہو سکتا ہے۔ پہلے یہ بات نہیں
تھی۔ جب ہم اپنے مرحوم بزرگوں کی تحریریں پڑھتے ہیں
توجہ دیتے ہوئے ہیں کہ ان میں کتنا حقیقت پسندانہ تسبیح
تھا۔ کتنا ضبط و تحمل تھا۔ کتنا جذبہ انصاف تھا۔ مگر
آج کتنی شدت و عصبيت ہے۔ کتنی بے اعتنائی اور

اس شمارے میں ہمارے مصادر و مآخذ

ہم نے کوشش کی ہے کہ کوئی دعویٰ بے دلیل نہ کریں اور حوالوں کے لئے بھی ہم نے وہی کتابیں منتخب کی ہیں جن کا ہمارے
دیوبندی حلقوں میں اعتبار ہے اور عموماً وہ دارالعلوم کے کتب خانے میں موجود ہیں۔ یہاں بس وہ کتابیں ذکر کی جا رہی ہیں جن
سے جائزے کے اس حصہ اول میں فائدہ اٹھایا ہے۔ ہر ایک کے سامنے صرف وہ صفحہ لکھ دیا گیا ہے جہاں پہلی بار اس کتاب
کا حوالہ آیا ہے۔ حصہ دوم میں (جو متصل آئے والا ہے) جن کتابوں سے استفادہ کیا ہے ان کی فہرست ہمیں پیش کی جا رہی ہے۔

نمبر شمار	نام کتاب	نام مصنف	سال و ق	صفحہ
۱	تحفۂ اثنا عشریہ عربی۔ علی حواشیہ مولیٰ الخلیل	شاہ عبدالعزیز میث دہلوی	۱۲۳۹ھ	۱۷
۲	اضالۃ الخفاء	حضرت شاہ ولی اللہ	۱۱۷۶ھ	۲۲
۳	صحیح بخاری شریف	امام بخاریؒ (ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل)	۲۵۶ھ	۲۶
۴	صحیح مسلم شریف	امام مسلمؒ (ابن الحجاج القشیری)	۲۶۱ھ	۲۹
۵	مشکوٰۃ شریف	شیخ ولی الدین خطیبؒ	۷۴۳ھ	۴۳
۶	ترمذی شریف	ابو عیسیٰ محمد بن عیسیٰ ترمذیؒ	۲۷۹ھ	۲۹
۷	تفسیر روح المعانی	شہاب الدین سید محمود الآلوسیؒ	۱۲۷۰ھ	۳۲
۸	تفسیر مظہری	قاضی محمد ثناء اللہ نعمانیؒ	۱۲۲۵ھ	۳۷
۹	جلالین شریف دار بقرة تاسوۃ کہف جلال الدین مہرستہؒ	ارکف ناو الناس محمد بن احمد مجلی اشافعیؒ	۸۶۷ھ	۳۸
۱۰	حاشیۃ الجمل علی الجلالین	شیخ سلیمان الجملؒ	۱۱۶۹ھ	۳۸
۱۱	حاشیۃ الصاوی علی الجلالین	شیخ احمد الصادیؒ	معلوم نہیں	۳۸
۱۲	تفسیر ابن جریر	امام ابن جریر الطبریؒ	۳۱۰ھ	۳۹

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	سال وفات	صفحہ
۱۳	الاتقان فی علوم القرآن	حافظ حلال الدین سیوطی	۹۱۱ھ	۳۹
۱۴	تفسیر حقانی	مولانا عبدالحق حقانی دہلوی	۱۲۳۵ھ	۳۹
۱۵	تفسیر بیان القرآن	حکیم الامت مولانا اشرف علی	۱۳۶۲ھ	۴۰
۱۶	تزیین المیزان تفسیر ابن عباس (الدور المنشور کے حاشیے پر)	حافظ عماد الدین ابن کثیر	۸۱۴ھ	
۱۷	تفسیر ابن کثیر	حافظ عماد الدین ابن کثیر	۸۱۴ھ	۴۲
۱۸	تفسیر فتح البیان	علاء الدین بن حسن الفیوہی البخاری	۱۳۰۴ھ	۴۱
۱۹	تفسیر کبیر	امام فخر الدین رازی	۶۰۶ھ	۴۲
۲۰	تفسیر ابن السعد	علامہ ابن السعد	۹۵۱ھ	۴۲
۲۱	تفسیر خازن	علامہ خازن رعد الدین علی بن محمد	۴۱۱ھ	۴۲
۲۲	تفسیر فتح القدیر	محمد بن علی بن محمد الشوکانی (صاحب نیل الاوطار)	۱۲۵۰ھ	۴۲
۲۳	تفسیر بیضاوی	قاضی ناصر الدین بیضاوی	۴۹۱ھ	۴۲
۲۴	فی ظلال القرآن	سید قطب شہید دولت اللہ الرحمن یقین فی سبیل اللہ واداء بالجماع	۸۸۹ھ	۴۳
۲۵	تفسیر جامع البیان	شیخ معین الدین ابن اسحق صفی الدین	۸۸۹ھ	۴۳
۲۶	اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابہ	ابن الاثیر (ابو الحسن علی)	۶۳۰ھ	۴۳
۲۷	الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب	حافظ ابن عبد البر (ابو عمر)	۶۶۳ھ	۴۴
۲۸	الاصابہ فی تمیز الصحابہ	حافظ ابن حجر عسقلانی	۸۵۲ھ	۴۴
۲۹	شرح الترمذی علی المواہب اللدنیہ	شیخ محمد ابن عبد الباقی الترمذی (صاحب الترمذی علی الموطا)	۱۱۲۲ھ	۴۴
۳۰	المنتقى من منهاج الاعتدال دوہ مختصر منہاج السنۃ - اختصرہ الحافظ ابو عبد اللہ الذہبی - متوفی ۷۴۸ھ	امام ابن تیمیہ	۷۴۸ھ	۴۵
۳۱	تفسیر موضح القرآن	شاہ عبدالقادر محدث دہلوی	۱۲۳۰ھ	۴۶
۳۲	عمدة القاری شرح البخاری	قاضی بدر الدین عینی حنفی	۸۵۵ھ	۵۰
۳۳	تہذیب التہذیب	حافظ ابن حجر عسقلانی	۸۵۲ھ	۵۱
۳۴	تفسیر روح البیان	شیخ اسمعیل حقی البروسوی	۱۱۳۴ھ	۵۳
۳۵	انساب الاشراف	بلذری داہد بن یحییٰ بن جابر البغدادی	۲۴۹ھ	۵۶
۳۶	امح السیر	مولانا ابوالبرکات عبد الرؤوف دانا پوری	معلوم نہیں	۷۷
۳۷	حافظہ راشدین	امام اہل سنت مولانا عبد الشکور فاروقی	۱۳۸۱ھ	۷۷
۳۸	سیرت امصطفیٰ	مولانا محمد ادریس کاندھلوی (صاحب تعلیق اسح علی مشکوٰۃ المصابیح زندہ)	۱۳۸۱ھ	۷۸

٣٩	ارشاد الساري شرح البخاري	٩٤	١٠٢٣هـ	تسلافي شيخ شهاب الدين احمد بن محمد
٤٠	الاحكام السلطانية	١٠٥	١٠٥٠هـ	امام ماوردي (ابو الحسن علي بن محمد)
٤١	موطأ امام مالك	١٠٦	١١٤٩هـ	امام دار الهجرة امام مالك
٤٢	الرياض النضرة في مناقب العشرة		١٠٦٩هـ	محب الطبري
٤٣	تاريخ افخري (سن وفات معلوم نه برستا)	١٠٨	١٢٦٢هـ	ابن نطققي (محمد علي بن طباطبا) تاريخ پيدائش —
٤٤	الفاروق	١٠٩	١٣٣٢هـ	مولانا شمس الدين
٤٥	تقريب التهذيب	١١١	١٨٥٢هـ	حافظ ابن حجر عسقلاني
٤٦	ميزان الاعتدال	١١٢	١٢٧٥هـ	حافظ ذهبي (ابو عبد الله محمد بن عثمان)
٤٧	البنائيه شرح المصدايه	١١٥	١٨٥٥هـ	قاضي بدر الدين عيني حنفي
٤٨	كتاب الضعفاء والمتروكين	١١٦	١٣٠٣هـ	ابو عبد الرحمن احمد النسائي
٤٩	الرفع والتكليل	١١٦	١٣٠٧هـ	مولانا ابوالحسنات محمد عبدالحی لکهنوی
٥٠	تدريب الراوي شرح تقريب النواوي	١١٤	١٠٩١هـ	جلال الدين سيوطي
٥١	ظفر الاماني في مختصر الجرجاني	١١٤	١٣٠٧هـ	سيد الشريف الجرجاني حنفي (٨١٦هـ) مولانا عبدالحی لکهنوی
٥٢	كشف الاسرار شرح اصول البزدوي	١١٤	١٢٨٠هـ	عبد العزيز البخاري (١٢٣٠هـ) متن محمد بن عبد الكريم البزدوي حنفي
٥٣	تاريخ ابن عساکر مع المنہب - تهذيب و تصحيح شيخ عبد القادر آفندي	١١٨	١٥٤١هـ	ابو القاسم علي بن الحسن ابن عساکر شافعي
٥٤	طحاوي شرح معاني الآثار	١١٩	١٣١٢هـ	احمد بن محمد ابو جعفر الطحاوي
٥٥	الفوائد البهية في تراجم الخفيعات (مع التعليقات)		١٣٠٧هـ	مولانا ابوالحسنات عبدالحی لکهنوی
٥٦	فتح القدير (شرح الهداية)	١٢١	١٨٦١هـ	شيخ كمال الدين ابن الهمام حنفي
٥٧	طبري (تاريخ الامم والملوك)	١٢٢	١٣١٠هـ	ابو جعفر محمد بن جرير الطبري
٥٨	طبقات ابن سعد	١٢٢	١٢٣٠هـ	محمد بن سعد
٥٩	كشف الاستار - حاشية در المختار - در مختار	١٢٣	١٠٨٨هـ	علاء الدين محمد كافي حنفي (محمد نظام الدين كيراني)
٦٠	مسند امام احمد ابن حنبل		١٢٣١هـ	ابو عبد الله امام احمد ابن حنبل
٦١	العنايه شرح الهداية	١٢٣	١٨٥٥هـ	ابو محمد محمود بن احمد العيني
٦٢	المبسوط	١٢٣	١٢٨٣هـ	شمس الائمة محمد بن حنفي
٦٣	مقدمه ابن صلاح	١٣١	١٢٣٣هـ	تقي الدين بن صلاح الدين عبد الرحمن الشهرزوري
٦٤	عقود الآتي في الاحاديث المسلسلة والعمالي	١٣٢	١٨٣٣هـ	شمس الدين محمد جزري
٦٥	الكفاية في علم الرواية	١٣٣	١٢٦٣هـ	المحدث ابو بكر الخطيب بغدادی
٦٦	نصب الراية لاحاديث الهداية	١٣٣	١٤٦٢هـ	جمال الدين الزيلعي

كتب لغات :-

المعجم - معجم الوسيط - لسان العرب - مصباح اللغات - القاموس الجديد - بيان اللسان -

کس نے میرے چند تنکو نگو جلانے کیلئے
برق کی زد میں گلستاں کا گلستاں رکھ دیا
”خلافت و ملوکیت“ کے زد میں لکھی ہوئی مولانا محمد میاں نقشب کی کتاب

شوالِ احمد تقدّس
کا پھر پور جائزہ

معرکہ نور و ظلمت

مولانا ابوالاعلیٰ مودودی کی معرکہ الاراء کتاب
”خلافت و ملوکیت“ کے زد میں لکھی ہوئی مولانا
محمد میاں صاحب کی تصنیف جلیل ”شوالِ احمد تقدّس“
ہمارے سامنے ہے۔ اس سے قبل کہ اس کے مندرجات
پر ہم گفتگو کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مولانا موصوف کا
مختصر سائنس اور پیش خدمت کر دیں۔

آپ جمعیتہ علمائے ہند کے ممتاز علماء میں سے ہیں
اور دارالعلوم دیوبند کی مجلس شوریٰ کے ممبر بھی۔ علاوہ ازیں
متعدد کتابوں کے مصنف ہیں اور مدرسہ امینیہ دہلی میں
شیخ الحدیث اور صدر مفتی ہونے کا اعزاز بھی آپ کو
حاصل ہے۔

ان نمایاں اوصاف کو دیکھتے ہوئے ہماری یہ توقع
بے عمل نہیں تھی کہ مولانا مودودی سے جو بھی اختلاف آپ
کو ہو گا اسے سنجیدہ اور باوقار علماء کی طرح حوالہ قلم فرمائیں
گے۔ انداز گفتگو شائستہ ہو گا۔ دلائل محققانہ ہوں گے۔
لہجہ میں شرافت و نجابت کی جھلک ہو گی۔ ایمانِ دیانت

کا دامن ہاتھ سے نہیں چھوڑیں گے اور بغض و تعصب کے
مظاہروں سے اپنے قلم کو بچائے رکھیں گے۔
لیکن ہمیں بہت افسوس ہے کہ ان کی کتاب کے مطالعے
نے اس توقع کو کثیر پادریز اثابت کر دیا اور ہم نے دلی کرب
کے ساتھ محسوس کیا کہ ان کی اس کتاب نے دین بیزار حلقوں کے
لئے علماء سے سو وطن کا ایک تازہ موقعہ فراہم کر دیا ہے۔
یہ کتاب اپنے اسلوبِ تحریر کے لحاظ سے بانٹری نوع کی
ہے۔ علم و تحقیق کے اعتبار سے اس میں طفلانہ کج بحثیوں اور
صریح جہالتوں کے سوا کچھ نہیں ہے۔ لب و لہجے کا جھانک
تعلق سے مولانا نے قلم کی آبرو سے وہ برتاؤ کیا ہے جو
آوارہ لوگ دوسروں کی برہمنیوں سے کرتے ہیں۔ فہم و
درایت اور فراست و تفقہ کی کمی اس کتاب میں اس طرح
پلیدگی گئی ہے کہ وجدان کو متسلل ہونے لگتی ہے۔ بے ایمانی
اور علمی بددیانتی کے ایسے نمونے اس میں ہیں کہ شاید
ہی کسی اہل علم کے یہاں ان کے نظائر مل سکیں جس ذہنی
سطح پر یہ کتاب لکھی گئی ہے وہ کم و بیش اس شخص کی ذہنی

خود ایک عظیم سبب ہے ان کی عظمت و عقیدت دل پر نقش ہو جانے کا۔

مگر موصوف کی بیش بہا تحریروں کو مسلسل پڑھتے رہنے کے بعد ایک عجیب و غریب احساس ہمارے اندر جاگزیں ہو چکا ہے کہ ان کی دو شخصیتیں ہیں۔ ایک نہایت وجہہ۔ طرار۔ بالغ نظر۔ بیدار مغز۔ ذی علم و ذی فہم اور دوسری بہت محضوم، سادہ لوح، ہر نام مرتفع، سہل و پسندیدہ، بردا اور جذباتی۔ یہ دونوں شخصیتیں کبھی بھی خلط ملط ہو جاتی ہیں اور کبھی بھی بالکل الگ الگ نظر آتی ہیں۔ ان کی حیثیت کچھ ایسی ہے جیسے ایک ہی کام کی دو نقشوں میں کام کرنے والے دو جدا گانہ آدمی۔

”شواہد تقدس“ کا تعارف جب ہم نے پڑھا تو ہمیں اندازہ ہوا کہ اس میں دونوں شخصیتوں کی جھلکیاں موجود ہیں۔ ہمارا مطلب سمجھنے کے لئے تعارف کے چند فقرے پڑھیں۔

..... ”مجھ میاں صاحب اس روایتی ٹائپ کے مولوی نہیں مودودی صاحب ہی کی طرح کے ”ماورن“ قسم کے اہل قلم ہیں اس لئے آپ کی اکھاڑنے میں جو برابر کا ہے۔“ (صدق جدیدہ، ریحان)

یہ فقرے صریح طور پر مؤخر الذکر شخصیت کی نمائندگی کر رہے ہیں کیونکہ کسی بھی فقہ اور متبعین اہل علم سے یہ توقع نہیں کی جاسکتی کہ وہ ایک سنجیدہ علمی بحث کا ذکر اس کھلے انداز میں کرے گا۔ نہ کسی بالغ نظر اور ذی بصیرت ادیب و عالم سے یہ امید کی جاسکتی ہے کہ وہ مولانا مودودی اور مولانا محمد میاں کو کسی بھی اعتبار سے ”براہر کی جوڑی“ قرار دے گا۔ یہ تو کم بیش ایسا ہی ہے جیسے شاہ ولی اللہ اور صوفی نذیر احمد کو یا انارغزالی اور ڈاکٹر غلام جیلانی براق کو ایک ہی وزن دیدیا جائے۔ اسی لئے ہم نے ان فقرات کے آئینے میں مولانا صاحب کی دوسری شخصیت کا جلوہ دکھا۔ لیکن ایک اور فقرے نے ہمیں حیران کر دیا کہ پہلی شخصیت بھی اس ”تعارف“ سے دور نہیں گئی ہے۔ وہ

سطح کے مائل ہے جس نے منہ پھاڑ کر کہا تھا کہ ابو حنیفہ کو فقط تین حدیثیں آتی تھیں اور وہ بھی انھیں ایک حجام سے ملی تھیں۔ استدلال کے سلسلے میں مولانا متعدد جگہ تقریباً وہی کہاں دکھائے ہیں جو ابھی کچھ روز ہوئے روس کے ایک ”نقیبہ“ نے یہ کہہ کر دکھایا تھا کہ ہمارے خلا باز خلاؤں میں گھوم آئے وہاں انھیں خدا نہیں ملا۔!

تاریخیں تجلی جانتے ہیں کہ کسی پر بے دلیل الزام لگانا اور مبہم قدرح کرنا ہمارا عادی نہیں۔ ان سطحوں میں جو الزامات ہم مولانا پر لگا رہے ہیں ان میں سے ایک ایک کا ثبوت اگر ہم نہ پیش کریں تو ہر سزا ہمیں منظور ایسا ثبوت جسے نقل و عقل کی سخت سے سخت کسوٹی پر پرکھنے کی اجازت ہماری طرف سے عام ہے۔ جو حضرت مولانا مودودی یا ان کی کتاب ”خلافت و مملکت“ سے اتفاق نہیں رکھتے ان سے ہماری گزارش ہے کہ وہ ہمارے جائزے کو ٹھنڈے دل و دماغ سے پڑھیں اور انصاف کریں کہ جو کچھ اسلوب مولانا محمد میاں طالع عمرہ نے صحیح ذوق کا اختیار کیا ہے وہ کس حد تک اس قابل ہے کہ کوئی متبعین و شریف آدمی اس کی تحسین کر سکے یا کوئی صاحب علم اور صاحب ایمان اسے پسندیدہ تو کیا گوارا ہی قرار دے سکے۔

مولانا عبد الماجد دریا بادی

آج پڑھنے سے پہلے ہم اپنے بہت ہی محترم بزرگ مولانا عبد الماجد دریا بادی کا تذکرہ ضرور کریں گے کیونکہ انھوں نے اپنے اخبار میں ”شواہد تقدس“ کا تعارف لکرایا ہے۔ مولانا محمود روح سے رانم الحروف کو ایک خاص قسم کا روحانی و قلبی تعلق اس لئے بھی ہے کہ وہ حکیم الامتہ مولانا اشرف علی تھانوی کے ارادتمندوں میں سے ہیں۔ اور رانم الحروف حضرت تھانوی کو متعدد اعتبار سے اپنے دور کا بہت بڑا امر و مسلمان تصور کرتا ہے۔ اس تعین خاطر سے بہت کر مولانا دریا بادی کا علم و فضل سچا ہے

فقہ یہ ہے۔

”کتاب مغز و روح سے قطع نظر اپنے اسلوب انشا اور انداز بیان کے لحاظ سے بھی پڑھنے کے لائق ہے۔“ (حوالہ مذکور)

اس فقرے سے ظاہر ہو رہا تھا کہ ایک ذمہ دار آدمی کی طرح مولانا نے کتاب کو کافی غور سے پڑھنے کے بعد تعارف سپرد قلم فرمایا ہے۔ چنانچہ ”کتاب“ کو باقصد میں لیتے ہوئے ہمارا قلب اشتیاق سے پڑھتا تھا کہ اب ایک عمدہ چیز پڑھنے جا رہے ہیں۔ لیکن ہماری حیرت اور افسوس کی کوئی انتہا نہ رہی جب پڑھنے کے بعد ہم اس نیچے پر بار بار ناخو استہ پنچے کہ مولانا موصوف کے مذکورہ فقرے میں بھی ان کی دوسری ہی شخصیت کا فرمایا ہے اور پہلی شخصیت کہیں دُور جا سوتی ہے۔ یہ اس لئے کہ اس کتاب کو پڑھنے والا خواہ مولانا مودودی کا کتنا ہی مخالف ہو لیکن اگر وہ تھوڑا سا علم، تھوڑی سی سوچ، بوجھ اور تھوڑا سا مذاق بخشن رکھتا ہے تو اسے اس کتاب میں درق و رتق پر جہالت، سفاہت، بددیانتی اور کینہ قہر کی ایسے ایسے نمونے بلا کسی تجسس کے مل جائیں گے جو احمالہ اس کی طبیعت کو بد مزہ کر دیں گے اور وہ لازماً اس ذہنی کرب میں گرفتار ہو گا کہ ”شواہد تقدس“ کا مصنف نہ اچھی اردو جانتا ہے نہ عربی میں اسے دسترس حاصل ہے۔ نہ بحث و نظر کے مبادی تک سے وہ واقف ہے نہ صدق و دیانت سے اسے کوئی دلچسپی ہے۔ نہ اس نے کچھ پڑھا ہے۔ یا پڑھا ہے تو بالکل بھلا دیا ہے۔ نہ اسے شرم دنیا ہے نہ خوف آخرت۔ حتیٰ کہ اسے یہ بھی خبر نہیں کہ جو کچھ میں لکھ رہا ہوں اس کے مضمرات کیا ہیں۔

خدا ہم پر رحم کرے۔ ہم نے مولانا محمد میاں صاحب پر بہت سے الزامات لگادیے۔ مگر آپ ذرا صبر اور توجہ سے ہمارے جائزے کو پورا پڑھ لیں گے تو خواہ آپ لانا مودودی کے مخالف اور مولانا محمد میاں کے جگہری دوست ہی کیوں نہ ہوں، انشاء اللہ تم انشاء اللہ آپ کو تسلیم کرنا ہو گا کہ ہمارے ایک ایک الزام کی عمارت دلائل قاہرہ اور

براہین قاطعہ کی بنیادوں پر کھڑی ہے۔ ہم اپنی تائید و تصدیق میں ایسے علماء سلف و خلف کے حوالے لائیں گے جن کی ثقافت و عظمت کا انکار ملت مسلمہ کا کوئی بھی دینی حلقہ نہیں کر سکتا۔

اہل علم سے گزارش

ملک اور بیرون ملک کے تمام علماء سے۔ جنہیں مولانا دیبادی بھی یقیناً شامل ہیں، ہم بہت ہی عاجزی، ادب اور لجاجت کے ساتھ گزارش کرتے ہیں کہ زبان و بیان، تحقیق و استدلال اور فکر و رائے کی جو غلطیاں ہم ”شواہد تقدس“ میں دکھلنے جا رہے ہیں اگر ہماری نشاندہی ذرا بھی غلط ہو یا کہیں بھی ہم نے کوئی حوالہ غلط دیا ہو یا کسی عربی عبارت کا ترجمہ غلط کیا ہو یا کسی قسم کی جانبداری اور تعصب سے ملوث ہوئے ہوں تو آپ کو علم و تحقیق کی آبرو کا واسطہ نہ حق پسندی و عدل گستری کی قسم میں ضرور متنبہ فرمائیں۔ ہم آپ کی تنبیہ و نصیحت کو بعد شکریہ تجلی میں چھاپیں گے اور احسان مند رہیں گے کہ آپ نے ہماری کوتاہیوں سے ہمیں آگاہ کیا

ہمارا موقف

سب جانتے ہیں کہ مولانا مودودی سے ہمیں عقیدت ہے۔ ہم براہِ ان کا دفاع کرتے رہتے ہیں۔ لیکن آج کی شخصیت میں ہمارا موقف یہ نہیں ہے کہ موصوف کی کتاب ”خلافت“ ملوکیت کے تمام مندرجات کی تائید کریں اور اس پر مہصر ہوں کہ ان کی ہر ہر سطر لہجے، اسلوب اور مفہوم و مطالب کے لحاظ سے بے داغ ہے۔ بلکہ ہمارا موقف یہ ہے کہ جو کچھ مولانا محمد میاں نے ”شواہد تقدس“ میں لکھا ہے اسے علم و تفہیم اور زبان و ادب اور کلام و منطق اور عقائد و افکار کے پہلوؤں سے پرکھیں اور یہ واضح کریں کہ بحث و اختلاف کا جو نمونہ بحیثیت مجموعی اس کتاب میں پیش کیا گیا ہے وہ اس درجہ گھٹیا، مکرہ، جاہلانہ و درجہ ۱۰ ہے کہ کافیہ اور قدوری پڑھنے والے کسی طالب علم کی طرف بھی اس کا اتنا شے مناک

شرافت کا حدود اور بعد کیا ہے تو شاید اس کے علم کلام کی روح تک پہنچنا اور اس کے فرمودات کی حقیقی اسطو کا اندازہ کرنا زیادہ آسان ہو جائے۔ اسی لئے ہم تمام مباحث پر علی الترتیب گفتگو کرنے سے قبل یہی خدمت انجام دیں گے۔

تساخر باللقاب

قرآن کی سورۃ الحجرات میں اللہ تعالیٰ اہل ایمان کو تعلیم دیتا ہے کہ :-

وَلَا تَلْمِزُوا أَنفُسَكُمْ وَلَا تَنَابَزُوا بِالْأَلْقَابِ
بِئْسَ الْأَلْفُسُوفُ
يَعْلَمُ الَّذِينَ يُبْهِنُونَ
وَمَنْ لَمْ يَتُبْ فَأُولَٰئِكَ هُمُ
الظَّالِمُونَ (آیت ۱۱)

اور عیب نہ لگاتو اور دوسرے کو اور نام نہ ڈالو چڑانے کو ایک دوسرے کے۔ برا نام ہے گناہ نگاری کی جیسے ایمان کے اور جو کوئی توبہ نہ کرے تو وہی ہیں بے انصاف۔

ترجمہ حضرت شیخ الحدیث
یہ امید نہیں کی جا سکتی کہ مولانا محمد میاں کے مطالعے سے سورۃ الحجرات نہ گزری ہو۔ ان کی کتاب میں ایک جگہ اسی سورۃ کی ایک آیت کا ذکر آیا ہے اسلئے ا غلت ہے کہ پوری سورت بھی انھوں نے پڑھی ہوگی۔ یہ منقولہ آیت اتنی واضح ہے کہ تفسیر کی حاجت ہی نہیں۔ عیب لگانا اور چڑانے کے کوئی لقب چھانٹنا عوام الناس کے لئے بھی مناسب نہیں ہے جب جائیکہ علماء دین کیلئے۔ اب ”شواہد تقدس“ کے محمد پوش پر چھاپا ہوا یہ فقرہ ملاحظہ فرمائیے :-

”مودودی صاحب کی شیعیت“ خلافت و ملکیت کے آئینے میں۔“

ہر خاص و عام جانتا ہے کہ ”شیعیت“ ایک اصطلاحی لفظ ہے۔ ”شیعہ“ ایک خاص فرقہ کو کہتے ہیں۔ جب شیعہ اوستی کے الفاظ بولے جاتے ہیں تو ان کے ٹھیک لغوی معنی مراد نہیں لئے جاتے بلکہ ان کا اطلاق مسلمانوں

ہے جب جائیکہ ایک شیخ الحدیث اور صدر مفتی کی طرف۔ یہ جتنا ہم خالی چرب زبانی کے ذریعے نہیں کریں گے بلکہ علم کلام کے معروف اساتید کے ذریعے اور متفق علیہ علماء و اساطین کی شہادتوں کے ساتھ کریں گے۔ واللہ المعین وہو المستعان۔

مولانا دیر بادی حج بن جائیں

یہ حقیقت محتاج بیان نہیں کہ مولانا دیر بادی ان لوگوں میں ہیں جو مولانا مودودی کے عقیدت مند نہیں سمجھے جاتے بلکہ دقتاً و قتا ان کی طرف سے مخالفت و اعتراض ہی کا لہر ہوتا رہتا ہے۔ یہ ”شواہد تقدس“ کا تذکرہ ”تعارف“ بھی اس کی ایک نظیر ہے۔ لیکن اس کے باوجود ہم تیار ہیں کہ پیش نظر بحث میں وہ حج بن جائیں اور ہمارا جائزہ ملاحظہ فرمانے کے بعد فیصلہ دیں کہ کہاں تک ہم نے مولانا محمد میاں کے ساتھ نا انصافی کی ہے اور کہاں ہم سے علم و منطق یا عقل و نقل کی کوئی خطا سرزد ہوئی ہے۔ ہمیں ان کے مزاج سعید سے امید ہے کہ قوی دلائل و شواہد سامنے آجانے کے بعد وہ اپنے کو اس پر مجبور پائیں گے کہ حج کی کبر سی پر اپنی اول الذکر شخصیت کو بھجائیں اور دوسری شخصیت سے کہہ دیں کہ تم تھوڑی دیر آرام کر لو۔

ہاں ایک شرط ضرور ہے۔ ان کی عدالت آخری عدالت نہ ہوگی بلکہ سر تقین کو اپیل کا حق ہوگا اور اپیل ہوگی مولانا ابوالحسن علی ندوی کی بارگاہ میں کہ گہری علمی بصیرت رکھنے کے علاوہ زبان عربی کے وہ شہرہ آفاق عالم ہیں اور مستند بطور پر بتا سکتے ہیں کہ تراجم میں خطا کی ہے مالا لاق عام عثمانی نے یا ان بزرگوار نے جو شیخ الحدیث بنے بیٹھے ہیں اور مولانا مودودی سے لوہا لینے چلے ہیں۔

حرف آغاز

کسی کتاب کے مندرجات پر تفصیلی نقد سے پہلے اگر یہ سراغ لگالیا جائے کہ مصنف کے علم، عقل، دیانت اور

المجمع علیہ بینہم
انما ہو کون الا میر
رضی اللہ تعالیٰ عنہ اماماً
بلہ فصل و امامۃ الخلفاء
الثلاثۃ باطلۃ ولا اصل
لہا۔

کہ حضرت علیؑ امام بلا فصل ہیں
یعنی رسول اللہؐ کے بعد حق
خلافت و امامت (بھی کا ہے)
اور باقی تینوں خلفاء راہِ بکر و
عمر و عثمانؓ کی خلافت و امامت
باطل و بے بنیاد ہے۔

اس حقائقانہ ارشاد نے یہ بات بالکل صاف کر دی کہ
”شیعت“ کا طعن فقط ایسے لوگوں کے حق میں قرین انصاف
ہو سکتا ہے جو خلفائے ثلاثہ کے غاصب خلافت ہونے کا عقیدہ
رکھتے ہوں یا کم سے کم اتنا تو مانتے ہی ہوں کہ رسول اللہؐ کے
بعد سب سے افضل انسان اور خلافت و امامت کے سب سے
زیادہ حق دار حضرت علیؑ ہیں نہ کہ ابو بکر صدیقؓ۔

مولانا محمد میاں نے اپنی کتاب میں اگر یہ ثابت کرنے
کی کوشش کی ہوتی کہ مولانا مودودی ابو بکر و عمرؓ کو حضرت
علیؑ سے افضل نہیں مانتے یا ان کی خلافتوں کو غصب کردہ
خلافتیں کہتے ہیں تو بیشک گردِ پیش کا منقولہ فقرہ تنازعہ بالا القاب
کے زمرے سے خارج ہو کر ایک بر محل طنز کے دائرے میں
آجاتا لیکن اس کتاب میں ایسی کوئی گفتگو نہیں ہے بلکہ مولانا
نے شخصیتِ نبیؐ ثابت کرنا چاہا ہے کہ مودودی صاحب حضرت
عثمانؓ سے دشمنی رکھتے ہیں۔

حضرت عثمانؓ سے دشمنی اور ان کی توہین کا الزام ثابت
کرنے میں مولانا نے علم و تفقہ اور بصیرت و دیانت کی کیسی
درگت بنائی ہے اسے تو ہم آگے چل کر سامنے لائیں گے۔ یہاں
بطور تنزیل ہم تسلیم ہی کئے لیتے ہیں کہ واقعی مولانا مودودی نے
حضرت عثمانؓ کی توہین کی ہو تو کیا محض اس جرم پر انھیں
”شیعت“ سے منصف کیا جاسکتا ہے۔ کیا مولانا محمد میاں
یا ان کے کوئی اور حمایتی شیعوں کی کسی ایسی قسم کی نشان دہی
فرا سکتے ہیں جو حضرت ابو بکر و عمرؓ کو تو ایسا ہی معظمانہتی ہو
جیسا سنی حضرات مانتے ہیں فقط حضرت عثمانؓ کی بعض پالیسیوں
نے اسے اتفاق نہ ہوا اور اسی بنا پر اس کا شمار شیعوں میں
کیا جاتا ہو۔ ہم کہتے ہیں ایسی کسی قسم کا وجود نہیں اور جیسا کہ

کے دو معروف فرقوں پر ہوتا ہے۔ ایک فرقہ وہ ہے جو
چاروں خلفاء کو خلفائے راشدین مانتا ہے۔ اس کا نام
”سنی“ ہے۔ دوسرا وہ ہے جو صرف حضرت علیؑ کو خلیفہ
راشد مانتا ہے اور باقی خلفاء کا یہ حق ہی نہ تسلیم نہیں کرتا۔
اس کا نام ”شیعہ“ ہے۔ یہ بات بالکل سامنے کی ہے
کہ جس طرح سنیوں میں بے شمار ذیلی فرقے اور گروہ ہیں اور
پھر بھی بحیثیت مجموعی انھیں سنی کہا جاتا ہے اسی طرح
شیعوں میں بھی آراء کے اختلاف سے متعدد فرقے
اور گروہ ہیں اور پھر بھی ان سب پر لفظ ”شیعہ“ کا اطلاق
ہوتا ہے۔ اس کی وجہ اس کے سوا کچھ نہیں کہ جس طرح
خلفاء کو برحق مانتا سنیوں میں قدر مشترک ہے اسی طرح
پہلے تین خلفاء کو یکم سے کم خلافت کی حد تک غاصب مانتا
اور حضرت علیؑ کے استحقاق خلافت کو مقدم جاننا
شیعوں میں قدر مشترک ہے۔

یہ کوئی ایسی بات نہیں تھی جو محتاج دلیل ہوتی۔
عوام و خواص سب اس کا علم رکھتے ہیں۔ پھر بھی ہم ایک
ایسے رفیع الشان بزرگ کا حوالہ پیش کریں گے جو اپنے علم
تبحر کی لازوال شہرت کے ساتھ ”شیعہ سنی“ کے مسئلے کی مجموعی
واقفیت کا بھی طرہ امتیاز رکھتے ہیں۔ یہ ہیں حضرت شاہ
دلی اللہؒ کے بیٹے حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ۔
شیعت کے رد اور تفصیلی تعارف میں آپ کی کتاب
”تحفہ اثنا عشریہ شہرۃ آفاق“ ہے۔ ہمارے سامنے
اس وقت اس کا وہ عربی نسخہ ہے جسے محبت الدین
الخطیب نے اپنے حواشی سے مزین کیا ہے۔ تہذیب و تخیل
اسی محمود شکری الا لوسی کی ہے۔ فارسی سے عربی میں منتقل
کرنے والے شیخ حافظ غلام محمد بن محی الدین بن عمر الاسلمی ہیں
(۱۶۷۶ء)

شیعوں کے تمام فرقوں کے مختلف عقائد و مسائل پر
محققانہ گفتگو کرنے کے بعد شاہ صاحب فرماتے ہیں:-
اعلم ان القدر المشترك
فی جمیع فرق الشیعہ

سمجھو کہ وہ قدر مشترک جس پر

تمام شیعہ فرقے متفق ہیں یہ ہے

خود ایک عظیم سبب ہے ان کی عظمت و عقیدت دل پر نقش ہو جانے کا۔

مگر موصوف کی پیش بہا تحریروں کو مسلسل پڑھتے رہنے کے بعد ایک عجیب و غریب احساس ہمارے اندر جاگزیں ہو چکا ہے کہ ان کی دو شخصیتیں ہیں۔ ایک نہایت وجہہ۔ طرار۔ بالغ نظر۔ بیدار مغز۔ ذی علم و ذی فہم اور دوسری بہت معصوم، سادہ لوح، مریخ مار، سہل و پسند ہے پروا اور جذباتی۔ یہ دونوں شخصیتیں کبھی کبھی خلط ملط ہو جاتی ہیں اور کبھی کبھی بالکل الگ الگ نظر آتی ہیں۔ ان کی حیثیت کچھ ایسی ہے جیسے ایک ہی کام کی دو شخصیات میں کام کرنے والے دو جدا گانہ آدمی۔

”شواہد تقدس“ کا تعارف جب ہم نے پڑھا تو ہمیں اندازہ ہوا کہ اس میں دونوں شخصیتوں کی جھلکیاں موجود ہیں۔ ہمارا مطلب سمجھنے کے لئے تعارف کے پچھلے فقرے پڑھیے۔

..... ”مجھ میاں صاحب اس روایتی نام کے مولوی نہیں مولودہی صاحب ہی کی طرح کے ”ماورن“ قسم کے اہل قلم ہیں اس لئے آپ کی اکھاڑ میں جو برابر کا ہے۔“ (صدیق جدیدہ، اردو)

یہ فقرے صریح طور پر یہ خیر اللہ کی شخصیت کی نمائندگی کر رہے ہیں کیونکہ کسی بھی فقہ اور متین اہل علم سے یہ توقع نہیں کی جاسکتی کہ وہ ایک سنجیدہ علمی بحث کا ذکر اس کھلنڈرے انداز میں کرے گا۔ نہ کسی بالغ نظر اور ذی بصیر ادیب و عالم سے یہ تمہید کی جاسکتی ہے کہ وہ مولانا مولودہی اور مولانا محمد میاں کو کسی بھی اعتبار سے ”برابر کی جڑی“ قرار دے گا۔ یہ تو کم بیش ایسا ہی ہے جیسے شاہ ولی اللہ اور صوفی نذیر احمد کو یا امام غزالی اور ڈاکٹر غلام جیلانی براق کو ایک ہی وزن دیدیا جائے۔ اسی لئے ہم نے ان فقرات کے آئینے میں مولانا صاحب کی دوسری شخصیت کا جلوہ دکھا۔ لیکن ایک اور فقرے نے ہمیں حیران دیا کہ پہلی شخصیت بھی اس ”تعارف“ سے دور نہیں گئی ہے۔ وہ

سطح کے مماثل ہے جس نے منہ پھاڑ کر کہا تھا کہ ابو حنیفہ کو فقط تین حدیثیں آتی تھیں اور وہ بھی انھیں ایک حجام سے ملی تھیں۔ استدلال کے سلسلے میں مولانا متعدد جگہ تقریباً وہی کہاں دکھائے ہیں جو ابھی کچھ روز ہوئے روس کے ایک ”نقیبہ“ نے یہ کہہ کر دکھایا تھا کہ ہمارے خلا باز خلاؤں میں گھوم آئے وہاں انھیں خدا نہیں ملا۔ !

قارئین تجلی جانتے ہیں کہ کسی پر بے دلیل الزام لگانا اور مہم قدح کرنا ہمارا عادت نہیں۔ ان سطحوں میں جو الزامات ہم مولانا پر لگا رہے ہیں ان میں سے ایک ایک کا ثبوت اگر ہم نہ پیش کریں تو ہر سزا ہمیں منظر ایسا ثبوت جسے نقل و عقل کی سخت سے سخت کسوٹی پر پرکھنے کی اجازت ہماری طرف سے عام ہے۔ جو حضرات مولانا مولودہی یا ان کی کتاب ”خلافت و ملکیت“ سے اتفاق نہیں رکھتے ان سے ہماری گزارش ہے کہ وہ ہمارے جائزے کو کھنڈے دل و دماغ سے پڑھیں اور انصاف کریں کہ جو کچھ اسلوب مولانا محمد میاں طالع عمرہ نے صحیح و قدح کا اختیار کیا ہے وہ کس حد تک اس قابل ہے کہ کوئی متین و شریف آدمی اس کی تحسین کر سکے یا کوئی صاحب علم اور صاحب ایمان اسے پسندیدہ تو کیا گوارا ہی قرار دے سکے۔

مولانا عبد الماجد دریابادی

آجے پڑھنے سے پہلے ہم اپنے بہت ہی محترم بزرگ مولانا عبد الماجد دریابادی کا تذکرہ ضرور کریں گے کیونکہ انھوں نے اپنے اخبار میں ”شواہد تقدس“ کا تعارف لکرایا ہے۔ مولانا حمروح سے راقم الحروف کو ایک خاص قسم کا روحانی و قلبی تعلق اس لئے بھی ہے کہ وہ حکیم الامتہ مولانا اشرف علی تھانوی کے ارادتمندوں میں سے ہیں۔ اور راقم الحروف حضرت تھانوی کی متعدد اعتبار سے اپنے دور کا بہت بڑا امر و مسلمان تصور کرتا ہے۔ اس تعلق خاطر سے ہٹ کر مولانا دریابادی کا علم و فضل بجائے

ہو تو "نیم ملا خطرہ ایمان" والی مثل صادق آتی ہے تیسرے یہ کہ دوسرے علوم پر بھی انھیں کوئی دسترس نہیں چنانچہ تصوف کی اصطلاحوں "امام الاتقیاء" اور "قطب الرشاد" کے ساتھ فقہاء کی اصطلاح "اجماع امت" کا پتہ نہ لگانا اسی عطائی بن کا نتیجہ ہے۔ ہم نے جو اوپر بریکٹ میں "سفید جھوٹ" لکھا وہ اسی لئے لکھا۔ ورنہ یہ ہمیں بھی معلوم ہے کہ طریقت تصوف کی دنیا میں حضرت علیؑ کو بیکر و عمرؓ سے کہیں اونچا مانا جاتا ہے۔ "اجماع امت" کی اصطلاح اس موقع پر کوئی ایسا عالم استعمال کر ہی نہیں سکتا تھا جسے شعور ہو کہ کوئی اصطلاح کس فن کی ہے اور کہاں وہ کیا معنی دے گی۔

بہر حال یہ تو ہم نے ایک "لطیفہ" پیش کیا۔ اصل سوال یہ ہے کہ کیا اہل علم اور سچے محققین کا طریقہ یہ ہے کہ بحث کی سیم انٹ ہی تنازعہ بالقیاب اور تہمت تراشی سے کی جائے۔ کیا تہذیب و شائستگی اور ضبط و تحمل نام کی کوئی چیز مودودی دشمن علماء کے پاس نہیں رہی۔ کیا یہ ارباب علم و فن دہائی کی ان طلبہ انھوں سے بھی گئے گئے ہو گئے جو ماضی میں اپنی تہذیب و شائستگی کے لئے مشہور رہی ہیں۔ و الاسفاه۔

زبان و اسلوب

آج کل پڑھنے سے پہلے یہ دیکھ لینا ضروری ہو گا کہ "شواہد تقدس" میں زبان کس قسم کی استعمال کی گئی ہے۔ مولانا مودودی سے اختلاف کا حق تسلیم۔ علماء ایک دوسرے سے اختلاف کرتے ہی ہیں لیکن تقدس اہل علم کا یہ طریقہ کبھی نہیں رہا کہ فکر و اجتہاد کے اختلافات کو ایسی مخالفت کا درجہ دیدیں جو سراسر بغض و عداوت پر مبنی ہو اور فریق ثانی کی تحقیر و توہین میں کوئی کسر نہ چھوڑیں۔ ہم دیکھتے ہیں کہ مولانا محمد میاں نے شروع سے لیکر آخر تک مولانا مودودی کا نام اس انداز میں لیا ہے جیسے

وہ ایک بے حیثیت آدمی ہوئے انھیں کسی بھی احترام و اکرام کا حق حاصل نہ ہو۔ "مولانا" کا لفظ ایسا ہوتا تھا کہ اگر مولانا محمد میاں اس سے "مودودی صاحب" کو متعصف کر دیتے تو قیامت آجاتی لیکن انھوں نے اس سے مکمل پرہیز کیا ہے اور ہر جگہ صرف "مودودی صاحب" حوالہ قائم فرمایا ہے۔ اگر اس کے جواب میں ہم بھی اپنے اس جائزے میں مولانا محمد میاں کے نام نامی سے لفظ "مولانا" کاٹ لیتے تو اسے زیادتی نہیں کہا جاسکتا تھا مگر ہم کچھ نہ تو خود ہیں نہ تنگ نظر نہ متکبر ہیں نہ بددماغ۔ ہمارے خاندان میں تہذیب و شائستگی کا معیار وہ نہیں ہے جسے حضرت مولانا محمد میاں نے پیش فرمایا ہے۔ لہذا ہم بہر حال انھیں مولانا لکھیں گے۔ البتہ جو کچھ بار بار ان کا نام جائزے میں آتا ہے اس لئے ازراہ اختصار کہیں کہیں صرف "میاں صاحب" لکھ جائیں تو اسے ارادہ توہین پر حملہ نہ کیجئے گا۔

نمونہ نمبر

صفوحہ ۵ پر تحریر فرمایا گیا ہے۔

"علوم ایسا ہوتا ہے کہ کسی شیعہ مصنف کی کوئی کتاب آپ کے (مولانا مودودی کے) تجلی نسخہ آگئی۔ اس مصنف نے اپنے وضع کردہ الزامات کے لئے جو حوالے دیئے ہوں گے مودودی صاحب نے ان حوالوں کو منطبق کیا اور یہ پوری کتاب لکھ دی جو سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف الزامات کا دفتر ہے۔" (شواہد تقدس)

یہ بحث تو آگے اپنے مقام پر ہو چکی کہ حضرت عثمانؓ پر الزام تراشی کا جو اتہام میاں صاحب نے لگایا ہے وہ گنہگار اہل ہے یہاں صرف اندازہ کلام دیکھ لیجئے۔ خلافت مذہبیت" وہ کتاب ہے جس میں کوئی بات بغیر حوالے کے نہیں کہی گئی۔ ورق ورق تفصیلی حوالوں سے مزین ہے اور تمام حوالے ایسی ہی کتابوں کے ہیں جو اہل سنت علماء کے مابین

متداول اور معروف ہیں۔ ایسی کتاب کے سلسلے میں بھی اگر کوئی شخص وہ بات کہہ سکتا ہے جو میاں صاحب کے ہی ہے تو اس کے علاوہ اور کیا سمجھا جائے کہ اس شخص کے نہ منہ پر آنکھیں ہیں نہ دماغ میں مغز۔

نمونہ نمبر ۲

”... مودودی صاحب نہ صرف خفا ہر جاتے ہیں بلکہ کہنا چاہتے ایسے چڑ جاتے ہیں کہ ان کی متانت اور خجندگی بھی ختم ہو جاتی ہے۔ انتہا یہ کہ طرزِ ہجارتیں بھی سید قیاد ہر جاتے ہیں۔“ ص ۱۲

نمونہ نمبر ۳

”اس گنہ گمانی و جفروشی کی اجازت نہیں دی جاسکتی۔“ ص ۱۵

یعنی میرا نام مودودی دھوکے باز نہیں۔ وہ گاہک کہ دکھانے تو نہیں ہیں مگر بھیڑ دیتے ہیں جو۔

نمونہ نمبر ۴

”علاوہ ازیں مودودی صاحب کی شیعیت، لیرانہ ذہنیت نے تاریخی واقعات کے بیان میں جو جرحانہ کوتاہی بلکہ خیانت کی ہے۔“ ص ۲۲

پوری کتاب میں مودودی کی ”خیانت“ کا اگر ایک بھی ثبوت میاں صاحب فراہم کر دیتے تو خیر صبر کر لیا جاتا کہ خائن کو خائن کہا گیا مگر ان کی خیانت ثابت کرنے کی بجائے کوشش میں خود میاں صاحب نے کتنی خیانتیں اور حماقتیں کی ہیں وہ ہم انشاء اللہ دو اور دو چار کی طرح دکھلائیں گے۔ یہاں آپ بس اتنا ذہن نشین کر لیں کہ مودودی کو ”خائن“ قرار دیا گیا۔

نمونہ نمبر ۵

”وہ فاروق اعظم کہ مودودی صاحب جیسے ہزاروں

برخود غلط علامہ ان کے گرد پاؤں بھی نہیں پہنچتے۔“ ص ۲۹
برخود غلط کون ہے۔ مودودی یا میاں صاحب۔ یہ تو ہم منقہ کریں گے۔ یہاں صرف یہ نوٹ کیا جائے کہ میاں صاحب کا لب و لہجہ کیا ہے۔ لطف کی بات یہ ہے کہ فاروق اعظم کے متعلق کوئی گفتگو کتاب میں نہیں۔ یہ تو میاں صاحب نے دل کا بخار نکالا ہے۔ کوئی شک نہیں کہ فاروق اعظم کے پاؤں کی گر مودودی سے زیادہ معظّم ہے، لیکن اس میں مودودی ہی کی کیا تخصیص ہے، حنیف و شیعہ ابوحنیفہ و شافعی کے لئے بھی یہی بات کہی جاسکتی ہے۔

نمونہ نمبر ۶

”مگر ان کا (مودودی صاحب) تجلی، منشا مرقیہ حضرت صحابہ کی حیثیت کو مجروح کرنا ہے لہذا جہاں سے جو چیز مل جاتی ہے لکھ مارتے ہیں نہ اس میں اعتدال ہوتا ہے نہ توازن۔“ ص ۱۷

یعنی مودودی صاحب صحابہ سے بغض رکھتے ہیں اور اس بغض کی وجہ سے ناقابل اعتبار روایات ڈھونڈ ڈھونڈ کر لاتے ہیں۔

اس کو اس کی حیثیت کم و بیش ایسی ہی ہے جیسے کوئی یوں کہے کہ ابوحنیفہ کو تو حدیث رسول سے عناد تھا اسی لئے انھوں نے اٹلے سیدھے فتوے دیئے جن میں نہ اعتدال ہے نہ توازن۔ ہم جائزے کے مراحل میں ایسی ہر کج اسکا آپریشن کریں گے۔ یہاں تو آپ کو صرف یہ دیکھ لینا ہے کہ میاں صاحب کس بے تکلفی سے وہ الزام مودودی کے اوپر لگا رہے ہیں جو کسی بھی مسلمان پر نہیں لگایا جاسکتا۔

نمونہ نمبر ۷

”مگر جن لوگوں کے دلوں میں معاذ اللہ حضرت صحابہ کی طرف سے بغض و عناد ہے جو عبد اللہ بن سبا (یہودی۔ تجلی) کے حامی اور فتنہ انگیزوں کے جانشین ہیں ان کی تمام توانائیاں اور تمام صلاحیتیں

انصاف و دیانت فکرمودائش سے محروم ہو۔“ ۱۲۵ھ
ظاہر ہے روئے سخن مودودی ہی کی طرف ہے۔

نمونہ نمبر ۱۳

”واقعہ یہ ہے کہ ایسے دماغ کو دماغ کہنا داغ
کی توہین ہے۔“ ۱۵۱ھ
معلوم ہے یہ مودودی ہی کے دماغ کا قصیدہ ہے

نمونہ نمبر ۱۴

”مودودی صاحب بغض صحابہ کے مرض میں مبتلا
اور شیعی پروپیگنڈے سے متاثر ہیں۔“ ۱۵۱ھ

نمونہ نمبر ۱۵

”... اس شرمناک ارشاد کا سبب اس کے
سوا کیا ہو سکتا ہے کہ مودودی صاحب بذات
نفس یا شیعی پروپیگنڈے کے سبب بغض صحابہ
کے مرض میں مبتلا ہیں۔“ ۱۵۴ھ

نمونہ نمبر ۱۶

”لیکن ہمیں معاف کیا جائے اگر ہم اس کو کوتاہ
علمی قرار دیں جس کے ساتھ زہیم ہمہ دانی اور
بغض صحابہ کا زہر ملا ہوا ہے۔“ ۱۵۴ھ

نمونہ نمبر ۱۷

”مودودی صاحب نے سخن سازی اور آنکھوں میں
دھول چھونکنے کی کوشش کی ہے۔“ ۱۵۸ھ

نمونہ نمبر ۱۸

”مودودی صاحب نے ادھر ادھر باتیں پیرائے
توافق سے ابن اثیر کا دامن ہاتھ آگیا۔“ ۱۵۸ھ

اس میں صرف ہوتی ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ
عنه کو ملزم قرار دیں۔“ ۱۵۸ھ
سُن رہے ہیں آپ — یہ مولانا مودودی
کی طرح کی گئی ہے!

نمونہ نمبر ۱۹

”مودودی صاحب کا یہ فقرہ کتنا مغالطہ انگیز اور
تبلیس آمیز بلکہ توہین آمیز ہے کہ۔“ ۱۱۵ھ
ابھی یہ مدت پوچھیے کہ ذکر کون سے فقرے کا ہے۔
آگے سب معلوم ہو جائے گا۔ یہاں صرف شائستہ کلامی
سے لطف اٹھائیے۔

نمونہ نمبر ۲۰

”جس کا ضمیر انصاف اور حقیقت پسندی
سے محروم ہو اور جس کا نصب العین یہ ہو کہ جس
طرح بھی ہو سکے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ
کے دامن کو ملوث اور حضرات صحابہ رضی اللہ
عنہم کی عظمت کو منہ و جوش کر دے۔“ ۱۱۸ھ
ہے کوئی جواب اس ہت رافت کا! — یعنی
مودودی کا نصب العین ہی صحابہ کی آبرو سے کھینچنا ہے

نمونہ نمبر ۲۱

”مگر مودودی صاحب کو حقائق سے کیا واسطہ
انھیں تو الزام اور طعن کے لئے بہانے کی تلاش
رہتی ہے۔“ ۱۳۶ھ

نمونہ نمبر ۲۲

”مگر یہ مودودی صاحب کی کوتاہ بینی تاریخ سے
ناواقفیت اور سراسر لاعلمی ہے۔“ ۱۳۶ھ

نمونہ نمبر ۲۳

”یہ اعتراض وہی کہہ سکتا ہے جو ہم دفر است

نمونہ نمبر ۱۹

تعجب ہے اس شخص کو دیروددی کو۔ تجلی حضرت
معاہدہ رضوان اللہ علیہم اجمعین سے کس قدر
بغض ہے۔" ص ۱۸۴

نمونہ نمبر ۲۰

"بغض کی انتہا ہو گئی کہ الزام ثابت کرنے کے
لئے تو مضحکہ انگیز متضاد بیانات کو بھی جوڑنے
کی کوشش کرتا ہے۔" ص ۱۸۵

نمونہ نمبر ۲۱

"حضرت مودودی صاحب کی یہ عبرت آموز
نادانی ہے یا مضحکہ خیز تجاہل عارفانہ ہے۔" ص ۱۹۰
ہم سمجھتے ہیں خریدہ نمونوں سے بات کو طویل دینا
غیر ضروری ہو گا۔ یہی نمونے اتنے کافی ہیں کہ جو شخص ذرا
بھی غائیق تسلیم اور مزاج علمی رکھتا ہو وہ ان سے اندازہ
کرنے کا کہ میاں صاحب کس شاخ کی کونسل اور کس کھیت
کی مولیٰ ہیں۔ اہل علم شرفاء میں تو اس انداز و اسلوب کا
تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ ہاں جو لوگ بظاہر عالم گرفتار
جاہل ہیں اور جو خوش فکر۔ بظاہر شریف مگر اصلاً ذلیل
ہیں وہی اس طرح بازاری پن کا مظاہرہ کر سکتے ہیں۔

مولانا محمد میاں کی عربی قابلیت

اسلامی تاریخ، سیرت، عقائد، فقہ، سبھی علوم و فنون
کی بنیادی کتابیں عربی میں ہیں اور انہیں سمجھنے کے لئے عربی
پر عبور ہونا شرط اول ہے۔ آئیے دیکھیں میاں صاحب
کی عربی قابلیت کس درجے میں ہے۔

اپنی کتاب میں ان کا عام طرز تو یہ ہے کہ اصل تاخذ
کا اردو ترجمہ بغیر متن کے پیش کرتے چلے گئے ہیں لیکن کہیں
کہیں چند فقرے عربی کے بھی دیئے ہیں۔ پوری کتاب میں

دیتے گئے ان عربی فقروں کو اگر یک جا کر دیا جائے تو اس
کتاب کے سائز جیسے تین صفحے مشکل سے پُر ہوں گے۔ گویا
عربی متن برائے نام ہی ہے۔ پھر بھی اس متن کے اردو
ترجمے میں میاں صاحب نے کیسے کیسے گل کھلائے ہیں اس کا
نظارہ طلباء و علماء دونوں کے لئے خاصا دلچسپ ہو گا۔

یہ ملحوظ رہے کہ اردو ترجمے کے بارے میں وہ خود
صفحہ ۵ پر فرماتے ہیں کہ — تحت اللفظ ترجمہ پیش
کر دیا ہے۔" اب گویا دو باتیں ہمیں دیکھنی ہوں گی۔ ایک
یہ کہ ترجمہ کس حد تک تحت اللفظ ہے دوسری یہ کہ کس حد تک
درست ہے۔

نمونہ نمبر ۲۲

صفحہ ۵۴ پر: — عربی اور ترجمہ یوں ہے: —

"واللہ لا یجعل لاحد عذرا ولا ذنوباً"

لعمریۃ ولا یصبرون کما امرنا حتی نبلیہم

ما یریدون (طبری ج ۷ ص ۹۲)

خدا کسی کے لئے عذر کی گنجائش ہم باقی نہیں رکھیں گے

نہ کسی کے لئے جہ کا موقع چھوڑیں گے اور جیسا کہ

ہمیں حکم کیا گیا ہے ہم ضرور صبر کریں گے یہاں تک

کہ وہ اپنی مراد کو پہنچ جائیں۔"

جو قارئین عربی نہیں جانتے وہ اگر جائزے کے اس

حصے کو سمجھنے کے لئے کسی عربی داں سے رابطہ قائم کر لیں تو

لطف دو بالا ہو جائے گا۔

ہم اہل علم سے — خصوصاً مولانا دریا بادی سے

سوال کرتے ہیں کہ — "وہ اپنی مراد کو پہنچ جائیں۔"

کس فقرے کا تحت اللفظ ترجمہ ہے۔ منقولہ عبارت میں

حضرت عثمانؓ نے تمام صیغے جمع متکلم کے استعمال فرمائے

ہیں۔ نجعل۔ نذکر۔ نصبرون۔ امرنا۔ ان کا ترجمہ

بھی میاں صاحب نے جمع متکلم ہی میں کیا اور ٹھیک کیا لیکن

آخری فقرے میں بھی صیغہ متکلم نبلیہم موجود ہے مگر ترجمہ

ہو رہا ہے جمع غائب کا۔ صحیح تحت اللفظ ترجمہ یہ تھا۔

مغذ ولیت الامر بالمعروف والنہی
عن المنکر۔۔۔۔۔

ترجمہ ہر سال حج کے موقع پر کارپردازان
حکومت سے میری ملاقات ہوتی ہے تو میں
ان سے مواخذہ کیا کرتا ہوں۔ میں جب سے
خلیفہ بنا گیا ہوں امر بالمعروف اور نہی عن
المنکر کو مسئلہ کرتا ہوں۔۔۔۔۔

پہلے فقرے میں "آخذ" کا لفظ ہے۔ ملاحظہ
شیخ الحدیث میں اور مولانا مودودی کی کھال کھینچنے سے
ہی لیکن انھیں اتنا بھی معلوم نہیں کہ آخذ مضارع
کا صیغہ ہے ماضی کا نہیں۔ میرا ان مشعوب پڑھنے والا
طالب علم بھی بتا دے گا کہ اگر حضرت عثمان نے یہ فرمایا
ہو تاکہ "میں ہر سال مواخذہ کیا کرتا ہوں" تو "آخذت"
فرماتے نہ کہ "آخذ"۔ صحیح ترجمہ یہ ہے کہ:-
"اب میں ہر سال حج کے موقع پر اعمال کا محاسبہ
کیا کروں گا۔"

یہاں میاں صاحب نے مضارع کے صیغے کا ترجمہ
ماضی استمراری میں کر کے عربی سے نااہل سیٹھی کا
ثبوت نہیں دیا بلکہ غصہ دماغی کا بھی شکر شاہ مظاہرہ
کیا۔ سامنے کی بات تھی کہ یہ خط ۱۹۷۵ء میں اس وقت
لکھا جا رہا ہے جب حضرت عثمان کی خلافت پر گیارہواں
سال چل رہا ہے۔ آپ کی خلافت کے ابتدائی چھ سال
تو مکمل داخلی سکون کے گزرے اور پھر شورش کے ابتدائی
برگ و بار نکلنے پر بھی عمال کے احتساب کا کوئی سالانہ
چکر نہیں چلا۔ یہ ارادہ تو انھوں نے اس وقت کیا جب
فتنہ بالغ ہو چکا تھا۔ میاں صاحب کم سے کم اتنا ہی سوچ لیتے
کہ ۱۹۷۵ء سے قبل ہر سال تو کچا کسی ایک سال میں بھی ایسا
نہیں ہوا کہ حضرت عثمانؓ نے عمال کو موسم حج میں حاضری
کا حکم دیا ہو اور پھر ان کے کاموں کی جانچ پڑتال کی
ہو۔ پھر آخروہ یہ صریح خلاف واقعہ بات کہہ سکتے
تھے کہ میں ہر سال مواخذہ کرتا ہوں۔ اگر میاں صاحب

"یہاں تک کہ ہمیں وہ چیز پہنچ جائے جس کا وہ
ارادہ رکھتے ہیں۔"

یہ ہم بھی جانتے ہیں کہ مفہوم میں کوئی تغیر واقع نہیں
ہوا۔ منشا دونوں ترجموں کا ایک ہی ہے مگر میاں صاحب کا
ترجمہ بتا رہا ہے کہ وہ تحت اللفظ کے معنی ہی نہیں جانتے۔
انھیں ذرا شعور نہ ہو کہ حتیٰ مبلغ جمع غائب کا انہیں جمع
مشکلم کا صیغہ ہے۔ بس وہ یوید وں میں ٹک کر رہ گئے۔

نمونہ نمبر ۲

صفحہ ۵۸ پر:-

"لعمریبت عموحتی کان سعید من
رجال الناس۔ سعید ایک متاز حیثیت
کے مالک ہو گئے (پردوان چڑھ گئے) تب
حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی وفات ہوئی۔"
(طبری ص ۵۷ ج ۵)

اتنا سادہ و صاف فقرہ ہے کہ عربی کا مبتدی بھی
اس میں غلطی نہیں کر سکتا لیکن میاں صاحب نے اس میں
بھی اپنی "قابلیت" کا ٹھوڑا سا جلوہ دکھایا دیا۔ ابتداء
حیثیت کا مالک ہونا اور پردوان چڑھنا ایک ہی بات
نہیں ہوتی۔ کوئی بھی سچے جبیل کر جو ان ہو جائے تو
کہہ سکتے ہیں کہ وہ پردوان چڑھ گیا۔ چاہے وہ کسی بھی
امتیازی حیثیت کا مالک نہ ہو۔ چاہے وہ فقیر بن جائے
چاہے چور اچکا کہلائے۔ بریکیٹ میں جو اضافہ کیا گیا
ہے وہ صاف بتا رہا ہے کہ یہ ایسے شخص کا قلم ہے جس کی
مادری زبان شاید ہی اردو ہو۔

نمونہ نمبر ۳

صفحہ ۸۳ پر حضرت عثمانؓ کے گشتی مراسلے کی
کئی سطر میں نقل کی گئی ہیں۔ ان کا ابتدائی حصہ یہ ہے:-
"اما بعد فانی اخذ العمال بموافاتی
فی کل موسم وقد سلطت الامم"

یہ سوچ جلتے تر بعد نہ تھا کہ ماضی اور مضامع کا فرق بھی انھیں نظر آجاتا۔

جہاں تک سلطنت اور ولایت کا تعلق ہے بے شک یہ صیغہ ماضی کے ہیں کیونکہ تخت خلافت پر بیٹھنے کا واقعہ ماضی ہی کا واقعہ تھا اور یہ بھی شک سے بالاتر ہے کہ آپؐ نے شروع ہی سے اسے بالمعروف اور نہی عن المنکر کی طرف توجہ رکھی تھی۔ مگر ہر سال حج کے موقع پر کار برد انہی حکومت سے مراخذے کا ارادہ اور اعلان تو آپؐ میں فرما رہے ہیں۔ پھر کیا کہیں گے ان بزرگ شیخ الحدیث کو جو موردودی دشمنی کے خروش میں علم اور عقل دونوں کے دشمن بن گئے اور جو بات بدامنیہ خلاف واقعہ تھی اسے حضرت عثمانؓ کے منہ میں ڈال دیا۔

نمونہ نمبر ۸۵ و ۸۶ پر۔

”و یحکم ما ہذاہ الشکایۃ وما ہذاہ
الاداعۃ انی واللہ لخاصک ان تکونوا
مصدوقا علیکم وما یعصب ہذا
الادی۔“

یہ کیا شکایتیں پہنچ رہی ہیں۔ یہ کیا پروگنڈا ہو رہا ہے۔ مجھے خدا سے ہے کہ یہ شکایتیں مقصود ہوں اور تم میرا ان کی ذمہ داری آتی ہو۔ نتیجہ یہی ہو گا کہ لوگ مجھ پر زور کر کے آئیں گے۔“

نہ بھولے کہ میاں صاحبؒ کے تحت اللفظ ترجمے کا دعویٰ کیا ہے۔ ہم پوچھتے ہیں کہ یہ ترجمہ کہاں سے آگیا جس پر ہم نے خط لکھ دیا ہے۔ یہ ترجمہ نحوی اعتبار سے مضامع کی جمع غائب کا ہے۔ لیکن آپؐ دیکھ رہے ہیں کہ یعصب واحد غائب کا صیغہ ہے۔ پھر واحد کا ترجمہ جمع میں کیا معنی جب کہ دعویٰ ”تحت اللفظ“ کا کیا گیا۔ مزید یہ دیکھئے کہ ہذا ابھی واحد ہی ہے۔ ترجمے میں اسے گول کر دیا گیا۔ اس کا کوئی منشا الیہ نظر نہیں آتا۔ پھر یہ پتہ نہیں چلتا کہ یعصب پر انھوں نے اعراب

کیا سمجھا ہے۔ یہ لفظ یہاں تین طرح ہو سکتا ہے۔ یا اور صا کے فتح سے (یعصب) یا کے فتح اور صا د کے کسر سے (یعصب) یا کے ضمہ اور صا د کے فتح سے (یعصب)۔ مچھول کسی بھی شکل میں وہ ترجمہ نہیں بنتا جو میاں صاحبؒ نے کیا ہے۔

علاوہ ازیں مصدوقا علیکم کے ترجمے میں بھی موصوف دھوکا کھا گئے۔ غور کرنے کی بات ہے کہ حضرت عثمانؓ نے شام، کوفہ، بصرہ اور مصر کے گورنروں کو مشورے کے لئے بلا پایا ہے۔ حالات غیر معمولی ہیں۔ فضا میں الجھل ہے۔ اس وقت حضرت عثمانؓ ایسی بات نہیں فرما سکتے تھے جو ان حضرات کے لئے اشتعال انگیز حد تک سورطن پر مشتمل ہو۔ اگر میاں صاحبؒ کا کیا ہوا ترجمہ صحیح ہے تو گویا حضرت عثمانؓ قسم کھا کر ان سے کہہ رہے ہیں کہ تم لوگوں کی جو شکایات سننے میں آ رہی ہیں ان کے بارے میں میرا گمان یہ ہے کہ وہ ٹھیک ہی ہیں۔ یہ بعد از قیاس ہے۔ خصوصاً قسم کھانا تو اس محل میں بالکل ہی عجیب ہو جاتا ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ مصدوقا علیکم تنبیہ ہے۔ حضرت عثمانؓ کہہ رہے ہیں کہ:-

”خدا کی قسم مجھے اندیشہ ہے کہ کہیں تم ہی لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئیوں کا مصداق نہ ہو اور یہ فتنہ دیا یہ صورت حال، مجھے ہی اپنی لپیٹ (یا اپنے گھیرے) میں نہ لے لے۔“

حق یہ نہیں کہ دور عثمانی اور ذات عثمانی کے بارے میں حضورؐ کی متعدد پیشین گوئیاں موجود تھیں۔ خود میاں صاحبؒ نے اسی کتاب میں ان کا کچھ تذکرہ کیا ہے۔ کتب حدیث میں بھی وہ بکھری ہوئی ہیں اور شاہ ولی اللہؒ نے ازالۃ الخلفاء میں بھی ان کا تفصیلی تذکرہ کیا ہے۔ حضرت عثمانؓ کا قسم کھانا ظاہر کرتا ہے کہ وہ کوئی بہت ہی اہم بات کہنے جا رہے ہیں۔ حضورؐ کی پیشین گوئیوں کی اہمیت محتاج بیان نہیں۔ حضورؐ کی طرف اشارہ ہی ایک امر اہم ہے۔ اگر یہ اشارہ مقصود نہ ہوتا تو یہ بات قسم کھا کر کہنے کی نہیں تھی کہ مجھے خدا

نے کیا ہے۔ پیچھے آپ دیکھ چکے کہ جگہ جگہ وہ رعایت لفظی کو نظر انداز کر کے مفہوم ادا کر گئے ہیں۔ پھر یہاں کیا رکاوٹ تھی کہ ترجمہ صحیح اردو میں نہ کرتے۔ مائل ہونا اور جھکنا بے شک بارہا ایک ہی مفہوم میں بولا جاتا ہے لیکن یہ ضروری نہیں کہ جہاں جہاں بھی مائل کا لفظ آئے وہاں جھکنے کا ترجمہ لازم درست ہو۔ مثلاً زبرد کہتا ہے کہ آج میری طبیعت چاول کھانے کی طرف مائل ہے تو کیا اس مفہوم کو ادا کرنے کے لئے کسی بھی اردو داں کا یوں کہنا ممکن ہو چکا کہ "آج میری طبیعت چاول کے ساتھ جھکی ہوئی ہے۔" کھلی بات ہے کہ اہل زبان تو اس طرح بول نہیں سکتے صرف وہ لوگ بول سکتے ہیں جنکی مادری زبان اردو نہ ہو۔ اسی طرح دوسرے جملے کا معنی ہے۔ کوئی شخص کسی کے حقوق ادا کرے کسی کو عطیہ دے کسی کو رعایتوں سے نوازے تو اردو میں اس واقعے کو یوں بیان نہیں کیا جائے گا کہ اس شخص نے فلاں دمیوں پر حقوق کا بوجھ لاد دیا۔ حقوق اور فرائض کی اصطلاحیں اردو میں متقابل اصطلاحوں کی حیثیت سے مروج ہیں بوجھ لادنا فرائض کے سلسلے میں بولا جاسکتا ہے کذا فرائض کی ادائیگی بہر حال شفقت طلب ہے مگر حقوق کے سلسلے میں اس طرح کی زبان استعمال کرنا ایسا ہی ہے جیسے کوئی یوں کہے کہ مجھ پر نعمتوں اور مسرتوں کے پہاڑ ٹوٹ پڑے۔

ہر زبان کا انداز بیان ہوتا ہے۔ عربی میں بے شک احمِل الحقوق کہنے کا ایک محل ہے لیکن اردو میں ایسا کہنا ناٹری میں ہو چکا۔ پھر یہی نہیں کہ ترجمے میں مہیاں صاحب نے یہ گل کھلائے بلکہ آگے اپنی زبان میں فرماتے ہیں:-

"اس کی ایک مثال یہ ہے کہ آپ کے اموی زاد

بھائی عبداللہ بن عامر کی عمر تھیں چالیس سال

دھکن۔ چہ پوزی راج دار بھی نہ آتی ہو) کہ

آپ ان پر راج کا بل کا بوجھ لاد دیتے ہیں۔" ص ۱۷۵

ہے کہیں تم ہی لوگ مجرم نہ ہو۔ اگر حضرت عثمانؓ بدگانی کا اظہار کرتے بھی تو دبے بچھے لہجے میں مبہم الفاظ میں قسم کھانے اور زور دینے کی مناسبت اسی صورت میں ہے جب کہ بات ایک طرف بہت اہم ہو دوسری طرف اس سے یہ اندیشہ نہ ہو کہ مخاطبین برامان جائیں گے۔ ظاہر ہے حضورؐ کا کلمہ بھی ذکر آجانے کے بعد ہر ماننے کا سوال ہی پیدا نہیں ہونا تھا۔

حضورؐ کی پیشین گوئیاں چونکہ اس باب میں کافی سخت تھیں۔ جنت کی بشارت کے ساتھ حضورؐ نے یہ بھی فرمایا تھا کہ سخت آزمائش سے دوچار ہونا پڑے گا لہذا حضرت عثمانؓ نے اسی کی طرف اشارہ کیا کہ وما یعصم هذا الا دینی۔ یہ ہم نے جو کچھ سمجھا اگر اسے تسلیم نہ کیا جائے تب بھی یہ تو طے ہے کہ اس فقرے کا جو ترجمہ میاں صاحب نے کیا ہے وہ درست نہیں ہے۔ "لوگ نزعہ کر کے آجائیں" اس فقرے کا تحت اللفظ ترجمہ کیسے ہو سکتا ہے جس میں فعل بھی واحد ہو اور اسم اشارہ بھی۔

نمونہ نمبر صفحہ ۱۷۴ پر:-

"فاما حی فانما لم یصل معہم علی جور بل احمِل الحقوق علیہم۔ مجھے اپنے خاندان والوں سے محبت ضرور ہے مگر یہ محبت کسی ظلم پر کبھی ان کے ساتھ نہیں جھکی۔ بلکہ اس محبت نے ان کے اوپر حقوق کا بوجھ لاد دیا ہے۔"

در اصل حضرت عثمانؓ کہہ رہے ہیں کہ رشتہ داروں کی محبت نے مجھے کبھی اس روش پر مائل نہیں کیا کہ اگر وہ ظلم کریں تو میں ان کا ساتھ دوں۔ نہ میں نے کسی اور ظلم کر کے انھیں داد و دہش سے نوازا ہے۔ البتہ اس محبت کی بنا پر میں نے ان کے حقوق کا بوجھ اٹھایا ہے۔ یا یہ کہ ان کے حقوق میں فراخ دلی سے ادا کرتا ہوں۔

اہل زبان انصاف فرمائیں کہ کیا کوئی اچھا اردو داں اس مفہوم کو ان الفاظ میں ادا کر سکتا ہے جن میں میاں صاحب

بتائے حضرت عثمانؓ کیا کہہ رہے ہیں اور میا صاحب اس کی کیا اور کن لفظوں میں ترجمانی فرما رہے ہیں۔ ایک عامی بھی سمجھ سکتا ہے کہ کسی شخص کو جنگی ذمت دار یاں سمونپنا فرائض کے قبیل سے ہے نہ کہ حقوق کے۔ لیکن کہ حضرت عثمانؓ پر یہ اعتراض نہیں تھا کہ آپ کے فلاں ملک فلاں شخص کے ذریعے کیوں فتح کر لیا بلکہ یہ اعتراض تھا کہ آپ کے فلاں رشتہ دار کو فلاں چیز عطا کر دی۔ اتنا روپیہ دے دیا وغیرہ۔ حضرت عثمانؓ اسی کی صفائی کر رہے ہیں کہ میں نے جو دارودہش کی وہ کسی اور کی حق تلفی کر کے نہیں کی بلکہ حق والوں ہی کو ان کا حق دیا۔ انعام و اکرام ملنے کو۔ بوجہ سے تعبیر کرنا اردو کی حد تک میا صاحب کا ایسا کارنامہ ہے جس کی نظیر اردو ادب میں نہیں مل سکے گی۔

لطیف یہ ہے کہ آگے چل کر میا صاحب کو خود بھی کچھ ہوش سا آگیا ہے اور ص ۱۶۲ پر اسی فقرے کو دہراتے ہوئے اس کے ترجمے میں بریکٹ دے کر یہ الفاظ لکھے ہیں:-

”ان پر فرائض عائد کرتا ہوں۔“
مگر بات یہیں ختم نہیں ہو گئی۔ ابھی ان کی عربی قابلیت کا ایک پہلو اور قابل دید ہے۔ ابھی آپ نے پڑھا۔ انھوں نے بل احمول الحقوق علیہم کا ترجمہ فرمایا تھا:-

”بلکہ اس محبت نے ان کے اوپر حقوق کا بوجھ لادیا ہے۔“

گویا احمول کو لام کے فتح کے ساتھ واحد مذکر غائب کا صیغہ قرار دیا (احمل) اور فاعل ”محبت“ کو بنایا۔ مگر آگے دوبارہ جب ترجمہ فرماتے ہیں تو یہ فرماتے ہیں کہ:-

”بلکہ میں ان کے اوپر حقوق لادتا ہوں۔“ (۱۶۲)
گویا اب احمول بضم لام (احمل) ہو گیا۔ صیغہ واحد متکلم فعل مضارع۔ اب اس کا فاعل حضرت عثمانؓ

ٹھہرے نہ کہ ”محبت“۔ اس سے ظاہر ہوا کہ میا صاحب خود نہیں سمجھ پارہے ہیں کہ صحیح لفظ ہے کیا۔ فرمایا جائے کہ اس قابلیت کے شیخ الحدیث ختم فلک کے کہنے دیکھے ہوں گے! پھر یہ شخص بے علمی ہی کا ثبوت نہیں بے عقلی کا بھی ہے۔ اگر موصوف میں سوچھ بوجھ ہوتی تو اپنی بے علمی کو اس طرح چھپا سکتے تھے کہ یہ عربی جملہ نقل ہی نہ کرتے بلکہ جس طرح سالے تراجم انھوں نے بغیر متن کے دیئے ہیں اسی طرح اس کا ترجمہ بھی دے ڈالتے۔ ظاہر ہے ترجمے پر کم سے کم یہ صیغے والا اعتراض نہیں ہو سکتا تھا۔ اور اگر متن دیا ہی تھا تو پھر دونوں جگہ یکساں ترجمہ کرتے لیکن یہاں تو خفتہ دماغی کا یہ عالم نظر آ رہا ہے کہ انھیں ہوش ہی نہیں میں ۸ صفحات پہلے کیا ترجمہ کر آیا ہوں۔

اگر ان کا کوئی وکیل یہ کہے کہ ایسی معمولی غلطیاں تو اچھوں اچھوں سے ہو جاتی ہیں۔ طبری میں زیر زبر تو ہے نہیں۔ روانی میں احمول پڑھ لیا تب کیا اور احمول پڑھ لیا تب کیا۔ تو ہم جواب دیں گے کہ جناب ہمارے شیخ الحدیث کسی اسٹیج پر تقریر نہیں فرما رہے ہیں کہ ایک دفعہ جلدی میں فتح نکل گیا اور دوسری دفعہ ختم۔ بے شک تقریر میں ایسی چوک قابل معافی ہے۔ مگر یہ تو تصنیف ہے۔ تسوید نظر ثانی اور پردہ پردہ جگہ مرا حل سے گذری ہے۔ اگر میا صاحب اپنی اس خوش فہمی کا ادراک کر لیتے تو یہ تماشاکتاب میں نظر ہی کیوں آتا اور وہ اس گڑبڑ کو دور کیوں نہ کر لیتے۔ المیرہ تو یہی ہے کہ نہ تو لکھتے ہوئے اور نہ نظر ثانی فرماتے ہوئے وہ اس نقص کا احساس کر سکے اور چشم بد و زور وہ شیخ الحدیث اور صدر مفتی پھر بھی ہیں۔

ہم کہتے ہیں یہاں احمول ہے۔ باب ضرب بضر ہے صیغہ واحد متکلم۔ فاعل کے معنی لادنے کے نہیں لادنے کے آنے ہیں۔ گمٹل الحما یرحمہم افسار کے معنی یہ ہیں کہ ایسا گدھا جس پر کتابیں لدی ہوں نہ کہ اس نے کسی اور پر لادی ہوں) عامل کے معنی بوجھ اٹھانے والا نہ کہ دھکر پر لادنے والا) یعنی جو خود لدا جائے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ حضرت

نمونہ نمبر ۶

ص ۱۲۴ پر:-

"عضداً والغلفان بسبب فكم۔"

ہاں بہادر واپسی تلواروں سے ان غیر مخنوں

نامردوں کے ٹکڑے ٹکڑے کر دو۔"

غلفان اغلف کی جمع ہے۔ اغلف کے

معنی صرف غیر مخنوں کے ہیں۔ ضروری نہیں کہ ہر غیر

مخنوں ہزدل اور نامرد ہی ہو۔ تحت اللفظ ترجمے کا

دعویٰ کرنے والے کو یہ زیبا نہیں تھا کہ غیر مخنوں کیسا تھا

نامرد کا بھی اضافہ کر دے۔ بات معمولی ہے مگر جس مقام

بلند سے میاں صاحب کلام کر رہے ہیں اس کے لئے تو یہ

معمولی بھی داغ سے کم نہیں۔

نمونہ نمبر ۷

ص ۱۲۴ پر:-

لم یجتمع للروم مثله قط

منذ كان الاسلام۔ جب مسلمانوں کے

اقدام کا سلسلہ شروع ہوا تھا رومیوں کی

اتنی بڑی فوج مقابلے پر نہیں آئی تھی۔"

تحت اللفظ ترجمے کا دعویٰ کرنے والے محترم

سے ہم سوال کریں گے کہ ترجمے کا پہلا فقرہ کس فقرے کا

ترجمہ ہے۔ منذ كان الاسلام میں "مسلمانوں کے

اقدام" کی بات کہاں سے آگئی۔ اور یہ کہاں سے نکال

لیا گیا کہ "اتنی بڑی فوج مقابلے پر نہیں آئی تھی۔"

تحت اللفظ ترجمہ یہ تھا کہ:-

"رومیوں کا ایسا شکر آغاز اسلام سے اب

تک جمع نہیں ہوا تھا۔"

مفہوم یقیناً میاں صاحب نے غلط ادا نہیں کیا

ہے لیکن سوال تو دعویٰ تحت اللفظی کا ہے۔

نمونہ نمبر ۸

ص ۲۰ پر:-

"فحسبى الاحمق فأتوا القرى واستعمل

عثمان کے فرمودہ لفظ احمق کو پہلے مقام پر بصیغہ واحد غائب

لے کر جو غلط ترجمہ کیا گیا تھا اس کے علاوہ ترجمے کی یہ غلطی

دونوں ہی مقامات پر موجود ہے کہ بجائے لہنے کے لاشے

کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔

اصل بات یہ ہے کہ جب حقوق کی کثرت اور بہت

کے پس منظر میں ادائیگی حقوق کی بات کہی جاتی ہے تو عربی

محاورے میں "حمل حقوق" کے الفاظ استعمال ہوتے ہیں۔

ان کی اشاراتی مراد یہ ہوتی ہے کہ ادا کرنے والے نے کافی

بار اٹھا یا ہے۔ دو ہی لہنے کا مفہوم نہ کہ لادنے کا، حضرت

عثمان جس بڑے سیلے پر عزیرواثر بار کی صلہ رحمی کرتے

تھے اس کی قیمت کی عثمانی یہ جملہ کر رہا ہے ورنہ ظاہر ہے

کہ دنیا کی کسی زبان میں بھی "زیر بار" ان لوگوں کو نہیں کہا

جائے گا جنہیں نعمتیں اور بخششیں مل رہی ہوں۔

نمونہ نمبر ۹

ص ۱۲۴ پر:-

یا تیکم غلام خراج ولا ج کو میمر

الجدات الخ۔ تمہارے یہاں ایک نوجوان

آ رہا ہے۔ نہایت ہوشیار نہایت چست۔۔۔"

ہم کہتے ہیں "چست" کا لفظ یہاں نادرست ہے۔

خرجہ اچ کے معنی ہیں بہت بھگنے والا اور ولا ج کے بہت

داخل ہونے والا۔ ان دونوں معانی میں بے شک "چستی"

کا مفہوم داخل ہے لیکن جب خراج ولا ج ایک ساتھ

بولا جاتا ہے تو اصطلاحاً اس کا مفہوم ہوتا ہے بہت ہوشیار

بہانہ ساز، چالاک۔ یعنی ذہنی طراری اور سید از مغزی

کا حامل۔ نہ کہ جسمانی طور پر چست اور تیز۔ "چستی" جسمانی و

عضویاتی صفت ہے۔ کاپلی اور سستی کی ضد۔ عین ممکن ہے

کہ ایک شخص چست ہو مگر ذہین نہ ہو۔ اور عین ممکن ہے کہ

ایک شخص ذہنی اعتبار سے بڑا طرار ہو لیکن جسمانی اعتبار سے

کابل اور سست۔ حضرت یحییٰ اشعری عبد اللہ بن عامر کی

ذہنی صلاحیتوں کا ذکر فرما رہے ہیں نہ کہ جسمانی طراری کا۔

کسی ذمہ دار عالم کو الفاظ کا ترجمہ ٹھیک ٹھیک کرنا چاہیے

الغنی۔ اس شخص نے بہت سی زمینوں کو حتمی
(سرکاری چراجگاہ) بنادیا۔ اپنے رشتہ داروں
کو ترجیح دی۔ دولت مندی کا مظاہرہ کیا۔
بہت سی زمینوں کو سرکاری چراجگاہ بنا دینے
کا مطلب تو یہ ہے کہ حضرت عثمانؓ نے بعض ایسی زمینوں
کو جو چراجگاہ نہیں تھیں سرکاری چراجگاہ بنادیا۔ حالانکہ
بات یوں نہیں ہے۔ بشع کی چراجگاہ پہلے سے چراجگاہ ہی
تھی دوسری چراجگاہوں کا بھی یہی حال تھا۔ اعتراض
معارض نے یہ کیا ہے کہ جو چراجگاہیں عام تھیں انھیں
عثمانؓ نے اپنے لئے خاص کر لیا۔ اسی کی طرف اشارہ
ہے فحی الاحماء سے۔ حتمی باب ضرب بضر کے
روک لینے اور بچانے کے معنی میں آتا ہے۔ احماء جمع
ہے حتمی کی جس کے معنی ہیں چراجگاہ۔ تحت اللفظ ترجمہ
یوں ہوگا۔

”پس اپنے لئے مخصوص کر لیا (روک لیا)
چراجگاہوں کو۔“

جو ترجمہ میاں صاحب نے کیا ہے وہ اس وقت درست
ہو تا جب حتمی کے معنی یہ ہوتے کہ اس نے چراجگاہ
بنادیا اور حتمی کے معنی ہوتے زمین جس کی جمع ہے احماء
مگر یہ دونوں باتیں نہیں۔ حتمی جب ضرب بضر کے
آتا ہے تو معنی وہی ہوتے ہیں جو ہم نے عرض کئے۔ سمع
یسر مع سے آتا ہے تو تبدیلی صلاۃ کے ساتھ معنی بدلتے
ہیں۔ حتمی من السفار سفر میں جانے سے ناک بھول
چڑھائی (حتمی علی زبیدا زید پر غصہ کیا) حتمی
التار (آگ تیز ہو گئی) غرض چراجگاہ بنادینے کے
معنی ہرگز نہیں آتے۔ نہ احماء کے معنی زمینوں کے
آتے ہیں۔

فأثر القرطبی میں نا ہمارے نزدیک طباعت
کی غلطی ہے۔ یہاں نا کا کوئی موقع نہیں۔ واثرا القرطبی
ہونا چاہیے۔

اب استعمال الغنی پر ترجمہ کیجئے۔ یہ لفظ غنی

ہماری ناقص رائے میں طباعت ہی کی غلطی ہے اور صحیح
لفظ یہاں الغنی ہے۔ حضرت عثمانؓ پر جو اعتراضات
کئے جاتے تھے ان کی فہرست تمام متعلقہ کتب میں موجود
ہے۔ ایک اعتراض یہ تھا کہ انھوں نے تجربہ کار اور سید
صحابہ کو معزول کر کے ان کی جگہ نوجوانوں کو حاکم بنایا۔
چنانچہ ابھی آپؓ نمونہ ع کے ذیل میں میاں صاحب ہی
کے قلم سے عبارتہ ابن عاصم کی مثال دیکھ چکے کہ انکی عمر
بیس سال ہے اور انھیں ابو موسیٰؓ کی جگہ لایا گیا ہے۔ یہی
اعتراض معترض نے دہرایا ہے۔ استعمال کے معنی حاکم
بنانے کے آتے ہیں۔ ترجمہ یوں ہوگا۔

”اور عثمانؓ نے جوانوں کو حاکم بنایا۔“

لیکن میاں صاحب غنی کو طباعتی غلطی نہیں مانتے
اور اس کا ترجمہ کر رہے ہیں۔ ”دولت مندی کا مظاہرہ
کیا۔“

کیا مفہوم ہو اس کا!۔ دولت مندی کا مظاہرہ تو
اسے کہتے ہیں کہ آدمی کسی کام میں کھلے دھڑکتے خوب پیہ
خرچ کرے اور اس کا منشا یہ ہو کہ لوگ اسے دولت مند
سمجھیں۔ لیکن حضرت عثمانؓ کے بارے میں ایسی کوئی بات
موجود نہیں نہ کسی مؤرخ نے ایسا اعتراض نقل کیا ہے۔
اقرار کو غیر معمولی داد و دوش کا اعتراض تو یقیناً کیا گیا مگر
اسی اعتراض کی بغیر دولت مندی کے مظاہرے سے نہیں کی
جاسکتی۔ نہ کسی نے کی۔ پھر استعمال کے معنی مظاہرہ
کرنے کے کیسے ہو گئے۔ یہ تو عامل بنانے کے لئے استعمال
ہے حتیٰ کہ اگر بصیغہ مجہول اُسْتُعْمِلَ فَلَا تَنْ كُهَا جاتے
تب بھی معنی ہوتے ہیں کہ فلاں شخص کسی سرکاری کام پر
مقرر کیا گیا۔ بخاری ہی میں۔ جسے شیخ الحدیثؒ پڑھا
ہوں گے۔ شُكِّلَ أَهْلُ الْكُوفَةِ، سَعِدًا إِلَى عُمَرَ
فَعَزَّاهُ، وَاسْتَعْمَلَ عَلَيْهِ عُمَرَا (اہل کوفہ نے
حضرت عمرؓ سے سعد کی شکایت کی تو انھوں نے سعد کو
معزول کر کے اہل کوفہ پر حضرت عمارؓ کو حاکم بنادیا بخاری
جلد اول۔ باب وجوب القراءة للامام والاماموم

فی الصلوٰۃ -

اور بخاری جلد اول - کتاب المناقب باب

قول النبی ﷺ لا نصبار صبر واحتی تلقونی علی
الحوض میں ہے۔ ان رجلاً من الانصار قال یا رسول
اللہ! لا تستعملنی کما استعملت فلاناً (انصار
میں سے ایک شخص نے کہا اے اللہ کے رسول! کیا آپ
مجھے حاکم نہیں بنائیں گے جیسا کہ آپ نے فلان شخص کو حاکم
بنایا) فلان سے اس شخص کا نسا حضرت عمرو بن العاص
تھا جنہیں حضور نے عمان کا گورنر بنایا تھا۔

یہاں گذارش کرنے والے کا اندازہ استفہامیہ تھا
آگے بخاری جلد ثانی کتاب الفتن - باب قول النبی
سترون بعدای اموراً تُکرو فہا میں یہی بات شکایتی
اسلوب میں کہی گئی ہے۔ یا رسول اللہ! استعملت
فلاناً ولم تستعملنی (اے اللہ کے رسول! آپ نے فلان
کو تو حاکم بنا دیا اور مجھے نہیں بنایا)

"استعمال" کے یہ معنی عربی میں اتنے مشہور ہیں
کہ ان کا ثبوت اور حوالہ دیتے ہوئے بھی کوفت ہو رہی
ہے۔ ویسے بھی اسی آلہ کار بنانے کے مفہوم میں بھی بدل
لیتے ہیں (اس کا چلن اردو میں بھی ہے) یہ مفہوم یہاں بھی
کسی حد تک قابل قبول ہو سکتا ہے۔ یعنی معتز صنفین مطلب
یہ لیا جائے کہ حضرت عثمانؓ نے اپنی پالیسیوں کو رد و عمل
لانے کے لئے جو جوانوں سے کام لیا۔ بہر حال مظاہرہ کرنے
کے معنی تو ہم نے کہیں نہیں پڑھے نہ لغت میں یہ معنی ملے۔
نہ یہاں اس کا کوئی قابل فہم مطلب بنتا ہے۔

نمونہ نمبر ۹

صفحہ ۲۰۳ پر -

"ثم انهم رجعوا الیہ بکتاب لہ
یزعمون انه کتبه فیہم یا موفیہ
بقتلہم (پھر وہ دوبارہ آئے ان کی حضرت
عثمانؓ کی) ایک تحریر لیکر وہ یہ دعویٰ کر رہے
تھے کہ یہ تحریر ان کے بارے میں حضرت عثمانؓ

لکھی ہے (رضی اللہ عنہ) اس تحریر میں ان کو
قتل کرنے کا حکم تھا۔"

یہ حضرت عبد اللہ بن زبیر کا بیان ہے۔ اس کے ترجمے
میں دو علمی غلطیاں کی گئی ہیں۔ ایک یہ کہ ثم انهم رجعوا
الیہ بکتاب لہ کے فقرے میں یہ مفہوم ہرگز نہیں ہے کہ دعویٰ
وہ حضرت عثمانؓ ہی کی تحریر لے کر آئے۔ حضرت ابن زبیرؓ تو
یہ فرماتے ہیں کہ وہ لوگ ایک تحریر لیکر لوٹے جس کے بارے
میں ان کا دعویٰ تھا کہ یہ عثمانؓ کی ہے۔ مگر میاں صاحب نے
اپنے ترجمے میں خود ابن زبیرؓ سے اعتراف کر دیا ہے کہ وہ
تحریر حضرت عثمانؓ کی تھی۔ ان لفظوں پر غور کیجئے۔

"پھر وہ دوبارہ آئے حضرت عثمانؓ کی ایک تحریر
لے کر۔"

یہ ابن زبیرؓ ہی کا بیان ہے۔ حالانکہ عربی فقرے میں
ایسا کوئی لفظ موجود نہیں ہے جس سے یہ ظاہر ہو کہ ابن زبیرؓ
نے بھی اس تحریر کو حضرت عثمانؓ ہی کی تحریر کہا تھا۔ یہ سراسر
الزام ہے۔ حضرت ابن زبیرؓ نے نہ وہ تحریر دیگی نہ وہ واقعہ
بیان کرتے ہوئے یہ غلط بات کہہ سکتے تھے کہ وہ عثمانؓ کی
تحریر تھی۔ آگے خود انھی کا بیان موجود ہے کہ حضرت عثمانؓ نے
حلف کے ساتھ فرمایا کہ یہ میری تحریر نہیں ہے۔

ہمیں احساس ہے کہ میاں صاحب نے ارادہ یہاں غلط
بیانی نہیں کی ہے۔ بلکہ انارٹی پن کی وجہ سے ترجمہ غلط کر گئے
ہیں۔

دوسری غلطی یہ ہے کہ متن میں مضامع کا صیغہ بولایا گیا
یا موفیہ مگر میاں صاحب نے ماضی کا ترجمہ کیا۔
"اس تحریر میں ان کو قتل کرنے کا حکم تھا۔"

یہ ترجمہ اس وقت درست ہوتا جب کان فیہ امر
بقتلہم یا موفیہ بقتلہم جیسا کوئی جملہ ہوتا۔ جب
یا موفیہ کہا گیا تو ضروری تھا کہ تحت اللفظی کا دعویٰ کرنے
والے مترجم مضامع کا ترجمہ کرتے۔ اب جو ترجمہ انھوں نے
کیا اس میں پھر وہی خبر رانی پیدا ہو گئی کہ یہ بات خود ابن زبیرؓ
کا اعتراف بن گئی۔ حالانکہ فی الحقیقت یہ ان کا اعتراف

مفہوم میاں صاحب کے یقیناً درست بیان کیا لیکن جب وہ تحت اللفظی کا دعویٰ کر رہے ہیں تو انھیں سوچنا چاہئے تھا کہ ”الزامیں“ جمع ہے اور بہ کی ضمیر واحد۔ ضمیر واحد کا اشارہ الینہ جمع کیا معنی۔

عبثہ کی ضمیر واحد کا ترجمہ ”ان“ بلاشبہ درست ہے کیونکہ اس کا مرجع حضرت عثمان ہیں اور احتراماً واحد کے لئے ”تھی“ ان ”ہی بولا جاتا ہے نہ کہ ”اس“ مگر بہ کی ضمیر کا ترجمہ تحت اللفظ نہیں ہوا۔ صحیح تحت اللفظ ترجمہ یوں ہوتا۔ ”اور میں نے سن لیا جو الزام آرائی درحسب چینی، تم نے ان کے بارے میں کی ہے۔“

نمونہ نمبر ۱۲ ص ۲۲۹ پر:-

”بعثت من خیر قرون بنی آدم قرنا
نقرن حتی کنت من القرون الذی کنت
منہ (ابنائے آدم کے تمام ادوار میں سے سب سے
بہتر دور میں میری بعثت ہوئی ہے خیر درہ حالی
کلمات اور مکالمات) ترقی پذیر رہے۔ اگلا
دور پچھلے دور سے بہتر ہوتا رہا یہاں تک کہ میں اس
دور میں جوٹ ہوا جس کا میں ہوں۔“

پہلا اعتراض تو ہم یہ کریں گے کہ اس حدیث میں قرنا فقرن نہیں ہے بلکہ قرنا فقرنا ہے۔ ہو سکتا ہے اسے کتابت کی غلطی تصور کر لیا جاتا مگر ہم دیکھتے ہیں کہ آگے صفحہ ۲۲۶ پر پھر اس روایت کو نقل کیا گیا ہے اور وہاں بھی فقرن ہی ہے فقرنا نہیں، اگر دونوں جگہ کتابت کی غلطی ہوئی ہے تو شاباش ہے صحیح اور پروف ریڈر کو۔ دوسرا بڑا اواد اصل اعتراض یہ ہے کہ میاں صاحب نے حدیث کو بالکل ہی نہیں سمجھا ہے۔ وہ اس غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ آنحضرت کی مشہور حدیث خیر القرون قرانی (سب سے بہتر میرا زمانہ ہے) میں جو بات کہی گئی ہے وہی یہاں بھی کہی گئی ہے چنانچہ مذکورہ ترجمہ ان کی اس غلط فہمی کا گواہ ہے اور آگے صفحہ ۲۲۶ اور ۲۲۷ پر تو اور زیادہ صراحت

نہیں بلکہ وہ معترضین کا بیان دہرا رہے ہیں۔ صحیح ترجمہ یوں ہوتا:-

”پھر وہ لوٹے (یا دوبارہ آئے) ایک تحریر لے کر جس کے بارے میں ان کا دعویٰ تھا کہ وہ عثمان رضی اللہ عنہ نے لکھی ہے جس میں وہ ان کے قتل کا حکم دے رہے ہیں۔“

اس ترجمے میں یا مگر کی رعایت بھی ہو گئی اور یہ بھی صاف ہو گیا کہ اس تحریر میں ان کے قتل کا حکم موجود نہ تھا بلکہ معترضین ہی کا قول تھا نہ کہ ابن زبیر کا۔

نمونہ نمبر ۱۳ اسی صفحہ پر:-

”فواللہ ما جاؤ ابیتہ ولا ستعلقوہ
ولیت علیہ فقتلوا (خدا کی قسم نہ انھوں
نے کوئی تنہوت پیش کیا اور نہ حضرت عثمان رضی اللہ
عنہ کی (بلکہ) دفعۃً وہ حضرت عثمان رضی اللہ
عنہ پر کود پڑے اور ان کو شہید کر دیا۔“

یہیں تسلیم ہے کہ وثب یتشب کو دے اور اٹھنے کے معنی میں آتا ہے لیکن جن بزرگوار کے بارے میں انشا پر انداز ہونے کا دعویٰ کیا جاتا ہے ان سے توقع یہی کی جاسکتی تھی کہ محاورات کا بھی خیال رکھیں گے۔ حسنات الابرار سیئات المقربین اگر درست ہے تو یہ بھی درست ہونا چاہیے کسی اچھے انشا پر انداز کا معیار اعلیٰ سے گر جانا عیب انا جائے۔ یہاں ”کو د پڑے“ کا موقع نہیں تھا۔ انصاف ہوتا اگر مترجم یوں کہتے کہ ”وہ حضرت عثمان پر ٹوٹ پڑے اور انھیں قتل کر ڈالا۔“ اور وہیں کسی کے دفعتاً حملہ آور ہونے کو ”ٹوٹ پڑنا“ بولتے ہیں۔ یہ کوئی اہل زبان نہیں بولت کہ زید فلاں پر کود پڑا۔

نمونہ نمبر ۱۴ اسی صفحہ پر:-

”وقد سمعت ما عبثہ بہ (اور میں نے
ان الزامیں کو سنا جو تم نے ان پر لگائے ہیں۔“

خانوادہ غیر معزز اور غیر ممتاز رہا ہو۔

اس حدیث کی تفصیل سمجھنی ہو تو حضرت واثقہ بن الاسقعؓ کی وہ روایت دیکھئے جو صحیح مسلم نے بایں طور روایت کی ہے حضورؐ نے فرمایا۔

إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَىٰ لِنَاسٍ مِّنْ ذُرِّيَةِ إِسْمَاعِيلَ وَأَخَصَّ طُفْلًا مِّنْ قُرَيْشٍ أَمَّا كُنَانُهُ فَمَا سَمِعْتُ إِلَّا مِثْلَ مَا سَمِعْتُ مِنْ قُرَيْشٍ بَنِي هَاشِمٍ وَأَصْطَفَانِي مِنْ بَنِي هَاشِمٍ رَشْكُوتُ بَابِ فَضَائِلِ سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ

ترہ ذی کے الفاظ یہ ہیں :- إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَىٰ مِثْلَ ذُرِّيَةِ إِسْمَاعِيلَ وَأَخَصَّ طُفْلًا مِّنْ قُرَيْشٍ بَنِي كُنَانَةٍ۔

مشکوٰۃ میں یہ دونوں روایتیں ٹھیک انسی حدیث کے بعد رکھی گئی ہیں جس کی گفت گو محل یہی ہے۔ اس سے بھی ظاہر ہے کہ اس حدیث کا موضوع خاندان و نسب کا فضل و شرف ہے نہ کہ زمانوں کا فضل و شرف۔ اللہ کے رسول اپنے مکمل سلسلہ نسب کی ایک بیش بہا فضیلت بیان فرما رہے ہیں اور یہاں صاحب نے سمجھ لیا کہ زمانوں کی فضیلت بیان ہو رہی ہے۔

نمونہ نمبر ۱۳ ص ۲۵ پر :-

”تھی حداثۃ السنان سفہاء الحداد۔“

دو خیر و دو عمر اور چھی عقلوں والے جذبہ باقی لوگوں

کی بھڑان کے ساتھ ہوگی۔“

خدا بہتر جانتا ہے میان صاحب کے کہ الفاظ لکھا ہوگا جس کا طباعت میں ”تھی“ بن گیا۔ یہ کوئی لفظ نہیں ہے مگر ہم اندازہ نہیں کر سکتے کہ کس لفظ سے لکھ کر یہ بنا۔ حدیث اس طرح پر ہے۔ یا قِیٰمِیٰ آخِرَ الزَّمَانِ قَوْمٌ حِدَاتَاءُ لِّسَنَانٍ سَفَهَاءُ لِّلْحَدَادِ۔ گویا جس جگہ

اور تفصیل سے انھوں اسی مفہوم کو دہرایا ہے لیکن ہم کہیں کہ انھوں نے کبھی کسی استاد سے بخاری پڑھی ہے تو پھر وہ اسے بالکل بھول گئے ہیں اور چونکہ عربی نہیں آتی اسلئے عبارت پر غور کر کے صحیح مطلب اخذ کرنے سے بھی قاصر ہیں۔

طلبائے عربی اور محترم حج مولانا دریا بادی نوٹ فرمائیں کہ جناب شیخ الحدیث کو عربی اور فی کافسرق بھی معام نہیں۔ اگر یہاں حنیف کا مقصود کلام ہی ہوتا کہ ”میں سب سے بہتر دوڑ میں مبعوث کیا گیا ہوں۔“ تو بُعِثْتُ کے بعد عرب کا کیا موقع تھا۔ پھر تو یہاں فرمایا جاتا کہ بُعِثْتُ فِي خَيْبَرِ الْقُرْنِ۔ اور بنی آدم کے الفاظ بھی کس لئے آئے۔ مگر یہاں صاحب نے چونکہ اپنے خیال میں مگن ہیں اس لئے عرب کا ترجمہ بھی فی کافسرق والا۔ یہ ہے ترجمہ :-

”سب سے بہتر دوڑ میں میری بعثت ہوئی ہے۔“ اور قرآن فقرنا جو واضح طور پر یہاں منصب علی الحال ہے ان کی سمجھ میں جب بالکل نہ آیا تو ہر گھٹ دیکر ایک غیر متعلقہ فقرہ ترجمے کے بیچ بڑھا دیا۔ طلبائے عز و ہر کسی حقیقی شیخ الحدیث سے جا کر دریافت کریں کہ عامر عثمانی درست کہتا ہے یا بک اس کر رہا ہے۔

اس حدیث میں حضورؐ نے جو کچھ فرمایا ہے وہ خیر القرن قرون سے مختلف ایک مضمین ہے۔ قرن جہاں سو سال یا ستر سال یا اس سے بھی کم سالوں کی ایک محدود مدت کو کہتے ہیں وہیں گروہ اور طبقے اور خانوادے کو بھی کہتے ہیں (دیکھئے المنہج اور منتہی الارب وغیرہ) حرف عرب منہ سے بول رہا ہے کہ یہاں دوسرے ہی معنی مراد ہیں اور بنی آدم کی طرف قرون کی اضافت اس پر دلیل قطعی ہے۔ فرمایا یہ جارہا ہے کہ میرے خاندان کی ہر نسل اپنے زمانے کی بہترین نسل رہی ہے۔ آدم سے لیکر مجھ تک۔ کتنا ہی طویل سلسلہ نسب ہو لیکن اس نسب نامے کا خانوادہ اپنے دور کا معزز ترین خانوادہ تھا۔ ایسا نہیں ہے کہ میرے نسب کی عظمت و فضیلت صرف کج ہی کے ہاتھی اور قریشی خانوادے تک محدود ہو اور باقی کے کسی قرن میں میرا

نمونہ نمبر ۱۲

صفحہ ۲۵۳ پر:-

”وَأَشْهَدُ أَنَّ عَلِيًّا قَتَلَهُمْ وَأَنَا مَعَهُ
جِيئَ بِالرَّجُلِ عَلَى الْغَتِّ الذِّي نَحْتِ
الْمَنِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَمِينَ تَهَادَتْ
دَيْنَا هُمُونَ كَيْ سَيِّدَا نَحْضَرَتْ عَلَى رَضَى اللَّهِ عَنْهُ
اِنْ لَوْ كُؤُونَ كَوَقْتَلُ كِيَا۔ مِيں اُپكے سَاھتھ تھار جَنگ
خَتْم ہوئی تُو اِيك مَقْتُولُ لَآ اِيكَا اَحْسُ كَا حَلِيَّةُ هِي تھَا
جَسُ كِي مَشِينِ كُوئی اَنْ حَضَرَتْ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
نَے فَرَا نِي تھِي۔“

یہاں ایک لطیف بات قابل غور یہ ہے کہ ایب
کوئی لفظ موجود نہیں جس کا ترجمہ ”مقتول“ کیا جائے۔ صحت
کے بغیر جب جیئ بالرجل بولا جائے گا تو ترجمہ یہ ہوگا کہ
ایک آدمی لایا گیا اور یہ ترجمہ زندہ آدمی کی طرف مشیر ہوگا۔
یہی حدیث بخاری میں دو اور مقامات پر بھی آئی ہے۔
(۱) جلد اول۔ کتاب المناقب۔ باب علامات النبوة
فی الامم (۲) جلد ثانی۔ کتاب الادب۔ باب
ما جاء فی قول الرجل وبلغ۔ صرف ثانی الذکر مقام
پر یہ تصریح ہے کہ فَاَلْتَمَسَ فِی الْقَتْلِ فَاُتِيَ بِهِ مَقْتُولٌ
مِنْ تَلَاشٍ كَرِهَ اِسْ كِي لَاشِ لَانِي كُؤِي (۳) لہذا جو بزرگوار
تحت اللفظ ترجمے کا داعیہ لیکر چلے ہیں انھیں تو چاہئے تھا
کہ یہ مصرح روایت لیتے تاکہ لفظ مقتول کی گنجائش نکلتی۔

نمونہ نمبر ۱۵

صفحہ ۲۶۰ پر:-

”وَالْوَضْعُونَ الْحَدِيثَ اصْنَافَ
وَأَعْظَمُهُمْ ضَرْبًا قَوْمٌ مِنَ الْمَنَسِبِينَ
إِلَى النَّهْلِ هَذَا وَضَعُوا الْحَدِيثَ احْتِسَابًا
فِيهِمْ نَسَبًا عَمَّا يَقْبَلُ النَّاسُ وَوَضَعُوا هُمْ
ثَقَّةً مِنْهُمْ لَمْ يَمُرْ دُرُكُ الْإِسْلَامِ ثُمَّ
لَفَضَتْ جِهَابُ نَاةُ الْحَدِيثِ لِكَشْفِ
عَلَا سِرْهَا وَمَحْوَا رِهَا دَوَا ضِعِينَ كِي چَنَد

”تھی“ چھپا ہے وہاں قوم کا لفظ تھا۔ ایب یہ معترض
جج صاحب ہی حل کریں کہ لفظ ”قوم“ اس شکل میں کیسے
آگیا۔ بہر حال ہم طباعتی نقص سے صرف نظر کرتے جا رہے
ہیں۔ سوال ترجمے کا ہے۔ اول تو یہ کہ ”اوجھی عقل“ کیا
نئے ہوتی ہے۔ اردو میں عقل کو تاہ ضرور بولتے ہیں لیکن
ضروری نہیں کہ اس کا لفظی ترجمہ بھی شامل محاورہ ہو۔
دیکھئے بالغ نظری اردو میں مستعمل ہے۔ نگاہ رسا بھی
بولتے ہیں۔ لیکن یوں نہیں کہتے کہ فلاں شخص ”ہنپنے
والی نظری“ رکھتا ہے۔ اسی طرح ”وسیع نظری“
کا اردو ترجمہ ”پھیلی ہوئی نظری“ خلاف محاورہ ہے۔
اردو میں ”اوجھی باتیں“ ”اوجھی حسرتیں“۔
”اوجھاوار“ بولتے ہیں۔ لیکن اوجھی عقل اوجھی
نظری نہیں بولتے۔ اور بے شمار الفاظ ہیں جو دوسری
زبانوں سے اردو میں آگئے ہیں۔ انھیں جوں کا
توں بولا جاتا ہے ہندی ترجمہ استعمال نہیں
کیا جاتا۔

دوم یہ کہ لوگوں کی بھڑان کے ساتھ ہوگئی کہاں سے
آگیا۔ میاں صاحب لکھتے تو یہ ہیں کہ صادق و صدوق
رسالت ماب صلی اللہ علیہ وسلم نے خبر دی۔ پھر بجائے
اس کے کہ جاہلیت کا کم سے کم ایک پورا جملہ تو نقل کریتے
نقص ٹکڑا نقل کرتے ہیں۔ کیا یہ بے سلیقگی نہیں۔ پھر
ترجمہ ایسا کرتے ہیں جو اصل سے مطابقت نہیں رکھتا۔
اصل فقرہ ابھی ہم نے نقل کیا۔ دیکھئے بخاری جلد اول۔
کتاب المناقب۔ باب علامات النبوة فی الاسلام اس کا
ترجمہ یوں ہوگا:-

”حضور نے فرمایا آخر زمانے میں ایسے کم عمر
بے وقوف ظہر میں آئیں گے جن کے اقوال۔۔۔ الخ
مگر میاں صاحب کے ایسا ترجمہ کر دیا گو یا حدیث میں ذکر
تو کچھ اور لوگوں کا کیا گیا ہو اور ان کے ساتھ تو خیز حقائق
لگ گئے ہوں۔
خاتمہ۔“

قسمیں ہیں۔ ان میں سب سے زیادہ ضرورساں وہ لوگ ہیں جو نہاد کی طرف متنب ہیں (عابد زاد ہیں) مگر ایسے سادہ کہ حدیث گھڑی اور سمجھتے یہ ہے کہ اس میں ثواب ملے گا۔ لوگوں نے ان کی ظاہری حالت پر اعتماد کر کے ان سے حقیقت رکھتے ہوئے ان کی موضوع روایتوں کو قبول کر لیا۔ پھر فن حدیث کے اعلیٰ ماہرین اٹھے تاکہ اس کمزوری کا پردہ چاک کریں اور اس کی خرابی کی مثالیں۔

مولانا مودودی کے بہترین معترضین کو دیکھا ہے کہ اگر مولانا کے مضمون میں کہیں کتابت و طباعت کی غلطی بھی نظر پڑ گئی تو انھوں نے پھٹ سے اسے بھی مولانا کی فہرست جبراً میں شامل کر دیا۔ مگر ہم یہ چھوڑیں پسند نہیں کرتے اسی لئے بے شمار کتابتی اعلاط کو لفظ انداز کرتے جا رہے ہیں اور یہاں بھی کرتے ہیں (صحیح لفظ سر کو نہ تھا جو در کو نا چھتا) ہمارا اعتراض یہ ہے کہ آخری فقرے کا ترجمہ صحیح نہیں کیا گیا۔ مفہوم تو بہر حال وہی ہے جو میاں صاحب کے ترجمے سے ظاہر ہے لیکن سوال مفہوم کا نہیں عربی قابلیت کی جانچ کا ہے۔ خصوصاً جب ترجمہ نے دعویٰ تحت اللفظی کا کیا تو ترجمے سے خود بخود یہ اندازہ ہو جائے گا کہ عربی فقرے کے نحوی گوشوں اور نحوی پہلوؤں پر ترجمہ کی نظر ہے یا نہیں۔

لکشف عوارس ہا میں دہری اضافت ہے مگر ترجمے سے ایک اضافت غائب ہے۔ تاکہ اس کمزوری کا پردہ چاک کر دیں۔ یہ ترجمہ اس وقت درست ہوتا جب عبارت یوں ہوتی کہ لکشف هذا الضعف۔ کمزوری کا مراد عربی لفظ ضعف ہے نہ کہ عوارس۔ عوارس کے معنی عیب کے ہیں (المعجم الوسیط) مطلب تو بہر حال ہی رہتا خواہ ترجمہ عیب کا لفظ رکھتے یا کمزوری کا یا سقم کا یا خرابی کا۔ لیکن تحت اللفظی کا کھلا تقاضا یہ تھا کہ بجائے کمزوری کے عیب کا لفظ رکھا جاتا۔ تاہم اسے نظر انداز کر دیں تب بھی یہ طے ہے کہ انھوں نے جو ترجمہ فرمایا ہے وہ لکشف هذا

العواری کا ہے نہ کہ لکشف عوارس کا۔ مزید نقص یہ ہے کہ وہ ہا کا مرجع نہ سمجھ سکے۔ "اس کمزوری" میں "اس" کا اشارہ کس طرف ہے۔ کونسی کمزوری؟ اگر جواب یہ دیا جائے کہ حدیث وضع کرنے والوں کے فعل بعمل کی طرف اشارہ ہے تو سوال یہ پیدا ہوگا کہ ضمیر مؤنث کے کیا معنی۔ پھر تو عوارس کا اور عوار کا کہنا چاہیے تھا اور اگر کہا جائے کہ اشارہ "حدیث" کی طرف ہے تو لفظ "حدیث" عربی میں مؤنث نہیں ہے۔ اگر حیثیت اسم جنس اس کے لئے ضمیر تانیث لائیں گے تو اردو ترجمے میں لازماً ضمیر جمع "ان" استعمال کرنے کی ہوگی نہ کہ ضمیر واحد "اس"۔

صحیح یہ ہے کہ ہا کا مرجع "موضوعات" ہے۔ مناسب تحت اللفظی ترجمہ یوں ہوتا۔

"پھر فن حدیث کے اعلیٰ ماہرین اٹھے تاکہ ان گھڑی ہوئی روایتوں کا عیب کھولیں اور اس جیسے کو مٹا دیں جو باعث ننگ ہے۔"

اس ترجمے میں معنی تمام اضافتوں کی رعایت ہے۔ ویسے ٹھیک تحت اللفظی ترجمہ کیجئے تو یوں ہوگا۔

"پھر فن حدیث کے اعلیٰ ماہرین ان میں مضمرات کے عیب کھولنے اور ان کے عوار کے مٹانے کے لئے آئے۔"

بہر حال میاں صاحب نے "اس" بدل کر غمت ازی کر دی کہ وہ ضمیر کا مرجع نہیں سمجھ پائے ہیں اور اس کی کمزوری کے بجائے "اس کمزوری" کہہ کر یہ بتا دیا کہ اضافت (عواری) کا بھی انھیں اور اک نہیں ہوا۔ پھر عوار کا ترجمہ "کمزوری" کرنا لغت کا ناواقفیت کا پتہ دے گیا۔ دیہاں بات ذرا باز یک ہو گئی۔ جو طلباء سے عزیز اسے پوری طرح نہ سمجھ سکے ہوں وہ اپنے اساتذہ سے رجوع فرمائیں۔

فارسی قابلیت

عربی قابلیت کے ذیل میں میاں صاحب کی اردو قابلیت

پر بھی خاصی روشنی پڑ گئی۔ ایک دو نمونے فارسی بھی دیکھتے چلے۔ آپ نے کہیں کہیں بطور زینت سخن فارسی اشعار استعمال کئے ہیں مشکل سے تین چار مگر ان کا بھی حلیہ بگاڑے بغیر نہ رہے۔ ملاحظہ ہو ص ۱۶ پر لکھتے ہیں:-

چشم حسود کہ برکت رہ باد عیب نمائش ہنر در نظر فارسی جانتے والے حضرات ذرا اپنی ہنسی رو کے رکھیں تاکہ ہم عوام کے کانوں تک اپنی آواز نہ پہنچا سکیں۔ جو لوگ فارسی نہیں جانتے مگر فن شعر سے مس رکھتے ہیں اتنا تو وہ بھی دیکھ سکتے ہیں کہ پہلے مصرعہ کی بحر غائب ہے۔ اصل مصرعہ میاں صاحب کو یاد نہ رہا تو آٹا سیدھا یاد تھا سپرد قلم فرما دیا۔ بحر دوسرے مصرعہ کی بھی نذر رہے۔ کیونکہ میاں صاحب کے ہمارے حافظ نے اس سے دھینک کاشی کی ہے۔ مصرعہ حقیقت میں یوں تھا:-

عیب نماید ہنرش در نظر
ان کے حافظ نے شبن کو اس کی جگہ سے اٹھ کر بنایا
کے آگے لگا دیا اور انھیں ذرا احساس نہ ہوا کہ مصرعہ بہ اعتبار عروض خارج از بحر بھی ہو گیا۔

ص ۱۸ پر:- ”بہ میں مفاد بہ راہ از گمانہ کجا“

مشہور ترین مصرعہ ہے مگر میاں صاحب نے ”راہ“ میں الف بڑھا کر اسے بھی بحر سے گر ادیا۔ بحر ”رہ“ سے درست ہوتی ہے اور سب جانتے ہیں کہ فارسی میں ”رہ“ (غیر الف) خوب عمل ہے۔

ص ۹ پر:-

پری نہفت رخ و دیو بکر شمشہ و ناز
نبوخت عقل ز حیرت کہیں چہو بعبجیت

دوسرا مصرعہ چونکہ بہت مشہور ہے اس لئے وہ میاں صاحب نے ٹھیک ہی لکھا ہے مگر پہلا مصرعہ پھر بھی ان کی نوک قلم سے مرغ بسل بن کر رہا۔ اہل نظر دیکھ سکتے ہیں کہ بحر بھی نذر رہے اور مضمون بھی غلط رہا۔

بدویا تہی یا آسبیت دگی؟

حضرت شیخ الحدیث کی خوش گفتاری، عربی دانی،

اردو نوازی اور فارسی تہارت کا تعارف کرانے کے بعد اب ہم ایک ایسی چیز پیش کرتے ہیں جس کے بارے میں ہم تو فیصلہ نہ کر سکے کہ اسے بدویا تہی کا عنوان دیں، افترا پر نوازی کہیں یا آسبیت خلل کے زمرے میں رکھیں۔ ہماری عقل اس باب میں دنگ ہے لہذا قارئین اور محترم حج ہی فیصلہ فرمائیں کہ کیا ترجمہ اس کی ہو سکے گی۔

حضرت سعد بن ابی وقاص جلیل القدر صحابی ہیں۔ ان کی ایک بہت ہی اقداری خصوصیت یہ ہے کہ جنگ اُحد میں جب آقائے دو جہاں صلی اللہ علیہ وسلم دشمنوں میں گھر گئے تھے تو یہ اپنی تیر اندازی سے ان کا دفاع فرما رہے تھے۔ اس وقت حضورؐ نے فرمایا تھا اصرم خدا الی و اتی۔ ابے سعد اتم پر میرے باپ اں قربان تیر نکلا جاؤ! میاں صاحب نے ص ۲۸ پر اسی واقعے کو بیان کیا ہے اور پھر حضرت سعدؓ کی اس تقریر کا خلاصہ دیا ہے جو انھوں نے دربار فاروقی میں شکایات کا جواب دیتے ہوئے کی تھی۔ یہ خلاصہ ص ۲۹ پر ختم ہوا ہے اور اس کے متصل بعد میاں صاحب لکھتے ہیں:-

”میرود دی صاحب تو شاید اس تقریر سے اثر نہ لیں کیونکہ آپ کا فیصلہ یہ ہے کہ آپ جو تیر چلایا تھا وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نشا کے خلاف تھا دلائل حطہ فرمائیے میرود دی صاحب کی تفسیر ویسٹونک عن المشاعر الحرام قتال فیہ“

محترم حج اور تمام قارئین بتائیں کہ اس ارشاد کا کیا مطلب ہوا۔ یہی تاکہ جنگ اُحد میں حضرت سعدؓ نے حضورؐ کے تحفظ میں جو تیرا فگنی کی تھی مولانا میرود دی اس قدر سیاہ قلب اور احمق ہیں کہ اس تیرا فگنی کو انھوں نے حضورؐ کی منشا کے خلاف قرار دیا ہے۔ کہاں تیرا دیا ہے۔ اس کا بھی جواب میاں صاحب نے پیش فرما دیا۔ معلوم ہے کہ ”میرود دی صاحب کی تفسیر“ کا نام تفسیر القرآن ہے اور یہ بھی معلوم ہے کہ محمولہ آیت قرآن میں دو جگہ

نہیں آئی ہے بلکہ ایک ہی جگہ آئی ہے۔ سورہ البقرہ آیت ۲۱۷۔ تفہیم القرآن ایسی چیز نہیں کہ ملنا دشوار ہو ہر جگہ آسانی سے مل سکتی ہے۔ جلد اول اٹھائے اور دیکھئے اس آیت کے ترجمے پر ایک ہی تفسیری حاشیہ ہے پورے صفحے پر پھیلا ہوا۔ (صفحہ ۱۶۵ مطبوعہ جماعت اسلامی ہند) ہم اس پورے حاشیہ کو یہاں نقل کئے دیتے ہیں تاکہ کسی کو گنجائش نا ذیل نہ رہے۔

”۵۲۲“ یہ بات ایک واقعہ سے متعلق ہے۔ جب

۲۷۰ میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے آٹھ آدمیوں کا

ایک دستہ نخلہ کی طرف بھیجا تھا (جو مکہ اور طائف

کے درمیان ایک مقام ہے) اور اس کو ہدایت

فرمائی تھی کہ قریش کی نقل و حرکت اور ان کے

آئینہ ارادوں کے متعلق معلومات حاصل کرے۔

جنگ کی کوئی اجازت آپ نے نہیں دی تھی۔ لیکن

ان لوگوں کو راستے میں قریش کا ایک چھوٹا سا

تجارتی قافلہ ملا اور اس پر انھوں نے حملہ کر کے

ایک آدمی کو قتل کر دیا اور باقی لوگوں کو ان کے

مال سمیت گرفتار کر کے مدینہ لے آئے۔ یہ کارروائی

ایسے وقت ہوئی جب کہ رجبِ تم اور شعبان

شروع ہو رہا تھا اور یہ امر مشتبہ تھا کہ آیا حملہ

رجب (یعنی ماہِ حرام) ہی میں ہوا ہے یا نہیں۔

لیکن قریش نے اور ان سے درپردہ ملے ہوئے

یہودیوں اور منافقین مدینہ نے مسلمانوں کے

خلاف پروپیگنڈہ کرنے کے لئے اس واقعہ کو

خوب شہرت دی اور سخت اعتراضات شروع

کر دیئے کہ یہ لوگ چلے ہیں بڑے اللہ والے بن

کر اور حال یہ ہے کہ ماہِ حرامِ تک میں خونریزی

سے نہیں چوکتے۔ انھی اعتراضات کا جواب اس

آیت میں دیا گیا ہے۔ جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ

بلاشبہ ماہِ حرام میں لڑنا بڑی بُری حرکت ہے

مگر اس پر اعتراض کرنا ان لوگوں کے منہ کو تو

نریب نہیں دیتا جنھوں نے تیرہ برس مسلسل اپنے

سینکڑوں بھائیوں پر صرف اس لئے ظلم توڑے

کہ وہ ایک خدا پر ایمان لائے تھے۔ پھر ان کو

یہاں تک تنگ کیا کہ وہ جلا وطن ہونے پر مجبور

ہو گئے۔ پھر اس پر بھی اکتفا نہ کیا اور اپنے ان

بھائیوں کے لئے مسجدِ حرامِ مکہ جانے کا راستہ

بھی بند کر دیا حالانکہ مسجدِ حرام کسی کی مملوکہ

جائداد نہیں ہے اور پچھلے دو ہزار برس میں کبھی

ایسا نہیں ہوا کہ کسی کو اس کی زیارت سے روکا

گیا ہو۔ اب جن ظالموں کا نامہ اعمال ان کو تو

سے سیاہ ہے ان کا کیا منہ ہے کہ ایک معمولی

سی سرحدی جھڑپ پر اس قدر زور شور سے

اعتراضات کریں، حالانکہ اس جھڑپ میں جو

کچھ ہوا ہے وہ نبی کی اجازت کے بغیر ہوا ہے

اور اسی کی حیثیت اس سے زیادہ کچھ نہیں ہے

کہ اسلامی جماعت کے چند آدمیوں سے ایک

غیر ذمہ دارانہ فعل کا ارتکاب ہو گیا ہے۔

اس مقام پر یہ بات بھی معلوم رہنی چاہیے

کہ جب یہ دستہ قیدی اور مال غنیمت لے کر

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا

تھا تو آپ نے اسی وقت فرما دیا تھا کہ میں نے تمکو

لڑنے کی اجازت تو نہیں دی تھی۔ نیز آپ نے

ان کے لئے ہدے مال غنیمت میں سمیرا مال

کا حصہ لینے سے بھی انکار فرما دیا تھا جو اس

بات کی علامت تھی کہ ان کی یہ ٹوٹ نا جائزہ

ہے۔ عام مسلمانوں نے بھی اس فعل پر اپنے ان

آدمیوں کو سخت ملامت کی تھی اور مدینے میں

کوئی ایسا نہ تھا جس نے انھیں اس پر داد دی

ہو۔ ”تفہیم القرآن کا اقتباس مکمل ہوا“

آپ دیکھ رہے ہیں کہ پہلی ہی لائن میں رجب

کا حوالہ موجود ہے۔ کون باخبر نہیں جانتا کہ غزوہ اُحہ تیسری

ہجری میں ہوا ہے لہذا ایسی کسی غلط فہمی کا امکان نہ تھا کہ پڑھنے والے کو یہاں غزوۂ اُحُد کا تصور آتا ہے پھر جتنی تفصیل سے سارا واقعہ لکھا گیا ہے اس میں کسی نا سمجھ سے نا سمجھ کے لئے بھی التباس اور غلط فہمی کا کوئی امکان نہیں۔ حد ہے کہ یہاں نہ حضرت سعدؓ کا ذکر ہے نہ ان کی تیرا فکلی کا۔ ہاں ضخیم تفاسیر میں یہ وضاحت ضرور ملتی ہے کہ ان آٹھ آدمیوں میں حضرت سعدؓ بھی شامل تھے۔ مثلاً روح المعانی میں ان کا نام لیا گیا ہے لیکن یہ بھی وہیں تصریح ہے کہ جس آدمی (عمر بن الحضرمی) کو قتل کیا گیا اس کے قابل واقعہ بن عبد اللہ السہمی تھے (نہ کہ حضرت سعدؓ) اور باقی سب وہی بیان کیا گیا ہے جو منقولہ بالا حاشیہ میں موجود ہے۔ ہم کہتے ہیں اگر اس موقع پر سعدؓ ہی کے تیر نے ابن الحضرمی کو ہلاک کیا ہوتا اور مولانا مودودی کی تفسیر میں اس کا ذکر بھی ہوتا تب بھی کیا سترق پڑتا تھا۔ سوال تو یہ ہے کہ میاں صاحب نے جو ہولناک الزام مولانا مودودی پر عائد کیا ہے اس کا سرسیر کہاں ہے۔

ہم یہ تو نہیں کہہ سکتے کہ حضرت شیخ الحدیث ندوۃ باللہ شراب یا اقیقہ وغیرہ سے شوق فرماتے ہیں۔ نہ ان کے پاگل پن کی کوئی خبر ہمارے کانوں تک پہنچی ہے پھر آخر اس کے سوا کیا سمجھیں کہ یا تو انھوں نے محض قسم کی افترا پردازی کی ہے یا پھر لکھتے لکھتے ان پر کسی قسم کا آسیبی دورہ پڑ گیا ہے جس نے ان کے ہوش و حواس بگاڑ دیئے ہیں لہذا تفہیم القرآن میں انھیں وہ بات نظر آئی ہے جس کی پرچھائیں تک وہاں موجود نہیں ہے۔

حج صاحب! آپ ہی کوئی تاویل ایسی بیان فرمائیں جس سے اس عقیدے کی گہرے کشائی ہو یا پھر یہ فیصلہ دیں کہ ایسے ”سفیر قذیف“ کی منہ کیا ہے۔ غزوۂ اُحُد کے واقعے اور مذکورہ واقعے میں تو کسی قسم کی مشابہت

بھی نہیں ہے کہ میاں صاحب کی غلط فہمی کا جواز نکالا جاسکے۔ وہی پروردہ کا دھوکا ہو سکتا ہے لیکن کیا وہی پرکھلا ب جامن کا یا کرسی پر ہاتھی کا دھوکا بھی ہو سکتا ہے! پھر کیا تو جیہہ ہے اس شرارت کی کہ میاں صاحب نے مودودی پر ایک ایسا مہیب الزام لگایا جو انھیں دائرۂ اسلام ہی سے خارج کر دیتا ہے۔ غضب ہے جس تیرا فکلی پر اللہ کا رسولؐ یوں کہے کہ اے سعد! تجھ پر میرے باپ ماں تیرے بان! اس تیرا فکلی کو مودودی مرضی رسولؐ کے خلاف قرار دے۔ یہ تو کھلی شیطنت ہے۔ اگر ایک شخص محض دل سے گھر کر ایسا جرم مودودی کی طرف منسوب کرتا ہے تو اس کا مقام آپ ہی بتائیے مدرسہ امینیہ ہونا چاہیئے یا امراض دماغی کا شفا خانہ؟

آج اسلامی عدالتیں نہیں ہیں اور نہ یہ حرکت ایسی نہیں تھی کہ میاں صاحب اپنے آپ کو حاد قذف سے بچانے جاتے۔

کسی دستاویز میں صرف ایک جگہ جعل ثابت ہو جائے تو وہ پوری کی پوری ناقابل اعتبار ہو جاتی ہے۔ بھری دیگے محض ایک لقمہ چکھنے کے بعد اگر یہ معلوم ہو کہ اس میں نمک کڑوا ہے یا نہ ہر کی آمیزش ہے تو باقی دیگ کے بارے میں آپ کے آپ فیصلہ ہو جائے کہ وہ پھینک دینے کے لائق ہے۔ اس معروف قاعدے کے تحت ہمیں یہ کہنے کا حق تھا کہ میاں صاحب کی قابلیت اور ہوشمندی اور دیانت کے جو نمونے ہم نے پیش کئے ان کے بعد ضرورت ہی نہیں کہ مابقی کتاب پر نقد کیا جائے۔ وہ تو آپ سے آپ ردی قرار پائی۔

مگر ہم ایسا نہیں کریں گے کیونکہ اس بعض حضرات کو اس بدگمانی کا موقع ملے گا کہ کتاب کے کچھ نہ کچھ اعتراضات درست بھی ہوں گے اور عام غلط فہمی نے ان سے جان چھڑانے کے لئے یہ خوردہ گیری کی ہے۔ ایسی بدگمانی کا دروازہ بند کرنے کے لئے ہم میاں صاحب کے ہر قابل ذکر

بھائی تھے۔ فتح مکہ کے بعد ایمان لائے۔ حضرت عثمان
 کے خلاف لوگوں کو جو اعتراضات تھے ان میں یہ اعتراض
 بھی شامل تھا کہ انھوں نے ولید بن عقبہ جیسے شخص کو
 آگے بڑھایا۔ عزت دی۔ حضرت سعدؓ جیسے صحابی کو
 معزول کر کے ان کی جگہ ولید کو کوفے کا گورنر بنایا وغیرہ۔
 مولانا مودودی نے یہ واضح کرنے کے لئے کہ ولید
 جیسے حضرات کو آگے بڑھانے پر لوگ خفا کیوں تھے درج
 ذیل عبارت لکھی ہے جسے ہم پورے کا پورا نقل کرتے
 ہیں (واضح رہے کہ ہم نے "خلافت و ملکیت" کا پاکستانی
 نسخہ سامنے رکھا ہے کیونکہ میاں صاحب نے بھی حوالے
 اسی سے دیئے ہیں)۔

"مثال کے طور پر ولید بن عقبہ کے معاملے کو لیجئے۔

یہ صاحب بھی فتح مکہ کے بعد اسلام لانے والوں
 میں سے تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان
 کو بنی المصطلق کے صدقات وصول کرنے کے لئے
 مامور فرمایا مگر یہ اس قبیلے کے علاقے میں پہنچ کر
 کسی وجہ سے ڈر گئے اور ان لوگوں سے ملے بغیر
 مدینے واپس جا کر انھوں نے یہ رپورٹ دیدی
 کہ بنی المصطلق نے زکوٰۃ دینے سے انکار کر دیا او
 مجھے مار ڈالنے پر تیار گئے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم اس پر غضب ناک ہوئے اور آپؐ نے ان
 کے خلاف ایک فوجی جہم روانہ کر دی۔ تمسب تھا
 کہ ایک سخت حادثہ پیش آجاء، لیکن بنی المصطلق کے
 سرداروں کو بروقت علم ہو گیا اور انھوں نے مدینہ
 حاضر ہو کر عرض کیا کہ یہ صاحب تو ہمارے پاس
 آئے ہی نہیں، ہم تو منتظر ہی رہے کہ کوئی آکر ہم
 سے زکوٰۃ وصول کرے۔ اس پر یہ آیت نازل
 ہوئی کہ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّ جَاءَكُمْ
 دَاسِقٌ مِّنْهُ فَبَيِّنُوا أَلَّا تُصِيبُوا قَوْمًا
 بِجَهَالَةٍ فَتُصْحَبُوا إِلَىٰ مَا فَعَلْتُمْ نَارًا مِّنْ
 دَاسِقٍ لَّوْ كُنْتُمْ إِيْمَانُ لَّائِهِمْ، اگر تمہارے پاس کوئی

اعتراض اور الزام کا بھرپور جائزہ لیں گے اور وہ علمی
 مواد پیش کریں گے جو میاں صاحب کی نظر سے یا تو کبھی گذرا
 نہیں یا گذرا ہے تو طاق نسیاں میں پہنچ چکا ہے۔
 مخزن حج مولانا دریا بادی سے بھی اتنا س ہے کہ وہ
 بہاری بحث کو نہ صرف اس لئے توجہ سے پڑھیں کہ انھیں
 فیصلہ دینا ہے بلکہ اس لئے بھی پڑھیں کہ ممکن ہے یہ بذریعہ
 ناچیز اللہ کی ہدایت اور توفیق سے علمائے سلف کے بعض ایسے
 ارشادات اور معارف علیہ پیش کر سکے جن تک ممدوح
 کی نظر نہ پہنچی ہو یا کبھی پہنچی ہو تو اب وہ مستحضر نہ رہے ہوں
 واللہ المعین۔

ولید بن عقبہؓ

کتاب کے ابتدائی چند صفحات میں میاں صاحب نے
 مودودی پر رد و قدح کرتے ہوئے صحابہ رضوان اللہ علیہم
 کے بارے میں کچھ کلی افشائیاں کی ہیں اور ایسے ایسے
 نوادرات ان کے قلم سے نکلے ہیں کہ چودہ سو سالوں کے
 کسی مستند عالم دین اور فقیہ اسلام کو ان کا تصور بھی نہ
 آیا ہو گا۔ ہم اس موضوع پر بہت شرح و بسط سے
 گفتگو کرنا چاہتے ہیں اس لئے اسے مؤخر کر کے ان
 اعتراضات کا جائزہ پہلے لے لیں جن سے میاں صاحب
 کے علم و فہم کا مکمل نقشہ اور دیانت و امانت کا سارا
 سرا بہ منظر عام پر آجائے۔

ان کا دعویٰ یہ ہے کہ مودودی نے تو اپنے دل سے
 ایک نظریہ گھڑ کر تاریخی روایات اس کے مطابق
 ڈھونڈ لی ہیں اور میں نے یہ عمل کیا ہے کہ کتب تاریخ میں
 جو واقعات آئے ہیں انھیں بلا کم و کاست بیان کر دیں
 اور نتیجہ وہ اخذ کروں جو خود یہ واقعات اپنی زبان
 سے بیان کریں۔ (صفحہ ۱۲)

اس دعوے کو خوب ذہن نشین کر لیجئے اور اب
 آئیے ولید بن عقبہ سے بحث کا آغاز کریں۔
 ولید بن عقبہ حضرت عثمانؓ کے اخیانی (ماں شریک

ناسق آکر کوئی خبر دے تو تحقیق کر لے کہیں ایسا نہ ہو کہ تم کسی قوم کے خلاف ناواقفیت میں کوئی کارروائی کر بیٹھو اور پھر اپنے کئے پر پچھتاتے رہ جاؤ۔ (البحرۃ - ۶) اس کے چند سال بعد حضرت ابو بکرؓ عمرؓ نے ان کو پھر خدمت کا موقع دیا اور حضرت عمرؓ کے آخر زمانے میں وہ الجزیرہ کے عرب علاقے پر جہاں بنی تغلب رہتے تھے عامل مقرر کئے گئے ۲۵ھ میں اس چھوٹے سے منصب سے اٹھا کر حضرت عثمانؓ نے ان کو حضرت سعد بن ابی وقاص کی جگہ کوئٹہ جیسے بڑے اور اہم صوبے کا گورنر بنا دیا۔ وہاں یہ راز فاش ہو کہ یہ شراب نوشی کے عادی ہیں، حتیٰ کہ ایک روز انھوں نے صبح کی نماز چار رکعت پڑھا دی اور پھر بیٹھ کر لوگوں سے پوچھا "اور بڑھاؤں؟" اس واقعہ کی شکایات مدینے تک پہنچیں اور لوگوں میں اس کا عام چرچا ہونے لگا۔ آخر کار حضرت مشور بن مخزومہ اور عبدالرحمن بن اسود نے حضرت عثمانؓ کے بھانجے عبداللہ بن عدی بن خیاری سے کہا کہ تم جا کر اپنے ماںوں صاحب سے بات کرو اور انھیں بتاؤ کہ ان کے بھائی ولید بن عقبہ کے معاملے میں لوگ ان کے طرز عمل پر بہت اعتراض کر رہے ہیں۔ انھوں نے جب اس معاملے کی طرف توجہ دلائی اور عرض کیا کہ ولید پر حد جاری کرنا آپ کے لئے ضروری ہے تو حضرت عثمانؓ نے وعدہ فرمایا کہ ہم اس معاملے میں انشاء اللہ حق کے مطابق فیصلہ کریں گے۔ چنانچہ صحابہ رضی اللہ عنہم میں ولید پر مقدمہ قائم کیا گیا حضرت عثمانؓ کے اپنے آند کردہ غلام حمزہؓ نے گواہی دی کہ ولید نے شراب پی تھی۔ ایک

دوسرے گواہ صعوب بن جثامہ رباحی شامہ بن صعوب نے شہادت دی کہ ولید نے ان کے سامنے شراب کی تھے کی تھی۔ ان کے علاوہ چار اور گواہ ابو زینب، ابو مودع، جندب بن زہیر، الازدی اور سعد بن مالک الاشعری بھی ابن حجر کے بیان کے مطابق پیش ہوئے تھے اور انھوں نے بھی جرم کی تصدیق کی تھی تب حضرت عثمانؓ نے حضرت علیؓ کو حکم دیا کہ ولید پر حد قائم کریں۔ حضرت علیؓ نے حضرت عبداللہ بن جعفر کو اس کام پر مامور کیا اور انھوں نے ولید کو چالیس کوڑے لگائے۔

یہ ہے وہ مکمل تحریر جو ولید بن عقبہ کے سلسلے میں لکھی گئی ہے۔ اب میاں صاحب کی تعریفیات ملاحظہ ہوں وہ فرماتے ہیں :-

"موددی صاحب نے حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کی مذمت میں زور قلم صرف کیا ہے۔" ۳۵

"زور قلم صرف کرنا" اس موقع پر بولا جاتا ہے جب مغز اور مواد تو کم ہو لفاظی اور حاشیہ آرائی زیادہ ہو گیا میاں صاحب دعویٰ یہ کر رہے ہیں کہ ولید کے سلسلے میں جو کچھ موددی نے لکھا ہے اس میں واقفیت تو برائے نام ہے بس خام فرسائی، چرب زبانی اور منہ زوری سے عبارت کو طول دیا گیا ہے۔

اس کے بعد وہ ولید کی مدح کرتے ہوئے یہ مبالغہ آمیز دعویٰ فرماتے ہیں :-

"آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شروع ہی سے ان کو خدمات اسلام کے لئے خاص طور پر منتخب فرمایا تھا۔" ۳۵

اس دعویٰ کو مبالغہ آمیز ہم نے اس لئے کہلے کہ یہ صورت واقعہ کو بڑھا چڑھا کر دکھاتا ہے۔ انھوں نے حوالہ بھی کوئی نہیں دیا ہے۔

اس کے بعد انھوں نے وہی واقعہ ذکر کیا ہے جسے
میردودی صاحب نے بیان کیا۔ یعنی ولیک بنی مصطلق کی
طرف بھیجے جانے اور غلط بیانی کرنے کا۔ مگر کس طرح :-

”..... ولید بن عقبہ قبیلہ تک پہنچے بھی نہ
پائے تھے کہ بقول راوی کسی شیطان نے ان سے
کہہ دیا کہ وہ لوگ آپ کے قتل کی تیاری کر رہے ہیں
ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو شبہ تھا اب اس
نے یقین کا درجہ حاصل کر لیا اور یہ اس خبر کے
سننے ہی واپس ہو گئے۔ تحقیق کرنے کا موقع بھی
نہیں تھا اور انھوں نے تحقیق کی کوشش بھی نہیں
کی اور واپس پہنچ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
سے عرض کر دیا کہ وہ لوگ تو قتل کی تیاری کر رہے
تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو افسوس ہوا
اور آپ نے اہل قبیلہ کے لئے تادیبی کارروائی
کا ارادہ کر لیا۔“ (طبرانی دیبغوی بحوالہ تفسیر
منظہری تفسیر سورہ حجرات)۔

گویا میاں صاحب کے نزدیک صحیح اور قابل اعتماد بات
یوں ہے کہ ولید نے آپ سے آپ یہ غلط بیانی نہیں کر دی تھی کہ قبیلہ
والے آمادہ قتل ہیں بلکہ کسی اور شخص نے انھیں دیر غلام دیکھا
اب اس صورت میں ابھن یہ باقی رہ جاتی تھی کہ آخر
اللہ تعالیٰ نے قرآن میں ولید کو فاسق کیوں کہا۔ تو اس کا بھی
حل میاں صاحب نے حاشیے میں یہ پیش کیا :-

”اس طرح کے واقعات کے متعلق وحی الہی نے
مسلمانوں کو تعلیم دی ان حواء کہ فاسق بننا
(سورہ حجرات رکوع ۱) اگر کوئی فاسق زباناً
اعتماد شخص تمھارے پاس کوئی خبر لائے تو پہلے تحقیق
کر لو۔ بظاہر حضرت ولید رضی اللہ عنہ کو تعلیم ہی
مکتی ہے کہ وہ بلا تحقیق ایسے شخص کی خبر سے متاثر
ہو کر واپس چلے گئے تھے جس کو راوی نے شیطان
کہا ہے۔“ ص ۳۷۔

گویا قرآن میں یا ایہا الذین امنوا الایہ کا روئے سخن خود

ولید کی طرف سے اور فاسق کہہ کر ولید کی نہیں بلکہ اس
شخص کی مذمت کی گئی ہے جس نے ولید کو بہکا دیا تھا۔

ابھی میردودی کی گھڑنت اور میاں صاحب کی اپنی
صداقت بیانی کا دعویٰ آپ پڑھ ہی چکے۔ اس کی رو سے
صورت حال یوں ہونی چاہئے کہ جو کچھ میردودی نے ولید
کے بارے میں صراحتیں کی ہیں وہ تو ان کی اپنی دماغی آفر
ہوں اور مستند روایتوں میں ان کی تائید و تصدیق ہرگز موجود
نہ ہو لیکن جو صراحت میاں صاحب نے فرمائی وہ مستند
روایات سے صاف ثابت ہو رہی ہیں اور مستند علماء
اسی کے مؤید ہوں۔

لیکن افسوس ہے کہ معاملہ فی الواقع بالکل اٹا ہے
اور ہم آپ کو دکھلاتے ہیں کہ میاں صاحب نے ”الطی گنگا بہانے“
کا گنگا شاند اور یکارڈ قائم کیا ہے۔

سب سے پہلے اسی حوالے کا جائزہ لیجئے جو میاں صاحب
نے حوالہ تسلیم فرمایا ہے یعنی تفسیر مظہری۔ (دعوا کہ شاید غلط
نہی ہو کہ حوالہ تو طبرانی و بغوی کا بھی دیا گیا ہے۔
انھیں معلوم ہونا چاہئے کہ طبرانی و بغوی کا حوالہ تو
صاحب تفسیر مظہری نے دیا ہے اور میاں صاحب
نے ان کا نام تفسیر مظہری کے حوالہ سے لے
دیا ہے)۔

تفسیر مظہری جلد ۹ تفسیر سورہ الحجرات۔ آیت ۱۱
حاء کہ فاسق الایہ ص ۲۵ کھولئے۔ صاحب تفسیر مظہری
قاضی ثناء اللہ صاحب پہلے وہی واقعہ بیان کرتے ہیں جس کا
ذکر ہو رہا ہے۔ یعنی ولید راستے ہی سے لوٹ آئے اور اگر
حضور سے کہہ دیا کہ بنی مصطلق کے نامندے حادث نے
زکوٰۃ دینے سے انکار کر دیا ہے اور میرے قتل کا ارادہ
رکھتا ہے۔

اس کے بعد مذکورہ آیت دے کر فرمایا ہے کہ طبرانی
نے مکمل سن کے ساتھ اور ابن حجر مہذب نے بھی مع سند ایسی ہی
بیان کیا ہے۔ پھر وہ علامہ بغوی کی روایت نقل کرتے
ہیں کہ :-

إِنَّ الْآيَةَ نَزَلَتْ فِي
وَلِيدِ بْنِ عَقْبَةَ بْنِ أَبِي
مُعِيْطٍ بَعَثَهُ رَسُولُ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى بَنِي
مُصْطَلِقٍ مُضِلًّا فَأَوَّكَانَ
بَيْنَهُ وَبَيْنَهُمْ عِدَاوَةً
فِي الْجَاهِلِيَّةِ فَلَمَّا سَمِعُوا
الْفَتْوَى تَلْقَوْهُ تَعْظِيمًا لِأَمْرِ
رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَخَدَّ شَرَّ الشَّيْطَانِ أَحْقَمَ
يَدَيْهِ قَتْلَهُ فَمَا بِهِمْ فَوَجَعَ
مِنْ الطَّرِيقِ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
قَدْ مَنَعَهُ أَصْدَقًا فَصَدَّ
وَأَسَادًا قَتَلِي ...

یہ آیت ولید بن عقبہ بن ابی
معیط کے بارے میں نازل ہوئی
رسول اللہ نے انھیں قبیلہ بنی
مصطلق کی طرف صدقات وصول
کرنے بھیجا اور صورت حال یہ
تھی کہ ولید اور اس قبیلے کے
باہن زیمانہ جاہلیت میں دشمنی
پائی جاتی تھی۔ پس قبیلے والوں
نے جب سنا کہ ولید آ رہے ہیں
تو وہ ان کے استقبال کو نکلے
کیونکہ ولید پیغمبر کے فرستادہ تھے
ولید نے جو دور سے انھیں دیکھا تو
خوف زدہ ہو گئے شیطان نے
ان کے دل میں یہ گمان ڈالا کہ
یہ لوگ مجھے قتل کرنے آ رہے
ہیں۔ بس یہ گمان پیدا ہوتے ہی وہ راستے سے ٹوٹ گئے اور
حضور سے آکر بیان کیا کہ بنی مصطلق نے تو صدقات کی ادائیگی
سے انکار کر دیا ہے اور وہ تو میرے قتل کا ارادہ رکھتے ہیں۔

علماء و فضلاء نہیں بلکہ ہر اہل ایمان اور کافر پر پڑھنے
والے طلباء ہی ملاحظہ فرمائیں کہ جس فقرے پر ہم نے خط
کھینچ دیا ہے یعنی فخذہ الشیطان دنیا میں کون عربی
کی شد بد رکھنے والے اس کا یہ مطلب ہے کہ جبکہ ان سے کسی
شیطان نے کہہ دیا ہے۔ "کسی" کا اضافہ کر کے میاں صاحب
نے شیطان کو "آدم زاد" میں تبدیل کرنے کا جو اثر دکھلایا
ہے خدا کے لئے ارباب علم بتائیں کہ اسے جہالت کہا جائے
حماقت کہا جائے یا صریح بد دیا حتیٰ سے تعبیر کیا جائے۔ "دور
جائے قرآن اور بخاری و مسلم میں بے شمار ایسی قصص موجود
ہیں جن میں تحدیث شیطانی کا ذکر آیا ہے۔ کیا وہاں کوئی
"آدم زاد" مراد ہے۔

حضور فرمایا کرتے تھے التَّحَدُّثُ مِنَ اللَّهِ وَالْمُحَلَّةُ
مِنَ الشَّيْطَانِ رِاسْتَقَالٌ وَحَمَلُ اللَّهِ كِي طَرْفٍ ہے اور جلد

بازی شیطان کی طرف سے) کیا اس سے مراد آدم زاد
ہو سکتی تھی۔ حضرت عبداللہ بن سعید رضی اللہ عنہ فرماتے
ہوئے کہا کرتے تھے إِنَّ أَخْطَأْتُ فَمِنْ الشَّيْطَانِ
اگر میں غلطی کر جاؤں تو اسے شیطان کی طرف سے سمجھو
کیا ان کا مطلب یہ ہوتا تھا کہ میرا جو فتویٰ یعنی ہر خطا
ہو اسے میرا نہیں بلکہ ایک اور شخص کا سمجھو جو بہت
شیطان ہے!

طلباء عزیز! آپ مدرسوں میں تفسیر جلالین
تو پڑھتے ہی ہیں۔ بغیر انہیں اس تفسیر کے مشہور حواشی بھی
آپ کی نظر سے گزر رہے ہوں۔ الحجل اور الرمدی دونوں
میں یہ روایت اور فخذہ الشیطان کے الفاظ موجود
ہیں۔ اپنے اساتذہ سے پوچھئے کیا اس کا ترجمہ کسی بھی
قاعدے سے کسی شیطان ہو سکتا ہے۔ یہ تو بدترین
جہالت یا پھر شرارت کے سوا کچھ نہیں۔

اردو میں ہی آئے دن ہم آپ بولتے ہیں کہ فلاں
شخص شیطان کے بہکائے میں آ گیا۔ اس کا مطلب ظاہر و
باہر ہے۔ اگر شیطان کا لفظ بطور استعارہ بولا جائے تو
لازمًا اس کے ساتھ ایسا کوئی لفظ آتا ہے جو معنی مجازی
کا قریب بن جائے۔ مثلاً زید کو ایک شیطان آدمی نے بہکا
دیا۔

پھر اسی تفسیر منظر ہی کی وضاحت کو ذرا آگے بھی تو دیکھئے۔
قاضی صاحب علامہ بغوی کی زبان میں یہی ولید والا واقعہ
بیان کر کے کہتے ہیں۔ "فَانْزَلَ اللَّهُ تَعَالَى يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا
أَمْسِكُوا إِلَيْنَا جُنَاحَكُمْ فَاسِقٌ يَعْنِي الْوَلِيدَ" پس اللہ
تعالیٰ نے نازل فرمایا کہ اے اہل ایمان جب تمھارے
پاس کوئی فاسق آئے یعنی ولید

گویا علامہ بغوی نے صریح طور پر قرآن کے لفظ
فاسق کا مصداق ولید کو قرار دیا اور قاضی صاحب نے
بھی تائید اسے نقل کیا۔ میاں صاحب کھلی آنکھوں سے
تفسیر منظر ہی دیکھ رہے ہیں لیکن یہ ان کی سمجھ میں نہیں آ رہا،
کہ اگر ولید کو کسی اور جھوٹے نے بہکایا ہو تا تو فاسق ولید

ہمارے سامنے تفسیر ابن جریر کا المطبعة المینة (مصر) کا شائع کردہ نسخہ ہے۔ علامہ طبریؒ اسی واقعے کو پانچ مختلف سندوں سے بیان فرماتے ہیں اور وہاں خیر سے حدث الشیطان کا لفظ بھی نہیں ہے جس سے میاں صاحب دوسری کئی اکھوں میں دھول جھونکنے کی کوشش کریں۔ انھوں نے تو یہی کہا ہے کہ ولید رطور گئے اور راستے سے لوٹ آئے پھر حضورؐ سے دروغ گوئی کی۔

شان نزول کے سلسلہ میں بھی ان الفاظ کتنے صاف ہیں۔ ان جاء کم فاسق بنیاء حتی بلغ مچھالہ وھو ابن ابی معیط الولید بن عقبہ راگر آئے تمھارے پاس کوئی فاسق خبر لے کر۔ اور وہ ابن ابی معیط ولید بن عقبہ ہے۔ اور یہ بھی واضح ہے کہ اسناد منقطع نہیں ہیں بلکہ صحابی سے ان کا سلسلہ جاملتا ہے مثلاً پہلی ہی سند ہے۔ حدثنی محمد بن سعد قال حدثنی ابی قال حدثنی ابی عن ابیہ عن ابن عباسؓ۔ اس کا مطلب یہ ہو کہ بیشان نزول حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی بیان فرمودہ ہے چنانچہ آگے ہم تفسیر ابن عباسؓ کا بھی متن پیش کریں گے۔

تفسیر حقانی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مزید عربی مآخذ کھنچا لے سے قبل چند اردو تفاسیر کی شہادتیں پیش کر دین تاکہ عربی نہ جاننے والے قارئین مکمل طور پر مطمئن ہو جائیں کہ عربی تراجم ٹھیک کئے جا رہے ہیں میاں صاحب جیسا کھچلا نہیں کیا جا رہا ہے۔

فخر المفسرین علامہ ابو محمد عبدالحی حقانیؒ کی مشہور تفسیر عام طور پر دستیاب ہے اسے کھوئے۔ پارہ ۲۶ سورۃ الحجرات۔ یا ایہا الذین آمنوا ان جاءکم فاسق منکم

”امام احمد وغیرہ نے نقل کیا ہے کہ عمارت بن ضمر خراسانی کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے زکوٰۃ پر متعین کر کے اس کی قوم میں بھیجا آبان نے اس میں خلل اندازی کر دی تب نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ولید

کیوں کہا جاتا۔ ہمارا خیال ہے سمجھ میں تو آ رہا ہے مگر وہ چونکہ مودودی دشمنی میں بے ایمانی اور حق پرستی کو کاروبار خیال کئے ہوئے ہیں اس لئے جان بوجھ کر غلط ترجمہ اور غلط تفسیر فرما رہے ہیں۔

محترم مخدوم اور قارئین کرام یہ سمجھیں کہ بات صرف تفسیر طبری تک رہ گئی۔ ابھی تو ہم بیسیوں حوالے دیں گے اور دکھائیں گے کہ مودودی نے جو سمجھ ولید بن عقبہ کے بارے میں لکھا اس میں زور قلم کی کوئی آمیزش نہیں، بلکہ اس کی سطر سطر ایسی روایات پر مبنی ہے جنہیں کثیر علما نے سلف و خلف نے معتبر قرار دیا ہے۔ البتہ خود میاں صاحب جو گھڑنت فرما رہے ہیں وہ ایسی ہے کہ اس کی تائید میں ایک بھی حوالہ وہ پیش نہیں کر سکتے اور آیت کے شان نزول میں جو جدت طرازی انھوں نے فرمائی ہے وہ تحریف اور نذوق کے دائرے کی چیز ہے کیونکہ تمام مستند مفسرین اس کے خلاف قول کر رہے ہیں۔

تفسیر ابن جریر الطبری میاں صاحب نے اپنی کتاب میں جو روایات بیان فرمائی ہیں وہ کم و بیش تیس فیصدی طبری کے حوالے سے بیان فرمائی ہیں۔ مگر ان بزرگوار کو اتنی توفیق نہیں ہو سکی کہ طبری کی تفسیر تو اٹھا کر دیکھ لیں۔ اہل علم کو معلوم ہے کہ طبری کی تفسیر بہترین تفاسیر میں بھی جاتی ہے۔ کسی معتبر شہادۃ کی ضرورت ہو تو علامہ سیوطیؒ کا یہ ارشاد ملاحظہ فرمائیے کہ:-

”امام ابو جعفرؒ ابن جریر طبری کی تفسیر بہت مستند ہے جس کے بارے میں علماء متفق ہیں کہ فن تفسیر میں اس جیسی مرتب منظم تفسیر کوئی نہیں۔ امام نوویؒ نے اپنی کتاب ”تہذیب“ میں کہا ہے کہ ابن جریرؒ کی تفسیر اس طرح کی ہے کہ کسی نے بھی اس کے مانند کتاب تصنیف نہیں کی۔“

الاتقان فی علوم القرآن للسیوطیؒ۔ جلد دوم۔ ذی الحجۃ ۸۶۰ھ۔ طبقات المفسرین۔ طبع بالمطبعة الازہریہ بمصر۔ الطبعة الثانیہ

در اصل حکیم الامتہ نے لفظ فاسق کے عام اردو استعمال کا لحاظ کر کے یہ بات کہی کہ ولید محکوم بالفسق نہیں ہے۔ اردو میں فاسق بہت ہی گھناؤنے مفہوم میں بولا جانے لگا ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ قرآن میں چند مقامات کو چھوڑ کر باقی سب جگہ یہ لفظ ”جھوٹے“ کے معنی میں استعمال ہوا ہے۔ اس کے ثبوت میں ہم متعدد آیات پیش کرتے ہیں لیکن طول سے بچنے کے لئے صرف ایک شہادہ علامہ سیوطی کی حوالہ قلم کرتے ہیں۔

الاتقان فی علوم القرآن جلد اول میں البوزید کے حوالے سے کہا گیا ہے :-

”كل شيء في القرآن فاسق فهو كاذب إلا قليلا معدودا في چند مقامات کو چھوڑ کر باقی جتنی جگہ لفظ فاسق قرآن میں استعمال ہوا ہے اس کا مطلب ہے کاذب“ (یعنی جھوٹا)

الدرع التاسع والثلاثون فی معرفۃ الوجہ والنظائر مطبع نجف (سابقہ)۔

امام راغب نے جو لغات قرآنیہ کے امام سمجھے جاتے ہیں فرمایا ہے :-

”والفسق اعم من الکفر ويقع بالقیل من الذنوب وبالکثیر ولكن تعورف فیما کانت کثیرۃ۔ (اور لفظ فسق لفظ کفر سے زیادہ عام ہے۔ اس کا اطلاق کم گناہوں پر بھی ہوتا ہے اور زیادہ گناہوں پر بھی لیکن نہایت اس کی زیادہ ہی گناہوں کے لئے ہر گز ہے“ (تفسیر روح المعانی - پارہ ۲۶)

خلاصہ یہ نکلا کہ فاسق چونکہ اللہ تعالیٰ نے متعدد جگہ ”کاذب“ کے ہم معنی بولا ہے اس لئے اس آیت میں ولید بن عقبہ کو فاسق کہنا غیر معمولی بات نہیں کیونکہ انکا کذب تو بہر حال متفق علیہ ہے۔ لغت بھی یہی گواہی امام راغب کی تصریح نے دی کہ اس آیت کی حد تک ولید کو محکوم بالفسق مان لیا جائے۔ خصوصاً جب ولید کا یہ چھوٹا اپنے

بن عقبہ کو وصول کرنے کے لئے بھیجا۔ اس نے اگر چھوٹا کھدیا کہ حارث مقابلے میں آیا اور مجھے قتل کرنے پر آمادہ ہو گیا۔“

تفسیر حنفی - پارہ ۲۶ - صفحہ ۲۵ - شائع کردہ :- کتب خانہ نعیمیہ - دیوبند

تفسیر بیان القرآن مولانا اشرف علی کی تفسیر کسی

تعارف کی محتاج نہیں۔ حکیم الامتہ آیت مذکورہ کی شان نزول بیان کرتے ہوئے یہی ولید والا قصہ لکھتے ہیں :-

”ولید کو گمان ہوا کہ یہ لوگ بارادہ قتل آئے ہیں واپس جا کر اپنے خیال کے موافق کھدیا کہ وہ تو حق اسلام ہو گئے۔“ (بیان القرآن - شائع کردہ :- ادارہ ہادی - دیوبند)۔

یعنی دونوں تفسیروں میں ایسا کوئی لفظ نہیں جس سے میاں صاحب کے اس من گھڑت افسانے کی تائید ہو سکے کہ ولید کو کسی اور نے بہکا دیا تھا اور اسی ”اور“ کو فاسق کہا گیا ہے۔ ویسے یہ بات ہم نہیں چھپا آئیں گے کہ آیت کو ولید ہی کے بارے میں مانتے ہوئے بھی حکیم الامتہ نے یہ فرمایا کہ

”باجودیکہ وہ محکوم علیہ بالفسق نہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عمل کرنے میں جلدی نہیں کی۔“

یعنی حضرت حکیم الامتہ پسند نہیں کرتے کہ ایک صحابی کو ”فاسق“ کہا جائے۔ ہم کہتے ہیں کہ مولانا مودودی نے بھی براہ راست ولید کے لئے فاسق کا لفظ استعمال نہیں کیا۔ لہذا یہ بحث ہی غیر متعلق ہے کہ ولید پر فاسق کا اطلاق ہوتا ہے یا نہیں۔ ویسے یہ آپ دیکھ ہی چکے کہ علامہ نعیمی اور بعض اور علماء نے ”فاسق“ کی تفسیر میں ”یعنی الولید“ ہی لکھا ہے اور حق بھی یہی ہے کہ جب ولید کے بارے میں اس آیت کا نزول متفق علیہ ہے تو کوئی راہ فرار اس سے نہیں ہے کہ کم سے کم اس واقعے کی حد تک ولید کو فاسق مان لیا جائے در نہ مطلب یہ ہو گا کہ اللہ تعالیٰ کو بھی اصلاح دے رہے ہیں۔

حضرت اور ان کے ساتھیوں نے بنی مصطلق سے
اطرائی کا ارادہ کیا اس پر اللہ تعالیٰ نے ان کو
یہ کہہ کر روکا کہ اسے وہ لوگوں جو محمد اور قسرتان پر
ایمان لائے ہو اگر تمہارے پاس فاسق منافق
ولید بن عقبہ خبر لے کر آئے (الحجۃ)۔

دیکھا آپ نے ابن عباسؓ نے فاسق کے ساتھ منافق
بھی کہہ ڈالا۔ عام اصطلاحی اعتبار سے نہ سہی لیکن لغوی
اعتبار سے ولید کی یہ غلط گوئی نفاق ہی کے مرادف تھی۔

تفسیر ابن کثیر معلوم ہے کہ حافظ ابن کثیرؒ کی تفسیر

دنیا کی معروف ترین تفسیروں میں ہے۔ ہمارے سامنے
وہ نسخہ ہے جسے تفسیر فتح البیان کے حاشیے پر چھاپا گیا ہے۔
(الطبعة الاولیٰ بالمطبعة الکبریٰ المیریة ببغداد مصر ۱۳۸۱ھ)

ابن کثیر نے اکثر مفسرین کے حوالے سے وہی واقعہ بیان
کیا۔ پھر طبرانی کے حوالے سے یہ وضاحت کی کہ ولیدؓ
گئے تھے ڈر کی بنا پر حضورؐ سے غلط بیانی کی اور قریب تھا
کہ نتائج خراب نکلیں کہ یہ آیت نازل ہوئی۔ ان جاعلکم
فاسق۔ مزید وہ یہ بھی بتاتے ہیں کہ ولید ہی کے بارے
میں اس آیت کا نازل ہونا قسارہ ابن ابی لیلیٰ، یزید
بن رویان، ضحاک، مقاتل بن حیان وغیرہ کے نزدیک
بھی مسلم ہے۔

تفسیر فتح البیان صدیق بن حسن القزحی البخاری

کی تفسیر بھی غیر معروف نہیں (اس کے ایڈیشن کا پورا
حوالہ ابھی ہم نے تفسیر ابن کثیر کے ذیل میں دیا)۔
نرمایا گیا۔

”قال المفسرون ان هذا الآية
نزلت فی الولید بن عقبہ بن ابی معیط
ومفسرین کہتے ہیں کہ یہ آیت ولید بن عقبہ بن
ابی معیط کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔“

ممکنہ نتائج کے لحاظ سے انتہائی خطرناک تھا تو کئی لحاظ
سے ذنب قلیل ہونے کے باوجود کھٹا اور حکماً ذنب کثیر
سے کم نہیں۔ پھر ذنب قلیل ہی مان لیجئے تو امام راغبؒ بتا
ہی رہے ہیں کہ ذنب قلیل پر بھی ضیق کا اطلاق ہو جاتا ہے۔

تفسیر روح المعانی علامہ آلوسیؒ کی تفسیر مشہور و

متداول ہے۔ اس میں بھی یہ کہنے کے بعد کہ:-

”الولید بن عقبہ بن ابی معیط وهو
اخو عثمان رضي الله عنه لا مئة“ ولید
جو حضرت عثمانؓ کا ماں شریک بھائی تھا۔

وہی مسئلہ روایت بیان کی گئی ہے کہ ولید نے محض اپنے
گمان کی بنا پر غلط بیانی کی۔

رہا ہمارے سامنے روح المعانی کا نسخہ ہے اس کی
بورج پھٹ چکی ہے۔ مطبع کا پتہ نہیں چلتا کسی بھی مطبع کے
کوئی سے بھی ایڈیشن سے ہماری نقل کا مقابلہ کیا جاسکتا
ہے۔ (بارہ ۲۶- تفسیر سورہ حجرات)

تفسیر ابن عباسؓ علامہ سیوطیؒ کی تفسیر الدار المنشور

کے حاشیے پر حضرت ابن عباسؓ رضی اللہ عنہ کی تفسیر میں
ٹھیک وہی واقعہ بیان کیا گیا ہے جس کا ذکر چل رہا ہے۔
ولیکے بارے میں ان کے الفاظ یہ ہیں:-

”فرجع من الطريق وجاءني فقبلي
وقال انك قد اسراد وقتلي فاراد النبي
صلى الله عليه وسلم واصحابها ان
يغزوهم فنحاهم الله عن ذلك
فقال ربا ايها الذين آمنوا محمد
عليه السلام والقرآن ان جاءكم
فاسق، منافق الوليد بن عقبه
ربنا ع“ (دس ولید راستے ہی سے لوٹ آیا
اور ایک قبیح خبر ساتھ لایا یعنی حضورؐ سے کہا کہ
وہ لوگ تو مجھے قتل کر دینا چاہتے تھے۔ پس

دائے توان کے استقبال واکرام کو آئے تھے نہ کہ برے ارادے سے۔

لیکن یہ آپ کے سامنے ہی ہے کہ غلط فہمی کی بنا پر ایک ٹیوٹ پیش کر دینے کو اللہ نے "فسق" سے تعبیر کیا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ولید اگر حضور سے یہ ظاہر کر دیتے کہ میں جو کچھ کہہ رہا ہوں اپنے گمان اور انداز سے کہہ رہا ہوں تب اس پر غلط بیانی کا اطلاق نہ ہوتا لیکن انھوں نے تو پورے ذوق کے ساتھ کہہ دیا کہ وہ لوگ تو مرتد ہو گئے۔ زکوٰۃ نہیں دیتے مجھے مار ڈالنا چاہتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ جھوٹ تھا۔ اسی کی تصدیق آیت کے لفظ "فاست" نے کر دی۔ اب کیا ہم اللہ سے زیادہ منصف بننے کی کوشش کریں گے۔

تفسیر ابن السعود اسی تفسیر کبیر کے حاشیے پر علامہ ابن السعود کی بھی تفسیر ہے۔ وہ بھی اسی روایت کی تائید کرتے ہیں

تفسیر خازن آٹھویں صدی ہجری کی یہ تفسیر حلیل القدیر تفسیر میں سمجھی گئی ہے۔ یہ بھی یہی سب کہتی ہے اس میں جوں کے توں وہی الفاظ ملتے ہیں جو امام بغوی نے سپرد قلم کئے ہیں۔

تفسیر فتح القدیر نیل الادطار کے شہرہ آفاق مصنف علامہ شوکانی کی اس تفسیر میں بھی دوسروں سے مختلف کئی بات نہیں ملتی۔ ان کی روایت میں ولید کے الفاظ یہ ہیں۔ ان الحادث منعنی الزکوٰۃ و اسرا دقتی و عارثی زکوٰۃ ادا کرنے سے انکار کیا اور مجھے مار ڈالنا چاہا۔

تفسیر بیضاوی یہ تو ہمارے موجودہ مدارس عربیہ میں داخل نصاب بھی ہے۔ اٹھا کر دیکھ لیجئے وہی واقعہ۔ وہی شارح نزول۔ اس میں ولید کا قول یوں ہے۔ خدا اسے تداوا و منع الزکوٰۃ (وہ لوگ مرتد ہو گئے اور زکوٰۃ کی ادائیگی سے انکار کیا)۔

پھر وہ کہتے ہیں:-

"اخرجہ احمد داہن ابی حاتم والطرانی داہن مندویہ داہن مردویہ والسیوطی بسند جید اس روایت کی تخریج کی ہے احمد اور ابن ابی حاتم اور طبرانی اور ابن مندویہ اور ابن مردویہ اور سیوطی نے عمدہ سند کے ساتھ۔"

پھر تصریح کرتے ہیں کہ۔۔۔ "قال ابن کثیر هذا ما الحسن ما روى بسبب نزول الآية وقد مر ویت رولیات كثيرة متفقہ علی ان سبب نزول الآية داہن بشر نے کہا ہے کہ آیت اذ اجاء کمر فاست کی شان نزول کے سلسلے میں جو کچھ روایت ہوا ہے اس میں یہی روایت سب سے بہتر ہے اور ایسی بہت روایتیں بیان ہوئی ہیں جو اس مضمون پر متفق ہیں کہ اس آیت کے نزول کا سبب ولید کی (دروغ بخونی تھی)۔

تفسیر کبیر امام رازی کی اس شہرہ آفاق تفسیر کا وہ نسخہ ہمارے سامنے ہے جو المطبعة العامرة الشریفیہ نے ۱۲۶۲ھ میں چھاپا تھا۔

امام رازی بھی اسی سے اتفاق کرتے ہیں کہ آیت ولید کے بارے میں نازل ہوئی البتہ وہ ولید کی صفائی میں یہ ضرور کہتے ہیں کہ انھوں نے جھوٹ نہیں بولا بلکہ انھیں غلط فہمی ہوئی۔ (یہ گھڑنت وہ بھی نہیں کرتے کہ ولید کو کسی "شیطان" نے بہکا دیا تھا اور آیت میں اسی شیطان کو فاست کہا گیا ہے نہ کہ ولید کو) ہم کہتے ہیں کہ مولانا مودودی نے بھی تو یہ نہیں کہا کہ انھوں نے بلا وجہ فتنہ پردازی کے ارادے سے جھوٹ بول دیا تھا بلکہ جملہ روایات صحیحہ کے مطابق یہی کہا کہ وہ ڈر گئے تھے ظاہر ہے اس کا مطلب غلط فہمی ہی ہوا۔ صحیح طور پر وہ صورت حال کو سمجھ لیتے تو ڈرتے ہی کیوں بنی مصطلح

تو معلوم و ثابت ہے۔

فی ظلال القرآن

سید قطب شہیدؒ کی یہ تفسیر دورِ حاضر کی عظیم تفسیروں کی صف میں ہے۔ دارِ العربیہ - بیروت (لبنان) کا شائع کردہ جو تھا ایڈیشن ہمارے سامنے ہے۔ شہید علیہ الرحمہ کے الفاظ ہیں :- ”وقد ذکر كثير من المفسرين ان هذا الآية نزلت في الوليد بن عتبة بن ابي معيط ومفسرين كثير تعداده في بيان كيايه كه في (فاسق والي) آيت وليد بن عتبة کے بارے میں (تہری ہے)

یہ کہنے کے بعد مرحومؒ ہی روایت دیتے ہیں جس کا ذکر چل رہا ہے۔ اتنا اضافہ اور ہے کہ مجاہد نے تو ولید کا قول نقل کیا ہے۔ ”اے اللہ کے رسول! نبی مصطفیٰ دالے تو آپ سے جنگ کرنے کے لئے جمع ہو رہے ہیں۔“ اور قتادہ نے نزدیک یہ بیان کیا کہ ”اور وہ لوگ اسلام سے پھس گئے ہیں۔“

پھر مرحوم متعدد علمائے سلف کے نام گناتے ہیں، جنہوں نے وقوع سے کہا ہے کہ یہ آیت ولید کے بارے میں نازل ہوئی ہے مثلاً ابن ابی لیلیٰ - یزید ابن رومان - ضحاک - مقاتل - ابن جابر - کیا یہ بتانے کی ضرورت ہے کہ یہ جملہ حضرات اہل علم میں اعظم رجال شمار ہوتے ہیں۔

تفسیر جامع البیان

علم و تحقیق کا انبوہ کثیر دہراتا چلا آ رہا ہے اس میں بھی ہرانی گئی ہے۔ فرجع من الطریق الخوف منهم للعداوة التي بينه وبينهم في الجاهلية وقال انهم منعوا الصداقة وهدوا فتنی (دوبدر استے ہی سے ڈر کر لوٹ آئے۔ ڈر کی وجہ وہ عداوت تھی جو ان کے اور نبیؐ المصطفیٰ کے باہم زمانہ جاہلیہ میں پائی جاتی تھی جنہوں کی خدمت میں اگر عرض کیا کہ ان لوگوں نے تو کو کوۃ ادا کرنے سے انکار کر دیا اور میرے لئے کے درپے ہوئے۔)

حاشیۃ الصّادى على الجلالين

وہی حدیث الشیطان والی روایت یہاں بھی ہے لیکن جو مضحکہ خیز معنی مینا لیا ہے اس کے نکالے ہیں ان کی تردید بھی موجود ہے۔ اس طرح کہ انہوں نے اس اشکال کا جواب دیا ہے کہ ولید تو ایک صحابی تھے پھر ان کو فاسق اللہ نے کیوں کہا۔ جواب یہ ہے۔ وقع من الوليد فيهم وطن فتوب عليه الخطاء وانما سماه الله فسقا تنفيرا عن هذه الفعل وزجر جبر عليه (ولید وہم و گمان کا فکرا ہو گئے۔ اس کے نتیجے میں ان سے تصور ہوا اور اسی تصور کا نام اللہ نے نفرت دلانے اور تنبیہ کرنے کی خاطر ”فسق“ رکھا۔)

یہاں ایک بار پھر ہماری وہ معروضات دیکھ لی جائیں جو ہم نے حکیم الامت مولانا اشرف علیؒ کے ارشادات کے تعلق سے پیش کی تھیں۔ شیخ احمد الصّادى بھی یہی فرما رہے ہیں کہ ”فاسق“ ہر حال میں اسے ہی کہا جاتا ضروری نہیں جو کبائر میں مبتلا ہو بلکہ تنبیہ و تنفیر کے لئے کسی ایک خطا، کے مرتکب کو بھی کہا جاسکتا ہے جب کہ وہ خطا اپنے مضمرات و عواقب کے اعتبار سے بہت خطرناک ہو۔

اب فیصلہ فرمائیے کہ اگر حدیث الشیطان کا مطلب وہی ہوتا جو میاں صاحبؒ کے کھڑا ہے تو شیخ احمد اس جواب دہی کے گھنچوٹ میں کیوں پڑتے۔ وہ تو میاں صاحبؒ ہی کی طرح کہہ دیتے کہ فاسق تو اس شیطان کو کہا گیا ہے جس نے ولید کو بہکا دیا تھا نہ کہ ولید کو!

حاشیۃ الجمل على الجلالين

آیت کے بارے میں یہ فرما کہ نزل فی الوليد بن عتبة انہوں نے بھی وہی قصہ بیان کیا۔ پھر شیخ سلیمان الجملؒ کے اس حاشیہ پر شیخ عبد الرحمن المحمیدیؒ کی تعلیقات بھی ہیں۔ وہ بھی اس سے اختلاف نہیں کرتے۔ کہیں کیسے واقعہ

ہو جائیں کہ اللہ کی طرف سے یہ آیت اتری
یا ایھا الذین آمنوا ان جاءکم فاسق
بنباء الا یہ۔

المنتقى من منهاج الاعتدال

امام ابن تیمیہ کے علم و تجربہ سے کون صاحب علم بے خبر ہے۔ انھیں اکثر حنفی علماء بھی شیخ الاسلام لکھتے ہیں۔ ان کی تالیف منهاج الاعتدال رفض و اعتزال کے رد میں اپنا جواب نہیں دیتی۔ اس کا اختصار ان کی وفات کے کچھ ہی دنوں بعد ان کے مشہور شاگرد حافظ ذہبی نے المنتقى کے نام سے کیا۔ وہی ہمارے پیش نظر ہے۔ حافظ ابن تیمیہ کا موقف اس تالیف میں یہ ہے کہ رد و انقض و غیرہ جتنے بھی اعتراضات صحابہؓ پر کرتے ہیں سب کا حتمی الرفع رد فرمائیں۔ گویا وہ اہل سنت کی طرف سے صفائی کے دلیل بنے ہوئے ہیں کھلی بات یہ ہے کہ ایسی پوزیشن میں وہ کسی بھی اعتراض اور طعن کو ہرگز قبول کرنے والے نہیں اگر ذرا بھی گنجائش اس کے رد کی مل سکے۔ بقدر امکان انھوں نے ہر طعن کا دفاع کیا ہے۔

مگر یہ آیت ان جاءکم فاسق کے شان نزول والا اعتراض انھیں بھی تسلیم کرنا ہی پڑا کیوں کہ علم و تحقیق کے رخ سے کوئی ادنی گنجائش اس سے انکار کی نہیں پاسکتے تھے۔ ان کے الفاظ یہ ہیں:

انما استعمل الولید بن عقیبة حتی نزلت ان جاءکم فاسق فاستنبأ الی آخر الآية رالمنتقى (صفحہ ۳۸۲)

یعنی اللہ کے رسولؐ نے بے شک ولید بن عقیبہ سے سرکاری کام لئے ہیں مگر اسی وقت تک جب تک یہ آیت نازل نہ ہوئی۔ آیت نازل ہونے کے بعد آپؐ ان سے رخ پھیر لیا اور کوئی کام نہ لیا۔

مولانا محمد میاں صاحب نے جس فقرے حدیث الشیطان کا مٹ کر کیا ہے وہ علامہ قسطلانی نے بھی نقل کیا ہے مگر علامہ زرقانی نے ہاتھوں ہاتھ یہ بھی بتا دیا کہ ولید کے دل میں شیطانی وسوسہ کیوں آیا۔ عبارت ذرا طویل ہے اس لئے صرف ترجمہ پیش کرتے ہیں۔ جسے شبہ ہو کہ ہم نے ترجمہ درست کیا یا نہیں اس کے لئے مفصل حوالہ حاضر ہے۔ جلد ثالث۔ صفحہ ۵۳۔

ولید بن عقیبہ بنی مصلط کی طرف بھیجے گئے کہ زکوٰۃ وصول کریں اور حال یہ تھا کہ قبول اسلام سے قبل ولید اور بنی مصلط کے درمیان عداوت چلتی رہی تھی۔ اب بنی مصلط اسلام قبول کر چکے تھے اور انھوں نے سب سے بھی تعمیر کر لی تھیں جب انھوں نے سنا کہ رسول اللہؐ کے فرستادہ ولید قریب آگئے ہیں تو ان میں سے دس آدمی زکوٰۃ کے حصے کی کبیاں اور جنس وغیرہ ساتھ لے کر خوش خوش نکلے تاکہ ادا کر دیں۔ نکلنے کے پیچھے اللہ اور رسولؐ کی تعظیم کا جذبہ تھا۔ (اور ابن عبد البر نے یہ صراحت بھی کی ہے کہ وہ مسلح بھی تھے۔ زرقانی) ولید کے جو در سے انھیں دیکھا تو ان کے دل میں شیطانی وسوسہ پیدا ہوا کہ معلوم ہوتا ہے یہ میرے قتل کا ارادہ کر کے نکلے ہیں (ایسا وسوسہ شیطانی ان کے دل میں ہتھیار دیکھ کر آیا حالانکہ ہتھیار ان لوگوں نے عسکری رسم و عادت کے مطابق شخص شائے شکوہ کے اظہار میں لگائے تھے جس سے ولید خوف زدہ ہو گئے۔ زرقانی) بس پھر ان لوگوں سے طے فرماتے ہی سے لوٹ گئے اور اٹکل چوہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جا سنا یا کہ وہ لوگ تو لڑنے مرنے پر آمادہ ہیں وغیرہ وغیرہ۔ اب قریب تھا کہ حضورؐ اور صحابہؓ رضی اللہ عنہم میں بنی مصلط پر حملہ

ہوا کہ شہادت فاسق کی قبول نہیں۔ فاسق جس
پہرے شرع کام عیاں ہوں۔“ (صفحہ ۵۵۷ء)
حاصل مطبوعہ تاج کپنی۔

گویا جن علمائے سلف کو میاں صاحب نے مودودی کی اڑٹ لیکر
کشتہ طعن اور ہدف ملامت بنایا ہے ان میں شاہ عبدالقادر
محرث دہلوی بھی شامل ہو گئے۔ پھر بھی گستاخ ہے مودودی
اور ادب و سعادت کا تمام سرمایہ وقف ہے میاں صاحب
کے لئے!

معافیہ کی گاہ

ہمیں احساس ہے کہ ایک ہی واقعے کے
لئے اتنے حوالوں کی بھڑ بھڑ آپ کے لئے کوفت کا باعث بن
گئی ہوگی۔ اس کے لئے ہم معذرت خواہ ہیں لیکن انس لکٹ
کو نہ بھولیں کہ ایک اہم مقدمہ درپیش ہے جس میں یہ فیصلہ
ہونا ہے کہ علم و تحقیق کی آبروریزی مودودی نے کی ہے یا
مولانا محمد میاں نے۔ مجرم مودودی صاحب ہیں یا مولانا محمد میاں
صاحب۔ دل سے گھرٹ کر نے کا فعل فیج ان سے سرزد
ہوا ہے یا ان سے۔ ہم نے علمائے سلف کا پورا انوہ بطور گواہ
پیش کر دیا ہے۔ یہ سب بالاتفاق یہ کہہ رہے ہیں کہ ولید کو
کسی آدم زاد نے پرکایا نہیں تھا بلکہ ازراہ خوف انھوں نے
ایک غلط خیال قائم کر لیا اور اس خیال کو امر واقعہ کے
طور پر حضورؐ سے بیان کر دیا۔ اسی پر وہ اللہ کی طرف سے
کاذب قراء دیتے گئے اور اہل ایمان کو ہدایت کی گئی کہ
اس طرح کے لوگ جب کوئی خبر دیں تو اس کی تحقیق کر لیا کرو۔
اب مولانا محمد میاں صاحب یا ان کے کوئی وکیل
اتنے نہ سہی ان سے آدھے بلکہ آدھے سے آدھے گواہ پیش
فرمائیں جو یہ بیان دے سکیں کہ واقعہ یوں نہیں بلکہ اس
طرح ہے جس طرح میاں صاحب نے بیان فرمایا ہے۔ آدھے سے
آدھے نہ ہی فقط دو سہی۔ جی ہاں فقط دو سند اور معرفت
عالم اگر وہ اپنی تائید میں لاسکیں تو ہم ٹھک کر سلام کریں گے۔
راغی تو ہم ایک پر بھی ہو جاتے لیکن اللہ تعالیٰ نے کم و بیش
ہر معاملے میں کم سے کم دو عادل گواہوں کی شرط لگا دی ہے

میاں غور فرمائیے کہ مکہ حضورؐ کے ہاتھ پر رمضان
میں تہہ ہوا ہے۔ ولید اس کے بعد ایمان لائے پھر برسی
مصطلق کی طرف بھیجے جانے اور آیت نازل ہوئے گا واقعہ
چند ہی ماہ بعد ۹۵ھ میں پیش آیا ہے۔ اس کے ظاہر ہوا کہ
حضورؐ نے جو بھی تھیوڑا سا سرکاری کام ان سے لیا نہیں ان
چند ماہ میں لیا۔ خود میاں صاحب کے اسے ۳۶ پر تسلیم
فرمایا ہے۔ اس کے باوجود ان کا یہ کہنا کہ:-

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شروع ہی سے

ان کو خدا رب اسلام کے لئے خاص طور پر منتخب
فرمایا تھا۔“

مبالغہ اور سخن ساز ہی نہیں تو اور کیا ہے۔ مودودی کے
تقصیرے انھیں بالکل ہی بغیر سنجیدہ بنا کر رکھ دیا ہے۔

تفسیر موضح القرآن

یہ نزالہ اہل تفسیر کے پریشانی
آنا چاہیے تھا لیکن اس وقت میں موضح القرآن میسر آسکی
ہمیں یاد تھا کہ صاحب موضح القرآن حضرت شاہ
عبدالقادر محدث دہلویؒ نے بھی آیت کی شان نزول یہی
تخریر فرمائی ہے لیکن ثبوت کے بغیر ہم کیسے ان کا حوالہ دیتے۔
اللہ کو منظور تھا کہ ان کا بھی حوالہ آئے۔ یہاں تک کہ ثابت
ہو چکی تھی کہ اللہ نے حضرت شاہ صاحب موصوفؒ کے
ترجمہ و تفسیر والی وہ حاصل ہمیں بھیج دی جسے تاج کپنی
پاکستان نے چھاپا ہے اور اس کی نقلیں ہندوستان میں
بھی چھپی ہیں۔

شاہ صاحب کو قرآن کے اردو ترجمے کا بانی و
مبانی کہا جائے تو شاید غلط نہ ہوگا۔ ان کی غلطی شان
اور مزہر کی بھی اہل سنت و اجماعت میں شامل مسلمات
ہے۔ وہ زبردست کہ صورت کی تفسیر میں وہی روایت درست
سمجھتے ہیں جس کا ذکر چل رہا ہے۔ انھوں نے تخریر فرمایا:-

”..... یہ وہ کہ میرے بارے کو بھلے اٹھا تھا

دینے میں اگر شہر کر دیا کہ کافی قوم مرتد ہوئی۔

حضرت اس پر فوج بھیجتے ہیں۔ اس سے معلوم

اس لئے اس کے حکم سے سرتابی کیسے ہو۔
اگر کوئی یہ کہے کہ میں صاحب کو علم نہ پہنچا کہ تمام
اہل علم ایسا کہہ رہے ہیں اس لئے چوک ہو گئی، لہذا بھول
چوک تو معاف ہے۔

ہم کہیں گے کہ یہ بھی غلط۔ "خلافت و ملکیت"
کے جس مقام پر انھوں نے مولانا مودودی کے "زورِ قلم"
کا مشاہدہ کیا ہے وہیں مودودی صاحب کے ذیل کا حاشیہ
بھی دیا ہے۔

"مفسرین بالغیوم اس آیت کی شانِ نزول اسی
واقعے کو بیان کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر
ابن عبد البر کہتے ہیں کہ ولا خلافت بین اهل
العلم بتاویل القرآن فیما علمت ان
قوله عن رجل ان جاءه فاسق بنبأ
نزلت في الوليد بن عقبة (الاستیعاب ج ۱
ص ۶۰۳) ابن تیمیہ نے بھی تسلیم کیا ہے کہ یہ آیت
ولید ہی کے معاملے میں نازل ہوئی تھی (منہاج
السنۃ النبویہ ج ۳ ص ۱۷۶ - مطبوعہ امیرہ
مصر ۱۳۲۲ھ) (خلافت و ملکیت ص ۱۱۱)

اب فرمائیے۔ اس حوالے کو نظر انداز کر کے ایک روایت
گھڑنا اور آیت کی شانِ نزول کا رخ پھیرنا کیا یہ نہیں بتانا
کہ میں صاحب کے قلب میں علمائے سلف کا کوئی مقام نہیں۔
اگر بتاؤ وہ ابن عبد البر جیسے رفیع الشان عالم سے ہیں کہ
بھی کہ "علمائے تفسیر کے ماہرین آیت کی اس شانِ نزول میں
کوئی اختلاف نہیں ہے۔" ایک ایسی روایت کیوں گھڑتے
جسبھی علماء کی تکتہ زیب کہہ رہی ہے اور مودودی پر "زورِ قلم"
کی چھٹی کیوں کرتے۔

یہ معاملہ اجتہادی و نظری بھی نہیں کہ میں صاحب نے
فراموش کیا کہ بنہ خود محتہ ہے ضروری نہیں کہ علمائے سلف
کی تقلید کرے۔ یہ معاملہ تو روایت اور خبر کا ہے۔ اس سے
انکار علمائے سلف کو جھٹلانے کے ہم معنی ہے جبکہ میان صاحب
کوئی مضبوط شہادت پیش نہیں فرماتے۔

ولید پر شراب نوشی کی حد ولید کے متعلق خلافت

ملوکیت کی وہ عبارت ایک بار پھر دیکھ لی جائے جسے ہم
نقل کر آئے ہیں۔ اس کا ایک جزو تو یہی تھا جس پر اب تک
گفتگو ہوئی۔ دوسرا جزو ولید کی شراب نوشی اور سزا کی
تفصیل کا تھا۔ اس کے بارے میں بھی ہمارا دعویٰ ہے کہ
اس کی ایک لائن بھی "زورِ قلم" کی تعریف میں نہیں آتی بلکہ
مودودی صاحب نے بے کم و کاست وہی بیان کیا ہے جو
علمائے سلف کی کتابوں میں موجود ہے۔

مولانا محمد میاں صاحب اس سے تو انکار نہ کر سکے
کہ ولید پر شراب نوشی کی حد جاری کی گئی مگر ان کا دعویٰ
یہ ہے کہ یہ حد جھوٹی شہادتوں کی بنا پر جاری کی گئی۔ اس
دعویٰ کی کیا دلیل ہے۔ اس کا حال نہ پوچھیے۔ انھوں
نے کئی صفحے یہ دکھانے پر صرف کئے ہیں کہ شہر میں لوگ شہر
خلافت پر دستکدے کی ہجم چلائے ہوئے تھے۔ نیز طبری
سے ایک ایسی روایت نقل فرمائی ہے جس سے فقط یہ ثابت
ہوتا ہے کہ ایک موقع پر لوگوں نے ایک طشت کی سامان
بادہ نوشی میں گمان کر لیا تھا مگر خود ولید کے بیان
نئے مطابق یہ طشت انگوڑوں کے خوشیوں کی تھی۔ (دیکھئے
"شواہد تقدس" ص ۱۱)

اب اس سے قبل کہ ہم علمی و تحقیقی مواد پیش کریں
تھوڑی سی عقلی بحث بھی ہو جائے۔

ہمیں تسلیم کہ بعض لوگوں کو ولید سے عداوت تھی
اور وہ ان کے خلاف پروپیگنڈہ بھی کرتے تھے لیکن کیا
اس سے یہ لازم آتا ہے کہ ولید سے کوئی جرم ہی سرزد نہ
ہوا اور جس جرم کو اکابر صحابہؓ نے جرم مان کر اس پر
سزا بھی دے ڈالی تھی اسے محض پروپیگنڈے اور افترا
کے خانے میں رکھ لیا جائے؟۔ میں صاحب تیرہ
سال بعد پروپیگنڈے کا غفلتہ ملنڈ کر رہے ہیں تو ظاہر
ہے خود صحابہؓ کو اس پر پروپیگنڈے سے بے خبر نہ ہے
ہوں گے۔ لیکن انھوں نے یعنی حضرت علیؓ اور حضرت

عثمان رضی جیسے رفیع انسان صحابہ نے دیگر صحابہ کی موجودگی میں ولید پر حد شراب نوشی جاری کر دی تو اس سے آپ ثابت ہو جاتا ہے کہ شراب نوشی کے الزام کو انھوں نے امر واقعہ ہی قرار دیا تھا اور وہ گواہ ان کے نزدیک قابل اعتماد تھے جن کی گواہیوں پر منہ کا فیصلہ کیا گیا۔ اب یہ اہل عقل سمجھیں کہ گواہیوں کے معتبر یا غیر معتبر ہونے کے بارے میں خود اس زمانے کے اہل ایمان صحابہ کا اندازہ و خیال زیادہ وزنی ہے یا سو اتیرہ سو سال بعد مولانا محمد میاں صاحب کا قیاس و اجتہاد!

مزید یہ غور فرمایا جائے کہ اگر مولانا مودودی طبری سے کوئی ایسی روایت لے لیتے ہیں جس کی تائید دوسرے بہت سے علمائے سلف کر رہے ہوں تو میاں صاحب تصور چاتے ہیں کہ ان کتابوں میں موضوع و منکر روایا بھری پڑی ہیں اور ان کا کوئی اعتبار نہیں۔ لیکن خود صرف اور صرف طبری سے جو روایت چاہے اٹھا لیتے اور فخریہ اعلان فرماتے ہیں کہ دیکھتے صرف میں نے تاریخ کو من و عن بیان کیا ہے۔ ان کی کتاب پڑھنے والا کوئی بھی ہوشمند قاری اس نتیجے پر پہنچے بغیر نہیں رہ سکتا کہ جس وقت مولانا مودودی طبری سے کوئی روایت لیں تو یہ کتاب بالکل ردی ہے خواہ اس سے کوئی روایت بہتر ہے اور اہل علم نے معتبر تراوی دی ہو مگر جب میاں صاحب کوئی روایت لیں تو یہی طبری قرآن کے مثل بن جاتی ہے چاہے کوئی بھی دوسرا مودوح اور عالم اس روایت کو درست نہ مانتا ہو مگر پیش و حمی کے اہل میاں صاحب کی جرأت دیکھئے کہ ولید کے بارے میں بادہ نوشی کی شہادت دینے والے گواہوں میں سے ایک سے بارے میں انھیں یہ بھی اعتراف ہے کہ صورتہ اور ظاہر وہ قابل اعتماد تھا۔ ان کے الفاظ ہیں :-

”ایک ثقہ صورتہ نے گواہی دی کہ میں نے ولید کو شراب پیتے ہوئے دیکھا ہے۔“ ص ۲۴

لیکن اسی کے ساتھ وہ غالباً ”علم غیب“ کے تحت قطعی فیصلہ دیتے ہیں کہ فی الاصل یہ گواہ جھوٹا تھا!۔ اب اگر دلیل طلب کیجئے تو وہی بات کہ ولید سے لوگوں کو حد تھا وہ اس کے دہائے آثار تھے لہذا جھوٹی گواہیاں دیکھ کر لوگوں سے ہوا دیا۔ کاش میاں صاحب نے سوچا ہوتا کہ ان کی اس ”خوش فکری“ کے مضمرات و عواقب کیا ہیں۔ وہ ایک طرف تو مودودی کے رد میں صحابہ کا ایک ایسا من گھڑت تصور پیش کرتے ہیں جس کے معیار پر انبیاء تک پورے نہیں آتے (اس پر آگے ہم شرح و بسط سے کلام تحریر کریں گے۔ انشاء اللہ) لیکن دوسری طرف حضرت علیؓ اور حضرت عثمانؓ جیسے خلفائے راشدین پر یہ الزام لگانے میں بھی انھیں باک نہیں کہ انھیں گواہوں کے نقشہ اور خرقہ ہونے کا بھی شعور نہ تھا۔ انھیں یہ بھی پروا نہ تھی کہ حد شرعی جاری کرنے کے معاملے میں کتنی احتیاط برتنی چاہیے۔ وہ دیکھ رہے تھے کہ ولید کے دشمن انھیں زک دینے کی فکر میں ہیں پھر بھی انھوں نے گواہوں کو سچا مان لیا حالانکہ ان گواہوں کا جھوٹا ہونا تو اتنا ظاہر و باہر تھا کہ سو اتیرہ سو سال بعد مولانا محمد میاں صاحب اپنے گھر سے کمرے میں بیٹھ کر صاف بتائے دے رہے ہیں کہ وہ جھوٹے تھے۔

اللہ اکبر۔ کیا جسارت ہے۔ کیا منطق ہے۔ کیا اگر امام صحابہؓ ہے۔ کیا علم کلام ہے۔

آئیے اب حوالوں کی طرف چلتے ہیں کہ تاریخ اور فن روایت میں حوالے ہی بنیادی اہمیت رکھتے ہیں۔ سب سے پہلے تو یہی دیکھئے کہ خود مولانا مودودی نے اس مقام پر کیا حوالے دیے ہیں۔ شراب نوشی اور حالت سُکر میں غلط ساز پڑھانے کے سلسلے میں دو حاشیے ہیں۔ دونوں خلافت و ملکیت کے صفحہ ۱۱۲-۱۱۳ و ۱۱۴ سے پورے کے پورے نقل کئے جاتے ہیں:-

۱۵ ابدا یہ و النہایہ ج ۱، ص ۱۵۵۔ الاستیعاب ج ۲، ص ۶۰۴۔ ابن عبد البر کہتے ہیں کہ ولید کا

نشے کی حالت میں نماز پڑھانا اور پھر ازبید کر کے
کہنا مشہور من روایت التقات من
نقل اهل الحديث والاختبار۔

للہ بخاری، کتاب المناقب، باب مناقب
عثمان بن عفان۔ و باب ہجرۃ الحبشہ مسلم،
کتاب الحدود، باب حد النحر۔ البوداؤد، کتاب
الحدود، باب حد النحر۔ ان احادیث کی تشریح
کرتے ہوئے محدثین و فقہاء نے جو کچھ لکھا ہے
وہ درج ذیل ہے:-

حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں:-
”لوگ جس وجہ سے ولید کے معاملے میں کثرت
سے اعتراضات کر رہے تھے وہ یہ بھی کہ حضرت
عثمانؓ اس پر حد قائم نہیں کر رہے تھے اور
دوسری وجہ یہ تھی کہ سعد بن ابی وقاص کو
معزول کر کے ان کی جگہ ولید کو مقرر کرنا لوگوں
کو ناپسند تھا کیونکہ حضرت سعد عشرہ مبشرہ اور
اہل شہداء میں سے تھے اور ان کے اندر علم و
فضل اور دین داری اور سبقت الی الاسلام
کی وہ صفات مجتمع تھیں جن میں سے کوئی چیز
ولید بن عقبہ میں نہ تھی۔ حضرت عثمانؓ نے
ولید کو اس لئے ولایت کو نہ پر مقرر کیا تھا کہ
اس کی قابلیت ان پر ظاہر ہوئی تھی اور وہ
رشتہ داری کا حق بھی ادا کرنا چاہتے تھے۔ پھر
جب اس کی سیرت کی خبر ابی ان پر ظاہر ہوئی
تو انھوں نے اسے معزول کر دیا۔ اس پر حد
قائم کرنے میں انھوں نے تاخیر اس لئے کی
تھی کہ اس کے خلاف جو لوگ شہادت دے
رہے تھے ان کا حال اچھی طرح معلوم ہو جائے
پھر جب حقیقت حال واضح ہو گئی تو انھوں
نے اس پر حد قائم کرنے کا حکم دے دیا۔“
فتح الباری، کتاب المناقب، باب مناقب عثمانؓ

ایک دوسرے مقام پر ابن حجر لکھتے ہیں: ”لھادی
نے مسلم کی روایت کو اس بنا پر مکرر قرار دیا ہے
کہ اس کا راوی عبد اللہ الدناج ضعیف تھا۔
مگر یہ بھی نے ان کی اس رائے سے اختلاف کرتے
ہوئے لکھا ہے کہ یہ صحیح حدیث ہے جسے مسانید
اور سنن میں لیا گیا ہے۔ ترمذی نے اس روایت
کے متعلق امام بخاریؒ سے پوچھا تو انھوں نے
اسے قوی قرار دیا اور مسلم نے بھی اسے صحیح
قرار دیا ہے۔ ابن عبد البر نے کہا ہے کہ یہ حدیث
اس باب میں سب سے زیادہ معتبر ہے۔ عبد اللہ
الدناج کو ابو زرقہ اور نسائی نے ثقہ قرار دیا
ہے۔“ فتح الباری، کتاب الحدود، باب الضرب
بالجریدۃ النعال۔

علامہ بدر الدین عینی لکھتے ہیں:- ”لوگ ولید
کے معاملے میں اس حرکت کی وجہ سے کثرت
اعتراض کر رہے تھے جو اس سے صادر ہوئی تھی
یعنی اس نے اہل کو نہ کو صحیح کی نماز نشہ کی حالت
میں چار رکعت پڑھائی، پھر پٹ کر کہا ”اور
پڑھاؤں؟“ اعتراض اس بات پر بھی ہو رہا
تھا کہ یہ خبر حضرت عثمانؓ کو پہنچ چکی تھی مگر انھوں
نے اس پر حد قائم نہ کی۔ نیز یہ بات بھی لوگوں کو
نا پسند تھی کہ حضرت سعد بن ابی وقاص کی معزول
کرنے کے ولید کو مقرر کیا گیا تھا“ عمدۃ القاری، کتاب
مناقب عثمانؓ

امام نوویؒ لکھتے ہیں:- ”مسلم کی یہ حدیث
امام مالکؒ اور ان کے ہم خیال فقہاء کے اس
مسلک کی دلیل ہے کہ جو شخص شراب کی تہ
کرے اس پر شراب نوشی کی حد جاری کی جائے گی۔
امام مالکؒ کی دلیل اس معاملے میں بہت مضبوط
ہے، کیونکہ صحابہؓ نے بالاتفاق ولید بن عقبہ کو
کوڑے لگانے کا فیصلہ کیا تھا“ شرح مسلم،

کتاب بخارود باب خدا نحر۔

ابن قتادہ کہتے ہیں۔ ”مسلم کی روایت کے مطابق جب ایک گواہ نے یہ شہادت دی کہ اس نے ولید کو شراب کی تے کرتے دیکھا ہے تو حضرت عثمانؓ نے کہا کہ شراب پئے بغیر وہ اس کی تے کیسے کر سکتا تھا۔ اسی بنا پر انھوں نے حضرت علیؓ کو اس پر حد جاری کرنے کا حکم دیا اور یہ فیصلہ چونکہ علماء صحابہؓ اور اکابر صحابہؓ کی ہجوگی میں ہوا تھا اس لئے اس پر جامع ہے ”در المغنی و الشرح البکیر ج ۱۰، ص ۳۲۔ مطبعة المنار مصر ۱۳۲۷ء۔

اب اگر کوئی شخص کہتا ہے کہ وہ سب گواہ غیر معتبر تھے۔ جنھوں نے ولید کے خلاف گواہی دی تھی تو گویا وہ حضرت عثمانؓ ہی پر نہیں بلکہ صحابہؓ کے مجمع عام پر یہ الزام عائد کرتا ہے کہ انھوں نے ناقابل اعتبار شہادتوں کی بنا پر ایک مسلمان کو سزا دے ڈالی۔ ایک صاحب نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ حضرت حسنؓ اس فیصلے سے ناراض تھے۔ مگر امام نوویؒ نے شرح مسلم میں اس حدیث کی جو تشریح کی ہے اس سے اس جھوٹ کی قلعی کھل جاتی ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت حسنؓ کا عقیدہ ولید پر تھا نہ کہ اس کے خلاف فیصلہ کرنے والوں پر۔ (خلافت و ملوکیت)

ہم سمجھتے ہیں کہ یہی حواشی میاں صاحب کی آشفقہ بیانی کا مکمل جواب ہیں لیکن ابھی ہم اپنے طور پر بھی کچھ شواہد پیش کریں گے تاکہ میاں صاحب کے علم و خبر کا پورا جغرافیہ آپ کے سامنے آجائے۔

عمدة القاری شرح البخاری حافظ ابن حجر کی شرح

بخاری کا تفصیلی حوالہ آپ نے مولانا ممدودی کے حلقے میں دیکھا۔ وہیں انھوں نے علامہ بدر الدین علیؒ حنفی کی شرح بخاری

سے بھی کچھ تفصیل دی ہے۔ لیکن ہم چاہتے ہیں کہ ساری ہی تفصیل اصل عبارت کے ساتھ سامنے آجائے تاکہ علمائے احناف کے لئے سرمۂ بصیرت بنے۔

لوگ ولید کی کس حرکت کی بنا پر ان کے خلاف بکثرت اعتراض اور چیلنجیں کیا کر رہے تھے اسے علامہ عینیؒ الحنفیؒ کی زبانی سنئے۔

ولید نے اہل کوفہ کو صبح کی چار رکعات پڑھادیں اور پھر ان کی طرف رخ کر کے کہا کہ میں نے تمہارے لئے اضافہ کر دیا ہے۔ حالت یہ تھی کہ وہ نشہ میں تھے۔ یہ خبر عثمانؓ تک نہجی اور انھوں نے فوراً حد جاری نہیں کی تو ان کے خلاف لوگوں نے بہت کچھ اظہارِ ارادہ کیا۔ نیز لوگوں کا اعتراض یہ تھا کہ عثمانؓ نے سعد بن وقاص کو معزول کیا، باوجودیکہ سعد غزوہ بدر میں سے ایک تھے اور ان لوگوں میں سے تھے جو مشاورت کے اہل سمجھے جاتے ہیں اور ان کی ہمدردی ان کی سن رسیدگی، ان کا علم ان کا دین اور ان کا اسلام قبول کرنے میں پیش دست ہونا ایسے وصفا تھے جن میں سے کوئی بھی وصف ولید بن عقبہ میں موجود نہیں تھا۔ پھر جب حضرت عثمانؓ پر ولید کی خرابی کر دار کا حال کھلا تو انھوں نے ولید کو معزول کیا لیکن حد قائم کرنے میں تاخیر اس وجہ سے کہ تاکہ جو بھی شخص

كان قد اصاب باهل الكوفة صلاة الصبح اربع ركعات ثم التفت اليهم فقال ازيدكم وكان سكرانا وبلغ الخدي بندا لك الخ عثمان وتولى اقامة الحد عليه فتكلموا ابدا لك فيه وانكروا ايضا على عثمان عرل سعد بن وقاص مع كونه احد العشرة ومن اهل الشورى واجتمع له من الفضل والسن والحلم والدين والسبق الخ الاسلام والمتفق منه شيئا للوليد بن عقبه ثم لما ظهروا لعثمان سوء سيرته عزله فكن اخر اقامة الحد عليه ليكشف عن حال من يشهد عليه بذلك فلما ظهر له الامر امو باقامة الحد عليه كما نذكوه وسروى المداثني من طريق الشعبي ان عثمان لما شهدوا عنده على الوليد حبسه

عسقلانی کی فتح الباری کے مندرجات مودودی صاحب کے حاشیے میں آئے۔ ذرا اصابع میں بھی ان کا ارشاد ملا خطہ فرمائیں :-

وصلاتہ بالناس الصبح
اسر بعا وھو سکوان
مشھورة مخرجة وقصبة
غزلا بعد ان ثبت علیہ
شرب الخمر مشھورة
الضما مخرجة فی الصحیحین
وغزلا عثمان بعد جلدہ
عن الکوفہ (اصابع مطبعہ
دغیرہ کا حوالہ ہم پیچھے دے آئے
ہیں) گورنری سے ہٹایا تھا۔

تہذیب التہذیب

یہی حافظ ابن حجر اپنی کتاب
تہذیب التہذیب کی گیارھویں جلد میں شراب نوشی کے
سلسلہ میں مسلم شریف کا حوالہ دینے کے بعد یہ الفاظ
حوالہ قلم کرتے ہیں :-

وله ذلک امرھا الی
اللہ تعالیٰ (المطبعة الادبیہ)
بہ مطبعة مجلس دائرة المعارف النظامیہ الکائنۃ فی الهند
بمحر وسہ حیدرآباد دکن

الاستیعاف فی معرفۃ الاصحاب

ابن عبد البر کی
اس کتاب کے ہم چند فقرے پہلے بھی نقل کر آئے ہیں مگر وہاں
ایڈیشن کا حوالہ نہ کیا۔ اب نوٹ کیجئے تاکہ جس کا جی چاہے
ہماری نقل کو اصل سے ملا کر دیکھے۔ (مکتبہ مہضمتہ،
مصریہ مطبعۃ الفجاءلہ مصریہ۔ القسم الرابع۔
ترجمۃ الولید بن عقیبہ)

ابن عبد البر فرماتے ہیں :-

کان الاصحیح دیوبندیہ اصحیح ابو عبیدہ اور ابن القطی

شراب نوشی کی گواہی دے رہا ہے اس کے
سچ جھوٹ کی تحقیق ہو جائے۔ بس جب تحقیق
ہو گئی کہ گواہی غلط نہیں تو عثمانی نے حد جاری
کمرے کا فیصلہ کیا جیسا کہ ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں۔
اور مدائنی نے شعبی کے طریق سے روایت
کی ہے کہ جب عثمان کی بارگاہ میں لوگوں
نے ولید کے خلاف گواہیاں دیں تو انھوں نے
ولید کو روک لیا۔۔۔۔۔ (یعنی کہاں جاتے ہو۔
— کوڑے کھا کر جانا)۔

(ترجمہ مختصر ہوا)

یہیں علامہ عینی نے سزا کی تفصیل کے ساتھ یہ بھی
بتایا ہے کہ دو آدمیوں نے غلط نماز پڑھاں والے قضیے
کی تہمتی گواہی دی تھی۔ پھر وہ کہتے ہیں :-

احدھما حمزان یعنی
مولی عثمان بن عفان
انہ قد شرب بالخمیر قال
عثمان فم یا علی فاجلدہ
اٹھے اور ولید کے کوڑے لگا کر

اب سوال دوسرے گواہ کے نام وغیرہ کا رہ گیا تھا
تو وہ فرماتے ہیں :-

فان قلت من الشاهد
الآخری الذی لم یسم
فی ہذا الروایۃ قلت
قل ہی الصحب بن حزامہ
الصحابی المشھور رولہ
یعقوب بن سیفیان فی
تاریخہ (عمدۃ القاری۔
جلد ۷۔ صفحہ ۶۱)

کیا ان فرمودات پر کسی تبصرے کی بھی ضرورت ہے!

الاصابع فی تمییز الصحابة
حافظ ابن حجر

وابن لکلی وغیرہم
یقولون کان الولید بن
عقبۃ فاستقاً شرب الخمر
وکان شاعراً کویماً
(تجاوز اللہ عنہ)

قال ابو عمر: اخبارہ
فی شرب الخمر منادئاً
ابا سید الطائی مشہورۃ
کثیرۃ۔

حدیثنا ضمرہ بن ربیعہ
من ابن شوذب قال
صلی الولید (بن عقبۃ)
باهل الکوفۃ صلوۃ الصبح
اربع رکعات ثمر
التفت الیہم فقال
اغریبکم۔

وخبیر صلواتہم وھو
سکرات وقلما ازیدکم
بعدا ان صلی الصبح اربعاً
مشہور من روایۃ الثقات
من نقل اہل الحدیث
واہل الاخبار۔

وغیرہم کہتے ہیں کہ ولید
بن عقبہ فاسق تھا
شراب نوش تھا اور
اچھا شاعر تھا۔

(اللہ اسے معاف کرے)
ابو عمر فرمایا۔ ولید کی مادہ خواری
اور ابو سید طائی سے اس کے بارانے
کی خبریں مشہور ہیں کثیر ہیں۔
(ابو زید ایک نو مسلم عیسائی
تھا جسکی شراب نوشی معلوم ہو چکی تھی)

ہم سے ضمرہ بن ربیعہ نے اور ابن
سے ابن شوذب نے بیان کیا کہ ولید
اہل کوفہ کو صبح کی نماز چار رکعات
پڑھا دی پھر انکی طرف رخ کر کے
بولا کہ میں نے تمھارے لئے احادیث
کر دی ہے۔

نشد کی حالت میں صبح کی چار
رکعات پڑھا کر اس کا یہ کہنا
کہ میں نے تمھارے سے
اضافہ کر دیا ہے مشہور چیز ہے کیونکہ
اسے اہل حدیث اور اہل اخبار
نے قابل اعتماد روایوں سے نقل کیا ہے۔

طبری

جس طبری سے پروہی گنڈے وغیرہ کی روایات
لے کر میاں صاحب نے شراب نوشی کی گواہی کو چھوٹا فترا
دینا چاہا ہے اسی کی ایک روایت ملاحظہ کی جائے۔

میاں صاحب کو خود تسلیم ہے کہ طبری اور دوسری تابعی
کتب میں مختلف اور متناقض روایتیں پائی جاتی ہیں۔ اس کے
باوجود ان کا رویہ یہ ہے کہ طبری سے جو بھی روایت انھوں نے
منتخب فرمائی اس کے بارے میں بلا تکلف فرما دیا کہ دیکھئے یہ
ہے صحیح صورت واقعہ حالانکہ جب انھیں خود متناقض تسلیم ہے

تو علمی دیانت کا تقاضا تھا کہ وہ اپنی منتخب کردہ روایات
کی صحت پر دلیل لاتے اور ذکر کردہ روایات کے نادرست
ہونے کی وجہ بیان کرتے۔ مگر انھوں نے دلیل و شہادت
کا بھنجوٹ ہی نہیں پالا ہے بلکہ یہ موقف اختیار کیا ہے کہ جو
روایت ہم اٹھالیں وہ تو مثل وحی درست ہے چاہے
مستند اہل علم اسے ردی اور غیر معتبر کہے چلے جا رہے ہوں
بہر حال طبری نے ایک روایت بیان کی ہے کہ بعض
اہل کوفہ ولید سے تعصب رکھتے تھے۔ اور انھوں نے ازراہ
بعض وحد بھوٹی گواہیاں دلا کر ان پر حد جاری کرادی۔
اسی ذیل میں یہ قصہ بھی بیان کیا گیا کہ حضرت عثمانؓ نے ولید
سے کہا تھا۔ یا اخی اصبر فان اللہ یا حراث و یبوع القوم
بانتھاگ اے میرے بھائی صبر کر واللہ تمھیں اجر دے گا
اور تمھارا گناہ قوم سمیٹے گی) گویا جو کڑے شراب نوشی کی
سزا میں حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ نے اتفاق رائے
صحابہ کے سامنے ولید کو لگوائے وہ اس روایت کی رو سے
ظلماً لگوائے۔ خود حضرت عثمانؓ کو یقین تھا کہ گواہیاں جھوٹی
ہیں۔ ولید شراب نہیں پیتے۔

اور یہ نکتہ بھی اہل علم ملحوظ رکھیں کہ ویبوع المقومہ
یا تھمگ کے الفاظ ایک نیکو حیثیت بھی رکھتے ہیں۔ قرآن
(سورہ مائدہ) میں ہابیل وقابیل کا قصہ بیان ہوا ہے جس
میں ہابیل حق پر ہے اور قابیل باطل پر۔ ہابیل کی نیاں اللہ
قبول کر لیتا ہے تو قابیل اسے دھکی دیتا ہے کہ مجھے ماراؤں گا۔
ہابیل کہتا ہے کہ اے بھائی میں تو بہ دردگار عالم سے ڈرتا
ہوں۔ تو مجھ پر ماتھا اٹھائے تو اٹھائے میں تجھ پر ہاتھ نہ
اٹھاؤں گا۔ اسی موقع پر ہابیل نے یہ بھی کہا۔ انی اریک
ان تنیر عیا یا تھی و انتھاگ فتکون من أصحاب النار
و ذلک جحش اعظمین (میں چاہتا ہوں کہ میں گناہ نہ
سمیٹوں بلکہ میرا اور اپنا گناہ تو ہی سمیٹے پس ہو جائے دوزخوں
میں سے اور یہی سزا ہے ظالموں کی۔ آیت ۲۹) اب دیکھئے
وہی قصہ جو ہابیل کی زبان سے نکلا تھا اس روایت نے
حضرت عثمانؓ کی زبان سے معمولی فرق کے ساتھ نکلوا ہے۔

گویا جس طرح ہابیل کا شہید مظلوم ہونا اور قابیل کا ظالم ہونا
اگر قطعی تھا اسی طرح حضرت عثمان کے نزدیک ولید کا مظلوم
ہونا اور انھیں سزا دینے والوں کا ظالم ہونا اگر قطعی تھا۔
فرمائیے کیا یہ روایت معتبر ہو سکتی ہے جب کہ سزا
دینے والا خلیفہ خود عثمان ہیں۔ کیا یہ گناہ معمولی گناہ ہو گا کہ
ایک شخص کو بے گناہ جانتے ہوئے بھی سزا دی جاتی ہے۔
عین ممکن ہے کہ یہ تسبیح والا لکھنے ہمارے دماغ کی آماج ہو اور
روایت وضع کرنے والوں کا خیال اس طرف نہ گیا ہو پھر
بھی صورت واقعہ اور اس کے مضمرات میں کوئی فسق
نہیں پڑتا۔ آئیے اہل علم کی رائے بھی اس روایت کے
بارے میں دیکھیں۔

ابن عبد البر استیعاب میں اسی مقام پر فرماتے ہیں۔
”خبرین نقل کرنے والوں کی یہ خبر محمد بن
نزدیک درست نہیں ہے نہ اہل علم کے
نزدیک اس کی کوئی جڑ بنیاد ہے۔ اور صحیح
محمد بن اور اہل علم کے نزدیک وہ روایت
ہے جسے عبد العزیز بن المختار اور سعید بن
عروہ نے عبد اللہ الاناج سے اور انھوں نے
حصین بن المنذر ابی ساسان سے روایت کیا
ہے کہ ابی ساسان حضرت عثمان کی خدمت
میں حاضر ہوئے اور انھیں ولید کے احوال
سنائے اور حضرت عثمان کے سامنے یہ آدمی
پیش ہوئے جنھوں نے ولید کی بادہ نوشی کی
شہادت دی اور یہ بھی شہادت دی کہ انھوں نے
کوہ میں صبح کی نماز چار رکعات پڑھا
دی تھی اور پھر نمازیوں سے کہا تھا کہ میں نے
تمھارے لئے اضافہ کر دیا ہے۔ گواہوں میں
سے ایک نے کہا کہ میں نے ولید کو شراب پیتے
دیکھا ہے اور دوسرے نے کہا میں نے انھیں
شراب کی قے کرتے دیکھا ہے۔ اس پر عثمان
نے فرمایا کہ آدمی شراب پیے بغیر تو اس کی

تے نہیں کہہ سکتا۔ یہ کہہ کر وہ علی کی طرف متوجہ
ہوئے اور کہا کہ اے علی! ولید میرا مدقام
کر۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ کہہ اپنے بھتیجے عبد اللہ
بن جعفر کو حکم دیا کہ ولید کو کڑے لگاؤ۔ ابن
جعفر نے کڑا اٹھایا اور مارنا شروع کر دیا۔
حضرت عثمان کئی کمرے جا رہے تھے حتیٰ کہ چالیس
کڑے لگ گئے۔ اب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حکم دیا
کہ بس رک جاؤ۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شراب نوشی
کی سزا میں چالیس ہی کڑے لگوائے تھے اور
ابو بکر رضی اللہ عنہ بھی چالیس ہی اور عمر رضی اللہ عنہ بھی۔
سب ہی سنت ہیں۔“

یہ یہ چلا کہ صرف ابن عبد البر ہی نہیں بلکہ محمد بن
اور اہل علم کا سوا ذرا عظیم ولید کی شراب نوشی کو امر واقعہ
خیال کرتا ہے اور اس قصے کو درست نہیں سمجھتا جسے ہم
دراپنا بھی رد کرتے۔

تفسیر روح البیان شیخ اسماعیل حنفی رالمیتونی رحمہ اللہ
اپنی اس تفسیر میں لکھتے ہیں۔

ان الولید بن عقیقۃ بن ابی معیط عثمان بن ابی معیط عثمان
ابن ابی معیط اخا عثمان رضی اللہ عنہ
وهو الذی ولد لہ عثمان
کوفۃ بعد سعد بن ابی
وقاص فصلى بالناس وهو
سکران صلاۃ الفجر
اسبعاً ثم قال هل ازیدکم
فضل لہ عثمان عنصم
(تفسیر سورۃ الحجرات)
✽ ✽ ✽
✽ ✽ ✽
کر دیا۔

اس کے بعد انھوں نے وہی روایت بیان کی ہے کہ
ولید نے حضور ص سے جھوٹ بولا تو ان جاع کم و ناسق

والی آیت نازل ہوئی۔

تحفہ اشاعہ شریعہ

شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کے فرزند سعید

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کی اس شہرہ آفاق کتاب کے ایک جوالہ ہم شروع میں دے چکے ہیں اور یہ تفصیل بھی بتا چکے ہیں کہ ہمارے سامنے فلاں عربی نسخہ ہے۔ یہ کتاب شیعوں کے رد میں لکھی گئی ہے اور جو اعتراضات صحابہ وغیرہ پر اہل تشیعہ کرتے آئے ہیں ان کا حتی الوسع جواب دیا ہے۔ ظاہر کسی بھی صحابی کے جرم و گناہ کو شاہ صاحب مغفور اس وقت تک تسلیم نہیں کر سکتے تھے جب تک ذرا سی بھی گنجائش تاویل یا انکار کی محل سکے۔

اب دیکھئے۔ باب الثامن میں ان مطاعن کے ذیل میں جن کا نشانہ حضرت عثمانؓ کو بنایا گیا وہ رقمطراز ہیں:-
فمنها أنَّ عثمانَ دُلِّيَ
وأمرَ من صدر منس
الظلم والظمانه دارنك
الامور والشيعة كالوليد
ابن عتبة الذي شوب
الحمور وأمر الناس في الصلوة
وهو سكرانٌ وصلَّى الصبح
اربع ركعات ثم قال هل
انريدكم-

اس کے بعد دوسرے مطاعن کا ذکر نہرایا ہے پھر فرمایا ہے کہ یہ سب کا مفصل جواب دیتے گئے ہیں۔ جواب کے آغاز میں انھوں نے تمہید آفرمایا ہے کہ خلیفہ عالم الغیب نہیں ہوتا۔ حضرت عثمانؓ بھی عالم الغیب نہیں تھے انھوں نے بظاہر جس شخص کو جس منصب کے لائق سمجھا اس پر مقرر کر دیا۔ اب اگر بعد میں ان عاملوں سے کچھ کام برے صادر ہو جائیں تو عثمانؓ کا اس میں کیا قصور۔ انھوں نے اس پر سلوک تو نہ کیا۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ ان عاملوں پر جو الزامات لگتے تھے انھیں آپ بغیر مناسب تحقیق کے فوراً درست نہیں مان لیتے تھے کہ ایسی

جلد بازی سے ملک و سلطنت میں خرابی پڑتی ہے۔ البتہ ثبوت و تحقیق کے بعد جب الزام درست ثابت ہو جاتا تو سزا دینے سے بھی گریز نہ کرتے چنانچہ:-

وقد عزل بعض من تحقق
لدايه بعد ذلك سي حاله
كما عزل الوليد (ص ۲۵۹)
جن بعض حضرات کی بدکرداری ان کی تحقیق میں آگئی انھیں انھوں نے معزول کر دیا جیسے کہ ولید کو معزول کیا۔

اس کے بعد کوئی حرف شاہ صاحب کے ولید کی صفائی میں نہیں کہا بلکہ دوسرے مطاعن پر متوجہ ہو گئے۔ اس کا مطلب قطعی طور پر یہی تو ہوا کہ ولید کا شراب پینا اور نشہ کی حالت میں سب کے چار رکعتیں پڑھا کر نمازیوں سے پوچھنا کہ اور پڑھاؤں؟ ایسے واقعات ہیں جنھیں شاہ صاحب کے نزدیک جھٹلایا نہیں جاسکتا۔ فن حدیث و روایت میں مہاروح کا پایہ شاید مولانا محمد میاں صاحب مدظلہ سے نیچا تو نہ ہو مگر وہ خود میاں صاحب سے دریافت کر لیا جائے) مگر وہ کوئی راہ نہیں پائے کہ دیانتداری اور علمی صداقت کو محفوظ رکھتے ہوئے ان روایات کی تردید یا تاویل کر سکیں جنھیں میاں صاحب جھٹلاتے چلے جا رہے ہیں۔

پھر یہ پہلو بھی شاہ صاحب کے ارشاد کا نظر انداز نہ کیجئے کہ حضرت عثمانؓ سزا بعد تحقیق و تفتیش ہی دیتے تھے یہاں صاحب نے موقف یہ اختیار نہرایا ہے کہ چونکہ دو شہادتیں گزر جانے کی بنا پر قانون کی خانہ پری ہو گئی اس لئے حد جاری ہونا لازمی تھا لیکن حقیقت میں یہ گواہیاں جھوٹی تھیں (ص ۲۵۹) مگر شاہ صاحب یہ فرمایا ہے ہیں کہ حضرت عثمانؓ اس حد تک تحقیق و تفتیش کے عادی تھے کہ لوگوں کو یہ بدگمانی ہونے لگتی تھی کہ مجرموں کو برہ وقت سزا نہیں دیتے۔ اس بدگمانی کے باوجود انھوں نے اپنی احتیاط نہیں چھوڑی اور ولید کو اسی وقت سزا دی جب پوری طرح تحقیق ہو گئی کہ الزام بادہ نوشی درست ہے۔

فرق الفاظ

آپ دیکھ رہے ہیں کہ کہیں تو ہلکا زید کہ ہے اور کہیں صرف انرید کہم

یہ کوئی قضا و متناقض نہیں ہے بلکہ ہوا یہ ہے کہ بعض راویوں نے ہل کا لفظ یا تیرسنا نہیں یا سنا تو حافظے میں محفوظ نہ رہ سکا۔ انھوں نے فقط اس پر سید کمر روایت کر دیا جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ میں نے تھاہرے لئے نماز فجر میں رکعات پڑھا دی ہیں۔ ظاہر ہے یہ نقشہ کی ترنگ میں فرمایا گیا تھا۔ مگر جن لوگوں نے ہل کو محفوظ رکھا ان کا فقرہ استفہامیہ بن جاتا ہے۔ یعنی مخمور اما نمازیوں سے پوچھ رہا ہے کہ کیا اور پڑھاؤں یا بس؟

ایک دلچسپ روایت

جن حضرات نے یہ باور کرانے کی سعی کی ہے کہ ولید پر شراب نوشی کا الزام چھوٹا تھا انکی ایک دلچسپ روایت میاں صاحب کے نقل کی ہے تاکہ وہ بتا سکیں کہ دیکھئے کس طرح بے چارے ولید کو بھانسا گیا۔

”ایک روز ولید کے دشمن۔ تجلی ولید کے یہاں پہنچے، ولید سو رہے تھے ان کی انگلی میں سے انگٹھی نکال لی اور اس کو بھی ماسینے بھجوا کر شراب نوشی اور بدستی کے ثبوت میں پیش ہو سکے۔“ (مکالم)

لیکن اس روایت کو باور کرانے کے لئے میان صاحب کو کئی کام کرنے چاہئیں تھے جو انھوں نے نہیں کئے۔ ایک تو یہ کہ کوفے کے گورنر ولید کی رہائش گاہ کا کوئی نقشہ اختیار ایسا کھینچنا چاہئے تھا جس سے یہ انوکھی بات قابل فہم جاتی کہ جس کا جی چاہے گورنر کی خواب گاہ میں گھسا چلا آ رہا ہے اور کوئی اسے نہیں روکتا۔ دوسرے یہ کہ ولید کو ایسا لایروا اور مفصل ثابت کرنا چاہئے تھا کہ سوتے میں لوگ ان کے ہاتھ سے وہ انگٹھی اتار لیتے ہیں جس سے فرامین پر چہرہیں لگتی ہیں مگر انھیں کچھ خبر نہیں ہوتی۔ مگر میاں صاحب انھیں بیدار مغز اور بڑا ہوشیار باور کرایا ہے جس سے ہمیں اور مودودی صاحب کو انکار بھی نہیں ہے تیسرے یہ کہ ولید کے وہ دشمن جو مدت کا نہیں لوہے کا دل گمراہ نہ رکھتے تھے جو یہ جانتے ہوئے بھی کہ گورنر کے گھر میں گھس کر اسکی انگلی سے انگٹھی اتارنا اپنی موت کو دعوت دینا ہے

بلا تکلف گئے اور انگٹھی اتار لائے۔ معلوم ہوتا ہے گھڑنے والوں کو خود اس گھڑت کی مضحکہ خیزی کا اندازہ ہو گیا تھا۔ چنانچہ روایت میں تھوڑا سا تغیر کیا گیا اور پھر یوں ہو گئی کہ ایک شخص نے ولید کے حضور پہنچ کر قصہ گوئی شروع کی۔ اسی میں کافی رات گزر گئی اور ولید کو نیند آگئی اس شخص نے موقع غنیمت جانا اور ولید کے ہاتھ سے انگٹھی اتار لی۔ لیکن اس تغیر سے بھی کام کچھ نہیں چلتا۔ آج تک نہ سنا گیا ہو گا کہ کسی رئیس کے یہاں داستان سرائی کی محفل جی ہو اور وہ داستان سننے سننے ہی سو گئے ہوں۔ ایسے خوش باشوں کا حال تو یہ رہا ہے کہ ذرا طبیعت آرام کی طرف مائل ہوتی اور انھوں نے آواز دیا کہ محفل بہر خواہ است۔

اگر واقعی ولید کی انگٹھی بارگاہ خلافت میں پیش کی گئی تھی تو کوئی تاویل اس سے زیادہ قرین قیاس نہیں کہ محفل بادہ و جام ہی ختم رہی ہو اور ولید بدوش ہو گئے ہوں (دوسرے ہمارا خیال یہ ہے کہ انگٹھی کا قصہ ہی ٹیکس من گھڑت ہے اسی لئے اسے کوئی ہیبت علیائے روایت نے نہیں دی ہے)۔

آخری جنم آئے دیکھ لیا کہ مودودی صاحب کی زیر بحث

عبارت میں آدھی سطر بھی ایسی نہیں جس پر ”زور تسلیم“ کا اطلاق کیا جاسکے یا جس میں کوئی من گھڑت بات کہی گئی ہو۔ بس ایک بات رہ گئی ہے جس پر ذرا سی گفتگو اور ہوتی ہے۔ مودودی صاحب نے ولید کے بارے میں لکھا تھا ”حضرت عروڑی نے آخر زمانے میں وہ الحزیر کے عرب علاقے پر جہاں بنی تغلب رہتے تھے عامل مقرر کئے گئے۔ حضرت عروڑی میں اس چھوٹے سے منصب اٹھا کر حضرت عثمان نے ان کو حضرت سعد بن ابی وقاص کی جگہ کو فوجیے بڑے اور اہم صوبے کا گورنر بنا دیا۔“

دی۔ ان بدترین میں سے ایک جنھیں قرآن نے السابق الاولون کا لقب عطا فرمایا۔ ان مجاہدین اُحد میں سے ایک جن کی رفعت و جلالت قرآن و حدیث سے ثابت۔ اور اس امتیاز خاص میں تو ان کا کوئی سہم و شریک ہی نہیں کہ اللہ کے رسولؐ نے ان سے کہا تھا اے سعدؓ تیرے چلائے جا تجھ پر میرے باپ ماں قربان! اور یہ فخر بھی انھیں حاصل ہے کہ ایک بار اللہ کے رسولؐ نے ان کی طرف اشارہ کر کے فرمایا تھا۔ یہ ہمارے ماموں ہیں۔ کوئی اپنا ایسا ماموں دکھائے تو ہم جانیں (بر وایت حضرت جابرؓ) (سعد الغابہ) حالانکہ وہ حضورؐ کے حقیقی ماموں نہیں تھے مگر صورت یہ تھی کہ حضورؐ کی والدہ ماجدہ کا تعلق قبیلہ زہرہ سے تھا اور سعدؓ بھی اسی قبیلے سے متعلق تھے حضورؐ کی والدہ ان کی چچا زاد بہن لگتی تھیں۔ بس اس رعایت سے حضورؐ نے انھیں اپنا ماموں کہا اور فخر و انبساط کے سیاق میں کہا۔

اب یہ بھی دیکھئے کہ وہ قادیسیہ حماد پر سالار کیسے بنتے ہیں۔ حالات خطرناک ہیں۔ عام لوگ حضرت عمرؓ سے کہہ رہے ہیں کہ اب تو آپ ہی کی سالاری میں ہم ہر ہو سکے گی۔ لیکن بڑے بڑے صحابہؓ اس سے متفق نہیں انھیں اندیشہ ہے کہ اگر اس معرکے میں شکست ہو گئی تو اسلام ہی کا خاتمہ ہے (بلاذری) مشکل یہ ہے حضرت خالدؓ اور حضرت ابو عبیدہؓ شام کے معرکوں میں گھرے ہوئے ہیں۔ درخو است حضرت علیؓ سے کی جاتی ہے مگر وہ بھی قبول نہیں کرتے۔ اتنے میں حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ اٹھتے ہیں (جو خود بھی عشرہ مبشرہ میں ہیں) اور حضرت سعدؓ ابن ابی وقاصؓ کا نام پیش کر دیتے ہیں۔ یہ نام سامنے آنا تھا کہ جملہ حاضرین نے تائید کی اور حضرت عمرؓ نے منظوری فرمالیا۔

اب دوسری طرف ولیدؓ کا معاملہ لیجئے۔

وہ نہ ہاجر ہیں نہ انصاری۔ مکہ فتح ہو گیا اور انہیں حجاز میں کفر و شرک کے لئے عزت و اقتدار کے تمام

اس پر میاں صاحب کی تعریف یہ ہے:-
”موردی صاحب نے تو مجھ نہیں سمجھائی۔ اس طرح کی غلطی حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے بھی کی تھی جب حضرت سعدؓ ابن ابی وقاصؓ کو قادیسیہ جیسے سخت ترین محاذ پر افواج اسلام کا قاعدہ اعظم اور آج کل کے محاورے میں فیلڈ مارشل بنا دیا تھا۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ان کو نبی ہوانہ کی صفات وصول کرنے پر مقرر کر رکھا تھا۔ ولید بن عقبہ کی طرح ان کا منصب بھی چھوٹا سا تھا۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے ان کا اس چھوٹے سے منصب اٹھا کر قادیسیہ میں افواج اسلام کا سالار اعظم بنا دیا تھا۔ ملا حظہ فرمائیے

تاریخ طبری ص ۸۹ ج ۲ (شراہ تقدس صفحہ ۴۶)
یہاں ایک باریک علمی نقص (جسے تدلیس کہہ سکتے ہیں) یہ ہے کہ میاں صاحب نے اپنے پورے کلام کے لئے طبری کا حوالہ دیدیا جس کا مطلب قاری یہ بھی لے سکتا ہے کہ میاں صاحب کی طرح طبری نے بھی یہ سب حضرت عثمانؓ کے اس فعل کی تصویب و حمایت میں لکھا ہے کہ انھوں نے حضرت سعدؓ کی جگہ ولیدؓ کو کوٹنے کا گورنر بنا دیا تھا حالانکہ یہ سراسر غلط ہے۔ طبری کے پیش نظر وہ منطق ہرگز نہیں جسے بطور استدلال مینا صاحب پیش فرما رہے ہیں بلکہ طبری میں تو صرف واقعات ہیں اور یہ کوشش قطعاً انہیں کی گئی ہے کہ ولیدؓ سے متعلق حضرت عثمانؓ کے طرز عمل کو مناسب ثابت کرنے کے لئے سعدؓ سے متعلق حضرت عمرؓ کے طرز عمل کو نظیر بنایا جائے۔ یہ انوکھا استدلال تو خود مینا صاحب کا ہے جس میں انھوں نے خواہ مخواہ طبری کو شریک کرنا چاہا ہے۔ جس کا جی چاہے طبری کا جو مقام کھول کر دیکھ لے۔ اب نفس استدلال کا تجزیہ کیجئے۔

حضرت سعدؓ کون ہیں۔ ان دس صحابہ میں سے ایک جنھیں اللہ کے پیچھے رسولؐ نے جنت کی بشارت

امکانات، کا دروازہ بند ہو گیا تو اس وقت جو لوگ اسلام قبول کرتے ہیں انھی میں ولید بن عقبہ بھی ہیں۔ پھر دوسرے عثمانی کے لوگ یہ بھی جانتے ہیں کہ یہی وہ صاحب ہیں جنہوں نے بنی مصطلق کے بارے میں اللہ کے رسولؐ سے غلط بیانی کی تھی اور اللہ نے اس پر انھیں فاسق قرار دیا تھا۔

اس میں شک نہیں کہ حربی اور انتظامی دائروں میں ان کی کچھ خدمات بھی تھیں۔ ان خدمات کو کوئی گنتی ہی سجا بنا کر پیش کرے لیکن اہل نظر جانتے ہیں کہ خلافتِ راشدہ کا دور وہ دور تھا جب بنیادی حیثیت دین و اخلاق کو حاصل تھی نہ کہ دنیاوی کارناموں کو۔ سنجیدہ اور ذمہ دار لوگ ایمان و اسلام کی خصوصیات کو اولین اہمیت دیتے تھے نہ کہ ان کارناموں کو جو ایک غیر مسلم سے بھی صادر ہو سکتے ہیں۔ اسی لئے ولید بن عقبہ کی خدمات ان کے قلوب و اذہان سے ولید کی اس تصویر کو نہیں مٹا سکتی تھیں جو دین و اخلاق کے راویوں نے بنائی تھی۔ شاید اسی لئے حضرت عمرؓ نے ولید کو ایک نصرانی قبیلہ بنی تغلب کا تھکھیلدار بنانا تو گوارا کیا لیکن گورنر حبشہ کوئی عہدہ دینا پسند نہ فرمایا۔

اور یہ بھی یاد رکھیے کہ وہ حضرت عثمانؓ کے اس حاکم (اخیانی بھائی) تھے اور یہ بھی نہ بھولئے کہ انھیں گورنر حضرت سعدؓ جیسے جلیل القدر صحابی کو معزول کر کے بنایا گیا تھا۔ اور یہ بھی ملحوظ رکھیے کہ انھیں گورنر بنانا حضرت عثمانؓ کی صرف اپنی صوابدید تک محدود تھا جبکہ سعدؓ کی سالارہی صحابہؓ کی فرائض اور خواہش کے نتیجے میں قبول کی گئی تھی۔ ”بہ میں تقادوت رہ از کجاست تا بہ کجا“

اب طلبائے عزیز اور محترم حج اور جملہ انصاف پسند خود فیصلہ فرمائیں کہ ان دونوں شخصیتوں اور دونوں قصوں کو باہم نظیر بنانا دھاندلی اور کج بحثی کے سوا کیا ہو سکتا ہے۔ خصوصاً اس صورت میں کہ بحث حضرت عثمانؓ کے گناہ و ثواب کی نہیں ہے بلکہ مودودی صاحب صرف یہ بتانا چاہتے ہیں کہ حضرت سعدؓ جیسے حضرات کو معزول کر کے ولید جیسے لوگوں کو بدحواسی عہدے دینے کا اثر عوام کی نفسیات اور

خیالات پر کیا پڑا۔ حضرت عثمانؓ کا یہ عزل و نصب شرعاً اپنی جگہ اعتراض سے بالاتر ہے۔ اس کا نہ صرف اعتراف بلکہ اس پر اصرار مولانا مودودی نے بار بار کیا ہے جس کا جی چاہے ”خلافت و مملوکیہ“ دیکھ لے، لیکن شرعاً کسی فعل کا مباح ہونا یہ معنی تو نہیں رکھتا کہ اس کے طبعی اور فطری اثرات و ثمرات کا بھی دوازدہ بند ہو جائے۔

ایک خاص بات اور دیکھ لینی چاہیے۔ حضرت عثمانؓ نے حضرت سعدؓ کو جس وجہ سے معزول کیا تھا وہ وجہ ایسی نہ تھی کہ عوام بلا تکلف اسے ایک مناسب اور ہر حق وجہ تصور کر لیتے (تفصیل آگے آرہی ہے) خود میاں صاحب نے اس بنیاد کو جس کے پیش نظر معزولی ہوئی ایک ”تاریخی معتمہ“ قرار دیا ہے (شواہد تقدس ص ۳۳ سطر ۲۰) جب صورت حال یوں ہو تو اور زیادہ قریبہ اس بات کا پیدا ہو جاتا ہے کہ لوگوں نے سعدؓ کی معزولی اور ولید کی تقرری کو حضرت عثمانؓ کے جذبہ انتقام پروری کا شاخسانہ سمجھا۔ اور کوئی پسند نہ تو حبشہ کی سمجھ میں ولید اور عبداللہ بن سعد جیسے حضرات کے والی بنائے جانے کی نہ آئی۔

خلاصہ بحث

ہم نے طے کیا ہے کہ سیدنا حضرت عثمانؓ کے بارے میں مبسوط بحث کرنے سے قبل ان دیگر شخصیات کی بحث ختم کر لیں گے جن کے تعلق سے میاں صاحب نے مودودی صاحب کو بدین طعن بنایا ہے۔ الحمد للہ ولید بن عقبہ کی بحث پوری ہوئی۔ اب اس بحث کو سمیٹ کر محالہ بحث مستحضر کر لیا جائے تو اچھا ہے۔

ایک بات تو یہ ثابت ہوئی کہ ولید بن عقبہ کے بارے میں مولانا مودودی نے جو کچھ لکھا وہ ٹھیک و ہی ہے جو بڑے بڑے اساطین اور علماء و مشائخ لکھتے آرہے ہیں اور ”زورِ قلم“ کا جو طعن میاں صاحب نے دیا تھا وہ سراسر افتراء ہے۔ دوسری بات یہ ثابت ہوئی کہ میاں صاحب نے ولید کی توصیف میں غلو کا کمال اس حد تک دکھایا کہ سارے ہی مفسرین و محدثین کو جھٹلادیا۔ انھوں نے تعصب اور طباعی کا جو رطلاکر

اتنی بے تکلفی سے حد جاری کر سکتے تھے۔ حالانکہ مشبہ کی موجودگی میں حد کا اجر اوگناہ کبیرہ ہے۔

اور بات یہیں ختم نہیں ہو جاتی۔ انشاء اللہ اگر آپ دیکھیں گے کہ غلام و استدلال کی تاثر تو غلطیوں کے علاوہ انھوں نے اندر اہ نادانی مزید توہین بھی صحیح کی کی ہے۔ حالانکہ ابتدائے کتاب میں مودودی کی ضد پر صحابہؓ کے بارے میں وہ ایک ایسا تصویر پیش فرماتے ہیں جو تجزیہ و تحلیل کے بعد انبیاء علیہم السلام تک پرفٹ نہیں ہو تا جو جائیکہ صحابہؓ پر اس پر ہم پر حاصل بحث کا ارادہ رکھتے ہیں۔ واللہ الموفق وهو المستعان۔

بے سرو پایا اور چکانہ باتیں ورق ورق پر میاں حنا کس قسم کی مزیداریاں کرتے گئے ہیں کہیں نہیں اس پر بھی نظر ڈالتے چلیں گے تاکہ قارئین کو غصہ و نفرت بھی حاصل ہوتی رہے۔ اب مثلاً ولیدہ کی ہیجرت میں سنئے۔ وہ صفحہ ۷۷ پر فرماتے ہیں:-

”مودودی صاحب جہاں چاہتے ہیں جملہ مزیداریاں کا لفظ تحریر فرما کر مرعوب فرماتے ہیں لیکن ان کی دیانت داری نے اجازت نہیں دی وہ جملہ مزیداریاں کے اس بیان کو بھی تحریر فرما دیتے کہ ولیدہ کو نہ گے گورنر ہوئے تو وہی کو نہ والے جھوٹوں نے حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کے خلاف طوفان کھڑا کیا تھا ولیدہ کے ایسے گرویدہ تھے کہ ولیدہ کو اپنے تحفظ کی بھی ضرورت محسوس نہیں ہوتی کہ چھانک پر کوئی دربان ہی مقرر کر دیں اور جب ان کو معزول کیا گیا تو کو نہ کی باندیاں تک غمگین تھیں۔ لڑکیاں ماتمی لباس پہن کر اشعار پڑھتی تھیں۔“

دیکھ رہے ہیں آپ مودودی اگر اپنی روایات کے بارے میں یہ دکھلائے چلے گئے ہیں کہ میں نے گری پڑی

ایک ”آدم زاد“ کو جنم دیا جو دلی کو بہکا تا ہے اور یا ایہا الذین آمنوا ان جاءکم فاسق سکرانے خطاب بجاتے حضورؐ اور ان کے اصحاب کے ولیدہ کی سمت موطر دیا حالانکہ تیرہ سو سالوں کے کسی مفسر نے ایسا نہیں کیا کیونکہ ایسا کہنے سے اس شخص کی تکبریم ہوتی ہے جیسے اللہ فاسق کہہ کر مطعون کر رہا ہے۔

تیسری بات یہ کہ وہ تولنے کے دو باط رکھتے ہیں۔ مودودی صاحب جب کوئی روایت طبری سے بیان کریں تو وہ اس دلیل سے ساقط الاعتبار ہو جاتی ہے کہ ترتیب تاریخ میں تو غلط سلسلہ روایات بھری پڑی ہیں۔ خواہ طبری کے علاوہ مودودی نے اور متعدد حوالے دیے ہوں۔ لیکن جب میاں صاحب اسی طبری سے کوئی روایت اٹھاتے ہیں تو چاہے کوئی اور مورخ اور محدث اس کی تائید نہ کر رہا ہو، لیکن وہ امر واقعہ اور شک سے بالاتر بن جاتی ہے اور اس کی کوئی احتیاج باقی نہیں رہتی کہ موصوف اس کی ثقاہت پر دلیل پیش کریں۔

چوتھی بات یہ کہ علمائے سلف اور محققین و محرمین کا کوئی احترام میاں صاحب کے قلب میں نہیں۔ انھیں اس کی کوئی پروا نہیں ہوتی کہ مودودی کو جھٹلاتے ہوئے میں نے کن کن ہنر گوں کو جھٹلا دیا ہے۔

پانچویں بات یہ کہ وہ تعصب کا اس بری طرح فضا رہیں کہ خود اپنی ہی گل افشانیوں کے مضمرات، عواقب اور منطقی نتائج کا ادراک نہیں کر پاتے، چنانچہ آپ نے دیکھ ہی لیا کہ ولیدہ کے مقدمے میں گواہوں کے ناقابل اعتبار ہونے کا فیصلہ دے کر انھوں نے خود کو حضرت عثمانؓ و علیؓ سے زیادہ دُر اندیش، نہ صرف نگاہ، معاملہ فہم اور زیرک باور کرانا چاہا اور یہ اندازہ نہیں کر سکے کہ یہ کتنی بڑی اہانت ہے جو انھوں نے ان دونوں صحابہؓ کی اور ضمناً دوسرے صحابہؓ کی کی ہے۔ آخر کیا عثمانؓ و علیؓ کو حضورؐ کی یہ تیبادی ہدایت معلوم نہیں تھی کہ حدود کو شبہات کے ذریعے دفع کرو۔ کیا وہ گواہوں کے قابل اطمینان نہ ہوتے ہوئے بھی

کے مقرر کردہ عمال نالائق تھے۔ اگر یہ دعویٰ ہے کہ چلتے
تو بے شک ان روایات کو نظر انداز کرنا بدیانتی کہلاتا
جن سے ان عمال کی لیاقت ظاہر ہوتی ہو۔ مگر ان کا یہ دعویٰ
ہے ہی نہیں۔ وہ تو اس کے برعکس خود یہ کہتے ہیں کہ۔

”اپنے خاندان کے جن لوگوں کو حضرت عثمان رضی

اللہ عنہ نے حکومت کے یہ مناصب دیئے انھوں

نے اعلیٰ درجے کی انتظامی اور جنگی قابلیتوں کا

ثبوت دیا۔“

ان کے اس اعتراف کو میںاں صحتاں اسی جگہ نقل بھی
کیا ہے۔ اس کا صاف مطلب ہے کہ ولید یا کسی بھی عثمانی عامل
کی فساد واقعی صلاحتوں کا انکار وہ ہرگز نہیں کہتے لیکن
ان کا دعویٰ اور حجة گفتار تو فقط یہ ہے کہ حضرت عثمانؓ نے
اپنے عزیزوں کو مناصب دینے میں فیاضی برتی۔ پھر کیا موقع
تھا کہ وہ اس تفصیل میں جاتے جس کا حوالہ دے کہ میںاں صاحب
بدیانتی کا الزام لگا رہے ہیں۔

یہ تو الزام آرائی کا جواب ہوا۔ اب یہ بھی دیکھئے کہ
میںاں صاحب جس بات کو ”جملہ مؤرخین کا بیان“ قرار دے
ہیں وہ بجائے خود کس حد تک درست ہے۔ کہنے میں ولید
کی گورنری کا عرصہ پانچ سال سے زیادہ نہیں۔ اگر کوئی کہے
سیاسی و معاشری حالات کو تاہم ان سے بچا کیا جائے تو
معلوم ہوگا کہ خواص اور دیندار حضرات کا ایک بڑا حلقہ
پہلے ہی دن سے ولید کی تقرری کو ناپسندیدہ نظروں سے دیکھتا
تھا۔ پھر رفتہ رفتہ یہ حلقہ وسیع تر ہوتا گیا۔ یہاں تک کہ اکثر
اشراف اور تمام مینو (جو کہنے کی آبادی میں اکثریت رکھتے
تھے) اور اکثر مضری (جو اگرچہ چھوٹے تھے مگر تھے) مخالفین
کی صفوں میں شامل ہوتے گئے۔ ہم ان حقائق کے لئے حوالہ
کے ذخیرہ لگا سکتے ہیں لیکن طول سے بچنے کے لئے صرف یہ لکھا
پر اکتفا کریں گے کہ خود میںاں صاحب کی اس نصیر سجات سے
یہ حقائق کتنے واضح ہو گئے ہیں۔ جس صفحے سے ہم نے اوپر
کی عبارت نقل کی اس سے چند ہی صفحات قبل میںاں صاحب
محض یہ باور کرانے لگے تھے کہ ولید کو ستر غلط دی گئی

یا مردود و موزع روایات نہیں لی ہیں بلکہ ان نقد روایات
پر بھروسہ کیا ہے جن پر تمام مؤرخین اور اہل علم بھروسہ
کرتے ہیں تو میںاں صاحب اس پر رعب ڈالنے کا طغیر
فرماتے ہیں۔ اسی کے لئے شاعر نے کہا ہے۔

ہنر مجسم حسوداں بزرگ تر عیبت

خیر طغیر سر آنکھوں پر اسوال یہ ہے کہ کیا مردودی
صاحب ولید کی سوانح حیات لکھ رہے تھے جو اس شخص
کا کوئی موقع ہو کہ انھوں نے ولید کی فلاں بات تو لکھ
دی اور فلاں نہیں لکھی۔ اور کیا میںاں صاحب مردودی
کو بھی اپنا جیسا فضول جگہ گمان کرتے ہیں کہ بے محل
طول نگاہی کرتے چلے جائیں۔ خلافت و ملکیت میں
جہاں ولید کا ذکر آیا ہے وہاں اس کی بحث ہی نہیں کہ
گورنری کے بعد ولید کا کیا کردار رہا۔ لوگ اسکے گریو
ہوئے یا اس سے کبیرہ۔ اس نے اچھی خدمات انجام
دیں یا بری۔ وہاں صرف یہ بتانا جا رہا ہے کہ حضرت عثمانؓ
نے سعید بن ابی وقاص جیسے صحابی کو معزول کر کے ان کی
جگہ شخص کو دی وہ ان کا ماں شریک بھائی تھا اور وہ ایک
ایسا شخص تھا جس کے بارے میں سب لوگ جانتے تھے کہ
اسے قرآن نے فاسق کہا ہے۔ گو یادین و تقویٰ کے رخ پر
اس کا کوئی مقام نہ تھا۔ پھر جب نبوت جرم کے بعد اسے
بادہ نوسی کی سزا دے کر معزول کیا گیا تو لوگوں کے اس خیال
کی تصدیق ہو گئی کہ رسول اللہؐ سے جھوٹ بولنے والا اور
فتح مکہ کے بعد اسلام قبول کرنے والا یہ آدمی وہ خصوصیت
بہر حال نہیں رکھتا جو صحابیت کی شان کے مطابق اور
جاہلیت کے انحراف و میلانات سے پاک ہوں۔

کوئی بتائے اس موقع پر مردودی میںاں صاحب کے لئے
اس تفصیل میں جانے کا کیا موقع تھا کہ دور ان گورنری میں
اہل کو فہ ولید سے خوش رہے یا ناراض۔ خوش رہے ہو جب
اور ناراض رہے ہوں جب۔ اس فرق سے آخر ان حقائق
میں کیا فرق واضح ہوتا ہے جو اس موقع پر مردودی صاحب
کا موضوع کلام ہیں۔ رہ یہ دعویٰ لیکن نہیں چلے ہیں کہ حضرت عثمانؓ

شراب نوشی کے گواہ جھوٹے تھے۔ یہ رقم فرمایا ہے کہ ولید کے خلاف —

”پر وینگڈے کا وہ عالم تھا کہ نہ صرف کو نہ بلکہ مدینے کی نصیاب بھی ان کے پر وینگڈے سے گونج اٹھی اور یہ عام سوال پیدا کر دیا گیا کہ آخر ولید کو سزا کیوں نہیں دی جاتی۔“ (دشوہا تقدیر)

اب اگر ہم میاں صاحب کو عالم الغیب مان کر یہ بھی تسلیم کر لیں کہ پر وینگڈے سو فیصدی جھوٹا تھا اور اس کی نشت پر ولید کے کچھ تحقیقی عیوب نہیں پائے جاتے تھے تب بھی یہ حقیقت تو بہر حال مصرح ہو کر رہی کہ میاں صاحب نے چند صفحے بعد جو نقشہ ولید کی بے پناہ مقبولیت کا کھینچا ہے وہ محض افسانہ ہے۔ اس میں البتہ غلبہ ہے جس کی واضح تردید خود میاں صاحب کی یہ سطور کر رہی ہیں۔ اگر ایک حاکم کے بارے میں یہ سوال جملہ عوام کی زبانوں پر آ جائے کہ اسے سزا کیوں نہیں دی جاتی تو کیا عین اسی کا نام ناقبولیت نہیں ہے۔ کیا پھر بھی اس کے بارے میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ لوگ اس کے گمراہ ہیں۔ اور دیکھئے اسی جگہ میاں صاحب بخاری کی یہ روایت بھی پیش فرماتے ہیں :-

”عبیدہ اللہ بن عدی بیان فرماتے ہیں کہ حضرت مسعود بن مخومہ اور عبدالرحمان بن الاسود بن عبد یغوث نے مجھ سے فرمایا۔ حضرت عثمانؓ تمہارے ماموں ہیں تمہیں کیا رکاوٹ ہے تم ان سے ان کے بھائی ولید کے بارے میں بات کیوں نہیں کرتے۔ حضرت عثمانؓ جو ان کے معاملے میں ڈھیلے رہے ہیں اس سے لوگوں میں بہت چہ میگوئیاں ہو رہی ہیں اور بہت کچھ کہا جا رہا ہے۔“ (لاہری)

کیا مطلب ہوا اسکا؟ یہی ناکہ ولید کی بدعنوانیوں اور نامناسب حرکتوں سے بیزاری عام ہو گئی ہے حتیٰ کہ دوصحابی حضرت عثمانؓ کے بھانجے عبداللہؓ سے فرمائش کرتے ہیں کہ اپنے ماموں کی توجہ اس مسئلے کی طرف مبذول کرو۔ ان سے کہو کہ سب ولید سے بدظن ہیں اور چاہتے ہیں کہ اسے یہاں سے

ہٹا دیا جائے یا کم سے کم اس کی اصلاح کی جائے۔ اے اہل انصاف! انصاف سمجھ کر کیا کوئی ایسا شخص جسے مسائل و معاملات کا کچھ بھی نہم و شعور ہو یہ بات اپنے ہی قلم سے نقل کرنے کے بعد اگلے سانس میں یہ بات کہہ سکتا ہے کہ ولید ایسے گورنر تھے جس پر تمام کوفہ جان چھڑکتا تھا۔

بے شک باندیوں اور لڑکیوں کی بات میاں صاحب نے ٹھیک کہی۔ مگر یہ ولید کی تعریف ہے یا تنقید؟ اگر تعریف ہے تو پھر مان لیجئے کہ وہ تو اس معاملے میں چاروں خلفاء راشدین سے بھی بازی لے گیا۔ تاریخوں میں آپ کہیں نہیں پائیں گے کہ چاروں خلفاء میں کسی بھی خلیفہ کی وفات پر باندیوں اور لڑکیوں نے خصوصی ماتم کیا؟ افسوس ہے کہ میاں صاحب نے ”باندیوں اور لڑکیوں“ کا خصوصی ذکر ایک ایسے شخص کے پیش نظر میں کیا جسے بادہ خواری کی سزا دی گئی۔ ہم ایک صحابی کے بارے میں ایسی کوئی باطنی نہیں کر سکتے جس کا ثبوت تاریخ میں موجود نہ ہو لیکن ہمارے جس زندہ سماج کے وہ عوام جو میاں صاحب کی کتاب پڑھیں گے کیا اس خصوصی ذکر سے ”شراب اور عورت“ کے معروف تعلق کا گندہ تصور اپنے ذہنوں میں نہ لائیں گے۔ انھیں کیا معلوم پس منظر کیا تھا۔ کیوں کوئے کی لونڈیاں ولید کے عزل پر ماتم کناں تھیں عقل سلیم خدا نے دی ہوئی تو میاں صاحب یہ تذکرہ ہی نہ چھیڑتے اور چھیڑا تھا تو اسے بھل نہ چھوڑتے۔

ہم بتاتے ہیں کہ لونڈی غلاموں کو خصوصی رنج ولید کی معذرتی پر کیوں ہوا تھا۔ ولید چاہتے تھے کہ عام عیوب اور بیزاری کا توڑ ان لونڈی غلاموں کے ذریعے کریں جن کی یہاں کثرت تھی۔ ان کے لئے انھوں نے مامانہ و تطفیف مقرر کئے اور مال غنیمت سے بھی انھیں نوازا تا کہ ضرورت پڑے تو اشتراک کے مقابلے میں انھیں استعمال کریں۔ یہ ایک سیاسی طریق کار تھا۔ ڈیلمیسی تھی۔ آپ چاہیں اسے خلوص یا انسانی ہمدردی پر مبنی قرار دے لیں۔

مگر اس کا یہ نتیجہ بہر حال ہوا کہ اشرف اور زیادہ بکڑ گئے۔ بھلا کون یہ گوارا کرے گا کہ اس کے غلاموں کو نوٹریوں کو مال کے ذریعہ بددماغ بنایا جائے اور خسرو میں ہی میں ایسی بھلیوں کی پرورش کی جائے جو کسی بھی وقت خسرو کو بھونک کر رکھ دیں۔ ظاہر ہے کہ جس مخصوص طبقے کو ایک حاکم سے مالی منفعت پہنچ رہی ہوگی وہ لازماً اس کے عزل پر ملول ہوگا، چنانچہ تاریخ میں نوٹریوں کے مرتبے محفوظ ہیں جن میں سے دوسرے بطور تفریح آپ بھی سن لیں۔

یا ویتا قد عزّل الولید وجاءنا معوجاً سعیداً
یتقص فی الصباغ ولا یزید فحوج الاماع والعبید
دست انیسویس ہے کہ ولید معزول کر دیا گیا اور اس کی جگہ وہ بھوکا رکھنے والا سعید آیا ہے جو ناپ تول میں اضافے کی بجائے کمی کرتا ہے پس نوٹری غلام خالی پیٹ ہیں۔

حضرت سعد ابن ابی وقاص

ولید بن عقبہ کے فوراً بعد حضرت سعد حبیب صحابی جلیل کو موضوع گفتگو بنانا اس لئے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ وہی ہیں جنہیں معزول کر کے ولید کو گورنر بنایا گیا ہے۔ دیکھنا یہ ضروری ہے کہ عزل و نصب کا یہ واقعہ کیوں اور کیسے پیش آیا۔

لیکن اس سے قبل ”شواہد قدس“ میں سے ایک ایسا نمونہ آپ دیکھتے چلیں جس سے مولانا محمد میاں صاحب کی یہ پوزیشن آپ پر واضح ہو جائے کہ ذائقہ تو خود ان کے منہ کا اندر زنی بخار نے بگاڑ رکھا ہے مگر وہ خفا ہو رہے ہیں کھانا پکانے والے پر کہ تو نے سالن بدعز بنایا۔

”شواہد قدس“ کے صفحہ ۱۱۵ پر درج لکھتے ہیں :-
”مودودی صاحب کا یہ فقرہ کتنا مغالطہ انگیز اور تلبیس آمیز بلکہ توہین آمیز ہے۔“
کو سنا فقرہ ؟ — یہ کہ :-

اچھا میاں صاحب کی خاطر چند منٹ کے لئے مان ہی لیجئے کہ ولید کو فے کا ہر دلعزیز گورنر تھا مگر جب آپ تاجی کا مطالعہ کر کے اس نتیجے پر پہنچیں گے کہ ولید نے کو فے میں کثرت اب ان لوگوں کی نہیں ہے جو دینی اصول و اقدار کے غیر معمولی حامی اور اسلامی طریق عدل کے شائق ہوں۔ جن کی نظر میں دنیا مومن ہو اور آخرت مقدم۔ جو حاکموں کی ہر دوسری صلاحیت سے زیادہ ان کے دین اخلاق اور پیرہیز گاری پر نظر رکھتے ہوں۔ بلکہ ایسے لوگوں کی ہے جن کی قدریں اور معیار تہذیبی کی طرف مائل ہیں جنہیں دنیا اور اس کے عیش و آرام سے دافرجبت ہے۔ جو معاملات کو تقویٰ اور شریعت کے لحاظ زراویوں سے دیکھنے کے بجائے دنیاوی مفادات اور مادی اغراض کے زراویوں سے دیکھنا زیادہ پسند کرتے ہیں۔ اگر ایسے کو فے میں کسی حاکم کو ہر دلعزیزی اور گرویدگی حاصل ہو بھی تو یہ اسے عادل پیرہیز گار، صاحب کردار اور مرد مومن

”حضرت سعد ابن ابی وقاص کو معزول کر کے انھوں نے کوفے کی گورنری پر اپنے ماں جانے بھائی ولید بن عقبہ بن ابی معیط کو مقرر فرمایا اور اس کے بعد یہ منصب اپنے ایک عزیز سعید بن عاص کو دیدیا۔“ (خلافتِ مملکتِ مدائن) اسے کہتے ہیں کپڑے ڈالنا اور بے پر کا کپڑا بنانا۔

جن واقعات کا اس فقرے میں ذکر ہے ان میں سے کوئی واقعہ ہے جو سادات میں داخل نہ ہو یا خود مباحثات اس سے منکر ہوں۔ (۱) حضرت سعد کو حضرت عثمانؓ نے معزول کیا (۲) ان کی جگہ ولید بن عقبہ کو مقرر فرمایا۔ (۳) ولید بن عقبہ حضرت عثمانؓ کے ماں شریک بھائی تھے (۴) انھیں بٹھایا تو ان کی جگہ سعید بن عاص کو مقرر کیا۔ (۵) سعید بن عاص حضرت عثمانؓ کے عزیز تھے۔

تاریخین بتائیں کیا ان پانچ اجزاء کے سوا بھی مولانا مودودی کے فقرے میں کوئی بات کہی گئی ہے۔ کوئی طعن کوئی نکالی کوئی عبارت آرائی؟

اور یہ پانچوں اجزاء قابل انکار ہیں۔ صرف پانچویں جز کے بارے میں مبادی صارت کے آگے ذرا اسی کوچ نکالی ہے مگر انکار پھر بھی نہیں کر سکتے ہیں۔ تب ہم سوال کرتے ہیں کہ اس فقرے کے بارے میں اتنے شائبہ سے تین الزامات بڑے بڑے لہجے میں صادر کرنا اگر مراح کا جکار اور دماغ کا عدم توازن نہیں تو پھر کیا ہے۔ اللہ اکبر مغالطہ آمیز تبلیہیں آمیز باکہ تو ہیں آمیزا۔

جو نیکوچ نکالی ہے اسے بھی ملاحظہ فرمائیجئے۔ صفحہ ۱۲۸ پر فرماتے ہیں:-

”حضرت سعید رضی اللہ عنہ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا اتنا علین ضرور تھا کہ وہ آپ کے ہم جہ تھے مگر سعید بن العاص کو پروان چڑھانے والے سیدنا عمر بن الخطاب تھے۔“

تو کیا مودودی نے انھیں عثمانؓ کا مسکا بھائی یا بھتیجا یا بھانجا بتادیا تھا؟ کیا ”ہم جہ“ ہونے اور ”عزیز“

ہونے میں کوئی تناقض ہے جو یہ کئی کاٹی جا رہی ہے۔ ”خلافتِ مملکت“ پڑھ کر جس کا جی چلے دیکھ لے مودودی صاحب یہ تذکرہ فرما رہے ہیں کہ حضرت عثمانؓ کا کثرت سے اپنے اہل خاندان کو چھبے دینا اضطراب کا باعث بن گیا تھا۔ اس موضوع پر مفصل گفتگو تو ہم ”حضرت عثمانؓ“ کے عنوان سے کریں گے۔ یہاں اتنا ہی سمجھ لیجئے کہ حضرت سعید

اموی تھے قریشی تھے اور مزید یہ کہ خلیفہ ہونے سے پہلے حضرت عثمانؓ ہی نے انھیں پالا تھا۔ میاں حرب کے یہ جو فرمایا کہ انھیں پروان چڑھانے والے حضرت عمرؓ تھے اسے کہتے ہیں منالط انگریزی۔ اس کا مطلب ایک عام فارسی بی بی تو لے سکتا ہے کہ بچپن میں ان کی پرورش حضرت عمرؓ نے کی تھی۔ خیر سے میاں صاحب نے صفحہ ۵۸ پر بھی طبری کے حوالے سے یہ فرمایا ہے کہ ”ان کی حضرت عمرؓ فاروق رضی اللہ عنہ نے پروان چڑھایا تھا۔“ مگر ہم بتائیں کہ جو کچھ طبری نے کہا وہ یا تو اسے سمجھے نہیں ہیں یا قصد امغالطہ دے رہے ہیں۔ واقعہ صحیح

یوں ہے کہ انھیں حضرت عثمانؓ ہی نے اپنے خلیفہ ہونے سے قبل پالا پر ساتھ لیا۔ پھر وہ شام حضرت معاویہؓ کے پاس چلے گئے تھے۔ یہ تو بعد کی بات ہے کہ حضرت عمرؓ نے جب قریش کی تلاش کی تو ان کے بارے میں پتہ چلا کہ شام میں ہیں۔ رضی ہیں۔ انھوں نے معاویہؓ کو لکھا کہ انھیں میرے پاس بھیج دو۔

وہ مابین پہنچتے ہی صحت مند ہو گئے۔ اس کے بعد بے شک حضرت عمرؓ نے انھیں اپنے ساتھ رکھا۔ شفقت کی بھسہ ان کی شادی بھی کرادی۔ مگر جس طرح دونوں جگہ میاں صاحب نے عبارت آرائی فرمائی ہے کیا اس میں یہ چھپانے کی کوشش نہیں کی گئی کہ بچپن میں سعیدؓ کو عثمانؓ ہی نے پالا تھا۔

اور چلیے اسے چھوڑیے۔ ہم کہتے ہیں حضرت عمرؓ کا انھیں پالنا کیا ان کی اس عزیز داری کو ختم کر دینا ہے جو حضرت عثمانؓ سے ان کی تھی۔ کیا یہ پروان چڑھانے کا نام ہے؟ میں شامل کی گئی اور لڑک بھول گئے کہ وہ بنو امیہ میں سے ہیں۔ عثمانؓ کے دروہیالی عزیز ہیں۔

آگے اپنے موقع پر ہم بتائیں گے کہ حضرت عمرؓ نے

تعلیم و تبلیغ اور بیت المال کی نگرانی کے لئے مامور فرمایا تھا۔ مگر تعجب کیجئے کہ واقعہ یوں نہیں ہے۔ واقعہ یوں ہے کہ حضرت عمرؓ نے تو آپ کو صرف تعلیم و ارشاد ہی کیلئے مامور کیا تھا اور بیت المال پر ان کا تقرر حضرت عثمانؓ نے اس وقت کیا ہے جب سعد بن ابی وقاص وہاں کے گورنر تھے۔ حضرت عمرؓ کے دور میں کوفے کے بیت المال سے ان کا کوئی تعلق نہ تھا۔

اس تجزیے سے گو کہ نفس بحث پر کوئی اثر نہیں پڑتا لیکن ہم دکھانا یہ چاہتے ہیں کہ "خلافت و ملوکیت" جیسی کتاب پر بس کا ایک ایک لفظ کسی اعلیٰ درجے کی مشین کے پرزوں کی طرح اپنی جگہ فٹ ہے۔ تنقید کرنے والے بزرگوار چلے ہیں جنہیں اپنا مافی الضمیر ادا کرنے کا بھی سلیقہ نہیں ہے۔ پھر مزایہ ہے کہ محترم مولانا عبدالماعود ریاضیاتی انشا پر دانا بھی مانتے ہیں؟

دوسرا لطیفہ یہاں اور سن لیجئے۔ "قطب الارشاد" تصوف کی اصطلاح ہے۔ جیسے ابدال اور مجذوب وغیرہ۔ میاں صاحب اس اصطلاح کے ذریعہ دانستہ یا نادانستہ حضرت عمرؓ اور حضرت ابن مسعودؓ جیسے صحابہ کو اس تصوف سے وابستہ کر رہے ہیں جس کی پرچھائیں تک ان کے یہاں نہیں ملتی اور جو بعد کے زمانے کی سداوار ہے۔ حضرت عمرؓ نے یہ سیدھی سادی بات اہل کوفہ کو لکھی تھی کہ عبداللہ ابن مسعودؓ سے دین کی تعلیم حاصل کرو۔ یہ اس درجے کے آدمی ہیں کہ خود مجھے ان کی ضرورت تھی مگر اپنی ضرورت پر تمھاری فلاح و صلاح کو ترجیح دے رہا ہوں میاں صاحب! اس بات کو تاریخی صداقت بیانی کا خون کرتے ہوئے "قطب الارشاد" کی طبع زاد اصطلاح سے جوڑ دیا۔ ہم دعویٰ کرتے ہیں کہ وہ کسی بھی تاریخ میں نہ نہیں دکھا سکتے کہ کسی نے ابن مسعودؓ کو "قطب الارشاد" کی حیثیت سے دیا ہو۔

فرق اس سے بھی اعلیٰ بحث میں کچھ نہیں پڑتا مگر یہ تو منکشف ہوتا ہی جا رہا ہے کہ یہاں صاحب الفاظ کو صحیح طور پر استعمال کرنے کی کتنی قابلیت رکھتے ہیں۔

جو تنبیہ کی تھی وہ یہی تھی کہ اے علیؓ اے عثمانؓ اے سعد بن ابی وقاصؓ تم میں سے جو بھی خلیفہ بنے خبردار اپنے خاندان اور قبیلے کے لوگوں کو عوام کے مسروں پر مسلط نہ کر دینا۔ یہ تنبیہ جہاں حضرت عثمانؓ کے ماں جائے ولید کو محیط ہے وہیں ان کے ہم جہز ہم قبیلہ ہم خاندان ہم جہز کو بھی محیط ہے۔

میاں صاحب نے کسی نے اور سیکھڑ وکیل کی طرح اس موقع پر حضرت سعیدؓ کے کارناموں کا ذکر چھیڑ دیا ہے۔ گویا سعیدؓ کا مستقبل میں اچھے کارنامے کرنا کوئی ایسی دلیل ہو جس سے حضرت سعیدؓ اور حضرت عثمانؓ کی رشتہ داری کا قصہ تمام ہو جاتا ہو!

بہر حال دودھی کی عبارت کے پانچوں اجزائے دیکھئے کہ مسلمات کے قبیل سے ہیں اور انھیں بیان کرتے ہوئے دودھی نے کوئی خوف و تحقیر و تحقوک نظر اور تسخر کا نہیں کیا ہے۔ پھر بھی میاں صاحب کا ارشاد ہے کہ یہ تبلیغ ہے۔ مغالطہ انجیری ہے! امانت ہے! بتائیے پھر ہم نے کہ غلط ہے کہ اگر کڑا بہت کھانے میں نہیں ہے بلکہ کھانے والا ہی شادیہ تجارت میں مبتلا ہے۔

اب چلیے حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کی طرف چلتے ہیں۔ وہ کیوں معزول ہوئے۔ اس کی وجہ کا تذکرہ میاں صاحب ان الفاظ میں شروع کرتے ہیں:-

"سیدنا حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ وہاں زکوٰۃ میں۔ تجلی، قطب الارشاد کی حیثیت سے قیام فرماتے تھے۔ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے آپ کو وہاں مامور فرمایا تھا۔ درس قرآن، علمی مذاکرات (درس حدیث) اقامہ و فضا اور احتساب (عوام کے اخلاق کی نگرانی) آپ کے فرائض تھے۔ ان کے علاوہ بیت المال کے امین اور نگران بھی آپ ہی تھے۔" ص ۳۳

ذرا ٹھہر جائیے۔ اس عبارت کو یہ پڑھ کر جاگزیں کیسا اس کے سوا ابھی کچھ سمجھے گا کہ حضرت عمرؓ نے انھیں کوفے میں

داخل ہے تو یہ رقم وہاں صرف ہوئی جہاں
صرف ہو سکتی ہے لہذا اس کی ادائیگی ضروری
نہیں۔“ ص ۳۵

ہم کہتے ہیں کیا ذاتی اور قومی ضرورتیں ایسی مماثل
مشابہ بھی ہو سکتی ہیں جو آسانی سے ان کا تجربہ نہ ہو سکے
اور آسانی سے یہ نہ جانا جاسکے کہ فلاں ضرورت ذاتی
ہے یا ملکی و اجتماعی۔ میاں صاحب نے جب اتنی جرأت
کی تھی کہ اپنے اجتہاد کو یقیناً کہہ کر پیش کیا تو انھیں یہ بھی
چاہیے تھا کہ ایک دو مثالوں سے بات سمجھاتے۔ پڑھنے
والے کو تہہ تو چلتا کہ واقعی فلاں ضرورت اس قسم
کی ہے کہ اس کے ذاتی یا سرکاری ہونے میں دورائے
کی گنجائش ہے۔

ہم سمجھتے ہیں کہ میاں صاحب کا یہ اجتہاد دل میں اتر
جانے والا نہیں ہے۔ تاہم آگے چلیے۔

”یہ ایک اجتہادی مسئلہ تھا جس میں امیر
(گورنر) اندر امین بیت المال (وزیر خزانہ)
کا اختلاف ہوا ہر ایک اپنے رائے پر مضبوطی
سے قائم رہا۔ ایسی صورت اگر پیش آجائے
تو لا محالہ کسی ایک کو مستغنی ہونا پڑتا ہے۔
ہماری اس توجہ کی بین دلیل یہ ہے کہ حضرت
سعد رضی اللہ عنہ اس منصب الگ ہو گئے تو
بہضہ بھی ختم ہو گیا۔ ذاتی قرض تھا تو اس کی
ادائیگی لا محالہ ضروری تھی حضرت سعد خود ادا
نہ کرتے تو بذریعہ قضا ان سے وصول کیا جاسکتا
تھا۔ بہر حال فیصلہ درایت یہی ہے کہ قرض
ذاتی نہیں تھا اور یہ اختلاف اجتہادی تھا۔“ ص ۳۵

اس ارشاد گرامی پر ہمارا جو اصل اعتراض ہے اس کا
عنوان ہم رکھتے ہیں ”بند آنکھیں۔“

بند آنکھیں لیکن اصل اعتراض سے پہلے یہ ملاحظہ
کی تحریری قابلیت کا تجربہ یہاں بھی کریں گے۔ کیا اس

اس کے بعد انھوں نے وہی معروف قصہ لکھا ہے
کہ حضرت سعدؓ نے بیت المال سے کچھ قرض لیا اور جب
ابن سعدؓ نے اس کی ادائیگی چاہی تو انھوں نے ہمت مانگی
ابن سعدؓ تیار نہ ہوئے۔ بات بڑھ گئی۔ خبر حضرت عثمانؓ
تک پہنچی۔ وہ دونوں پر بگڑے۔ مگر معزول صرف سعدؓ
کو کیا۔ ابن سعدؓ کو نہیں۔

اس کے بعد میاں صاحب لکھتے ہیں:-

”حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی ناراضگی بڑی
چشم، لیکن ایک صاحب بصیرت جو حضرات
صحابہؓ کی عظمت سے واقف ہے اس کے لئے
یہ واقعہ ایک تاریخی معصہ ہے۔“ ص ۳۳

خیال فرمایا آپ کے۔ میاں صاحب ”لیکن“ کہہ کر
خود حضرت عثمانؓ سے اختلاف رائے کرنے چلے ہیں۔
یہ دراصل وہی انشاء کی خامی ہے ورنہ مقصد ان کا
حضرت عثمانؓ سے اختلاف نہیں بلکہ اس روایت سے
اختلاف ہے۔

انھوں نے جو کچھ کہا اس سے ہم بھی کسی درجے میں متفق
ہیں۔ واقعی حضرت سعدؓ جیسا آدمی باوجود دو تہہ بند ہونے
کے ادائیگی قرض میں ٹال مٹول کرے یہ بات دل کو نہیں
لگتی۔ نہ یہ بات آسانی سے باور کی جاسکتی ہے کہ ابن
سعدؓ بجائے ہمت دینے کے لڑنے مرنے کو تیار ہو جائینگے
بعض روایات میں تو یہاں تک آیا ہے کہ دونوں حضرات
نے اپنے اپنے حامیوں کی جماعتیں بنالیں۔ یہ خاصہ عجیبہ
مسئلہ ہے اور میاں صاحب کا اسے معصہ کہنا بجا۔ لیکن
اس معصہ کا حل انھوں نے کیا فرمایا ہے، یہ ہم دیدنی۔
وہ فرماتے ہیں کہ:-

”یقیناً یہ صورت ہو گی کہ بقرض حضرت سعدؓ
ابن ابی وقاص نے بحیثیت گورنر یا امیر مملکت
کسی قومی ضرورت کے لئے لیا تھا۔ پھر محنت
یہ ہوئی کہ اس کی ادائیگی ضروری ہے یا بیت
المال کے مدد ات صرف میں یہ ضرورت بھی

عبارت میں میاں صاحب نے صاف یہ نہیں لکھا ہے کہ حضرت سعدؓ نے استغفیٰ امیش کیا اور خود علیحدہ ہوئے حالانکہ وہ خود بھی آگے پیچھے تسلیم کرتے چلے آ رہے ہیں کہ سعدؓ کو حضرت عثمانؓ نے معزول کیا تھا۔ اور جملہ تاریخیں بھی اسی کی تائید میں ہیں۔ یہاں استغفیٰ کی بات انھوں نے دل سے گھڑی اور بلا تکلف پیش کر دی۔ بالکل بھول گئے کہ جس لفظ "عزل" کو وہ خود بھی استعمال کرتے چلے آ رہے ہیں اس کے معنی دس دس کئے جانے کے ہیں خود الگ ہونے اور استغفار دینے کے نہیں ہیں۔

دوسری بات یہ کہ ابھی آنے کی "قطب الابرار" والی عبارت پڑھی۔ اس سے بہتر شرح ہوتا تھا کہ ابن مسعودؓ کا بیت المال کی امانت داری و نگرانی کہ نہ ایک ضمنی و ثانوی سا فریضہ تھا اور اصل بڑا فریضہ وہ تھا جس کے بیان میں میاں صاحب نے کئی سطریں خرچ کی ہیں۔ لیکن یہاں انھوں نے ابن مسعودؓ کو "وزیر خزانہ" لکھ دیا ہے جس سے پہلے تائثر کی تردید ہو جاتی ہے اور پتہ چلتا ہے کہ ضمنی و ثانوی نہیں بلکہ سرکاری حیثیت میں واحد فریضہ ان کا بیت المال ہی کا انصرام تھا۔ یہ الفاظ اور جملوں کے صحیح استعمال سے محروم ہونے کے شواہد ہیں۔

اب اصل اعتراض سنئے جس کی خاطر عنوان رکھا گیا ہے:-

ان کا فیصلہ یہ ہے کہ قرض ذاتی نہیں تھا۔ دلیل یہ ہے کہ ذاتی ہوتا تو ان سے نذر ما وصول کیا جاتا۔ بخوشی نہ دینے تو زبردستی لیا جاتا۔ چونکہ نہیں لیا گیا لہذا اس کا ذاتی نہ ہونا مسلم۔

اب آئیے ہم آپ کو وہی طبری دکھاتے ہیں جس سے میاں صاحب اپنی ساری کتاب مرتب فرما رہے ہیں، اور حوالے پر حوالہ دیتے جا رہے ہیں۔ اس کتاب کی جلد پنجم اٹھا کر صفحہ ۴۷ کھولئے۔ (الطبعة الاولى بالمطبعة الحسینیة المصریة۔ علی نفقہ السید محمد عبد اللطیف الخطیب وشرکاء) ابن جریر طبری ہی سعد اور ابن مسعود والے

قصے کی تفصیل لکھتے ہوئے بیان کرتے ہیں کہ جب بات بڑھی اور ابن مسعودؓ نے ادا کی کا سخت تقاضا کیا تو:-
فلم یتدد یس علی سعدا | سعد یراس قرض کی ادا کی امان
قضائہ غضب علیہما | نہ ہوئی۔ حضرت عثمانؓ دونوں
عثمان وانتم عھا من | (سعد اور ابن مسعود) پر بگڑے
سعدا وعزلما۔ | اور وہ قرض سعد سے وصول کر
انھیں معزول کر دیا۔

بے شک پ شروع میں دیکھ آئے ہیں کہ عربی میں میاں صاحب بہت کچھ معذور ہیں مگر یہ یقین کہ نا پھر بھی تشکل ہے کہ جس فقرے پر ہم نے خط کھینچ دیا ہے اسے وہ نہ سمجھ سکے ہوں گے۔ طلبائے عزیمت لکھیں کیا یہ بھی کوئی ایسا پیچیدہ فقرہ تھا کہ شیخ الحدیث معنی نہ سمجھ سکے۔ اور دیکھئے۔ بات یہیں ختم نہیں ہو گئی۔ طبری میں اسی جگہ ایک اور روایت بھی موجود ہے:-

عن شعیب عن | ہمیں شعیب سے، شعیب کو سیف سے
سیف عن محمد | اور سیف کو محمد و طلحہ صاحبان سے خبر
وطلحہ قال لہما بلغم | (میں) ان دونوں صاحبان نے کہا کہ
عثمان الذی کان | جب حضرت عثمانؓ کو اس قصے کی خبر
بین عبد اللہ و | پہنچی جو عبد اللہ ابن مسعودؓ اور سعدؓ
سعدا فیما کان | کے درمیان واقع ہوا تو وہ دونوں پر
غضب علیہما | غصہ ہوا اور دونوں کے بارے میں
وہم یصما تم تروک | ایک ارادہ فرمایا (مگر) پھر اسے ترک کر
ذلک وعزل سعدا | دیا اور صرف سعدؓ کو معزول کیا اور جو قرض
واخذ ما علیہ۔ | ان پر چاہئے تھا وہ وصول کر لیا۔

گویا ایک نہیں دو روایتیں اسی کتاب میں جسے میاں صاحب کھولے بیٹھے ہیں موجود ہیں کہ قرض سعد سے وصول کر لیا گیا۔ حد ہے کہ یہ روایات جلد پنجم کے صفحہ ۴۸ پر ہیں اور میاں صاحب نے شواہد تقدس میں اسی جلد کے صفحہ ۴۵ سے۔ یعنی ۳ صفحے قبل سے حوالے دینے شروع کئے ہیں اور بہت آگے تک دیتے چلے گئے ہیں۔ ملا خطہ ہو شواہد تقدس صفحہ ۳۸۔ سطر ۱۲۔ یہاں طبری جلد پنجم

کے صفحہ ۴ کا حوالہ ہے۔ پھر سطر ۲۱ میں بھی یہی حوالہ ہے۔
اس کے بعد صفحہ ۴۱ و ۴۲ پر اسی جلد کے صفحات ۵۱۲ و ۵۱۳
کے حوالے موجود ہیں۔ اس سے ظاہر ہے کہ وہ شروع سے
نہ ہی مگر صفحہ ۴ سے طبری جلد ختم کو نہ صرف دیکھتے بلکہ
اس سے روایات اٹھاتے چلے آ رہے ہیں۔ تو کیا صفحہ ۴
ان کے آگے نہ آیا ہو گا۔

اب قارئین اور محترم حج ہی فیصلہ کریں کہ کیا تاویل
کی جائے اس معنی کی۔ ہم تو بس اتنا ہی کہہ سکتے ہیں کہ یہاں
صاحب کی آنکھوں پر پردہ پڑ گیا ہے۔ لیکن یہ تاویل جن
حضرات کو قبول نہ ہو گی وہ اس کے سوا کیا کہیں گے کہ
یہ صریح بددیانتی ہے۔ آنکھوں میں دھول چھونکنا ہے۔ ایسی
دھول جو دوسروں کی آنکھوں میں ڈالی گئی تھی مگر اپنی ہی آنکھوں
میں پڑ گئی۔ ہمارا تو ایک خیال یہ بھی ہے کہ اپنی ساری کتاب
ہی میاں صاحب نے اس خوش گمانی کے ساتھ لکھی ہے کہ
ان کے سوا سب جاہل اور بے عقل ہیں۔ کسی کی مجال نہیں جو
طبری اور استیعاب اور اہل بیت وغیرہ اٹھا کر دیکھ سکے۔ یا پھر
ممکن ہے انھوں نے یہ سوچا ہو کہ میری کتاب صرف ان حلقوں
میں جائے گی جو یودودی کے خلاف ہیں۔ یہ حلقے اسے بڑھ
پڑھ کر چھو مس گئے اور کسی کو کیا پڑی ہے جو اسے نقد نظر
کی کسوٹی پر ٹھیسے۔

درایت اجتہاد

پھر اسے شاید آثار قیامت ہی میں
ایک سمجھا جائے کہ مولانا محمد میاں صاحب جیسے لوگ اجتہاد و
درایت کا پھر میرا ہر اسے ہیں۔ اللہ اکبر۔ درایت اور مولانا
محمد میاں !

چلیے درایت کا میدان بھی یہی — ہم بھیلے جاتے
ہیں کہ حضرت سعدؓ سے قرض وصول کئے جانے کی بات روایات
میں صاف صاف موجود ہے مگر کیا اس دھاندلی سے اس
پیچیدگی کا حل نکل آتا ہے جس کو حل کرنے کی خاطر میانہ صاحب
نے اپنے حریک فہم و اجتہاد کو ایڑ لگائی ہے۔ ہمارا خیال ہے
کہ معذرتاً حل نہ ہو مگر وہ مثال صادق الگئی کہ پھوار سے بچنے

کے لئے پر نالے کے نیچے جانیٹھ۔
نیچے ہم فہم و درایت ہی کی سطح پر میاں صاحب کی شاندار
تاویل کا تجزیہ کرتے ہیں۔

میاں صاحب کے منقولہ بالا عبارت میں دوبارہ اجتہادی
اختلاف کے الفاظ بولے ہیں۔ ہمارے نزدیک اس مقام
پر لفظ "اجتہاد" کا استعمال بے محل ہے مگر انھوں نے استعمال
کیا ہے تو اس پر تسلیم کرتے ہوئے عرض کرتے ہیں کہ اجتہاد
کے معاملے میں یہ بات اہل علم میں مسلم ہے کہ صحیح اجتہاد کرنے
والے کو دو تاوب ملتے ہیں اور غلطی کر جانے والے کو ایک۔
مجرم ہرگز وہ مجتہد بھی نہیں ہوتا جس کے نکرہ فہم نے اجتہاد
میں خطا کھائی ہو۔ اب اگر وہ اختلاف جو ابن مسعودؓ اور سعدؓ
کے درمیان ہوا واقعی اجتہادی اختلاف تھا تو کہاں انصاف
ہے کہ حضرت عثمانؓ نے ایک مجتہد کو سزا دیدی حالانکہ مجرم ہونا
تو درکنار مجتہد تو بہر حال ثواب ہی کا مستحق تھا چاہے اس
نے اجتہاد میں خطا ہی کی ہو۔

پھر لطف یہ ہے کہ سزا اس مجتہد کو دی جا رہی ہے جو
خود حضرت عثمانؓ کے نزدیک مصیبت ہے۔ حق پر ہے۔ یعنی آپ نے
دیکھا کہ میانہ صاحب کے نزدیک یہ فرض ذاتی نہیں تھا قومی تھا
اور اسی لئے میاں صاحب کے دعوے کے مطابق حضرت عثمانؓ نے
اسے وصول نہیں فرمایا۔ اس کا کھلا مطلب یہ ہے کہ اس جھگڑے
میں غلطی ابن مسعودؓ کی تھی۔ وہ سعدؓ سے ایک ایسی رقم کا مطالبہ
کر رہے تھے جو سعدؓ نے اپنی ضرورت کے لئے نہیں لی تھی بلکہ
قومی اجتماعی ضرورت کے لئے لی تھی اور اسے خرچ بھی کیا جا
چکا تھا اور سعدؓ بھلا اس رقم کے مطالبے کو رد کیوں نہ کرتے
جو انھوں نے سعدؓ بن ابی وقاص کی حیثیت میں نہیں بلکہ گونہ
کو فد کی حیثیت میں مملکتی ضروریات کے لئے لی تھی اور انھوں نے
میں خرچ بھی کی تھی۔ پھر میاں صاحب کے بقول سعدؓ کے ایسی
موقع کو درست مانتے ہوئے حضرت عثمانؓ نے ان سے یہ رقم
وصول بھی نہیں کی جس کے معنی یہ ہیں کہ ابن مسعودؓ کا تقاضا اور
مطالبہ خود خلیفہ راشد حضرت عثمانؓ کی نگاہ میں غلط تھا۔
اس طرح میاں صاحب کی شاندار درایت کا ٹھہرہ بہ نکلی کہ

دانش و بینش پر آشکارا ہے کہ اس قسم کی باتیں صرف بے عقل اور بے علم لوگ ہی کر سکتے ہیں۔ عقلا اور ذی علم حضرات تو ان بچکانہ باتوں کو تصور میں بھی نہیں لاسکتے۔

اہل علم و دانش سے

میں حسب سے تو یہ توقع کرنا بیکار ہی ہے کہ وہ حقائق کی گہری تہوں میں اتر سکیں گے۔ ہم ارباب نظر سے ملتے ہیں کہ وہ درج ذیل معروضات کو خصوصاً توجہ سے ملاحظہ فرمائیں اور فیصلہ دیں۔

روایت بتاتی ہے کہ سعد ایک ذاتی قرض لیتے ہیں (میاں صاحب کی فضیلت کوئی کو چھوڑیے۔ آپ دیکھ ہی چکے کہ حضرت عثمانؓ کا سعدؓ سے اس قرض کو وصول کر لینا بھی روایات میں موجود ہے) اور اسے وعدے کے مطابق ادا نہیں کرتے۔ حالانکہ غریب نہیں ہیں خوشحال ہیں۔ ہتم خزائنہ بار بار مانگتا ہے مگر ان کی طرف سے مال مشول جاری ہے۔

بتائیے کیا یہ بات قرین قیاس ہے؟ ہم یہ نہیں کہتے کہ صحابی گناہ کا مرتکب نہیں ہو سکتا۔ یقیناً ہو سکتا ہے لیکن یقین کرنا مشکل ہے کہ وہ خواہ مخواہ ایسا بھی گناہ کرے گا جو نہ کسی حفظ نفس پر مشتمل ہو۔ نہ مادی اور علمی اعتبار سے اس کا کوئی حاصل ہو۔ پھر صحابی کیسا سببنا سعد ابن ابی وقاص رضی اللہ عنہ وہی تو تھے جنہوں نے کفر و اسلام کے پہلے معرکے میں سرفروشی کے جوہر دکھائے تھے اور پھر غزوہ اُحد میں تو ان کی تیر اندازی نے آقائے کونین صلی اللہ علیہ وسلم سے فداک ابی داقی کا قابل رشک اعزاز حاصل کیا تھا۔ یہ وہی تھے جن کی طرف رخ کر کے حضورؐ نے ناز و فخر سے فرمایا تھا کہ یہ میرے ماموں ہیں کسی کا ایسا ماموں ہو تو لاؤ دکھاؤ۔ یہ وہی تھے جو بطور پر کہا کرتے تھے کہ انا ثلاث الاسلام میں تو اسلام کا ایک تہائی ہوں۔ یعنی ابوبکرؓ کے بعد میں ہی اسلام لایا ہوں (اس طرح حضورؐ ابوبکرؓ اور سعدؓ میں ہو گئے) یا ابوبکرؓ تیرین حارثہ اور سعدؓ جبکہ ان کا اسلام لانا زید کے بعد ہو) یہ وہی تھے جن کا اللہ کی

توتنخواہ ہی سے تھی۔ فقط جزوی معاوضے سے کیا گذارا ہو تا تو ہمارا جواب یہ ہے کہ ابن مسعودؓ کی خدمات کا اگر واقعی وہی درجہ تھا جو میاں صاحب بیان کر رہے ہیں تو حضرت عثمانؓ سے بھی یہ درجہ چھپا ہوا نہ ہو گا اور جب چھپا ہوا نہ ہو گا تو ان کے لئے کوئی رکاوٹ اس میں نہ تھی کہ نظامتِ خزائنہ سے الگ کرنے میں آمدنی کا جو نقصان ابن مسعودؓ کو پہنچ رہا تھا اسے اُس معاوضے میں اضافہ کر کے پورا کر دیں جو بقول میاں صاحب ابن مسعودؓ کو خدماتِ علمیہ کا ملا کر تھا۔

حتیٰ یہ ہے کہ میاں صاحب نے اجتہاد و درایت کے نام پر عقل و ذہنی کی حد کر دی ہے۔ وہ حضرت عثمانؓ کو معاذ اللہ ایک ایسا نادان اور اسلامی قانون سے نا آشنا غلیفہ باور کر رہے کہ جو معزول تو اُس شخص کو کرتا تھا جس کی بے جرمی کا اسے یقین ہے اور بحال اس شخص کو رکھتا تھا جس کا جرم اس کی نظر میں ثابت ہے۔ پھر بحال رکھنے کی معقول وجہ بھی اس کے پاس نہیں تھی۔ وہ اتنا بے دانش تھا کہ ابن مسعودؓ کو نظامتِ خزائنہ سے ہٹانے کا مطلب اس کی دانست میں یہ نکلتا تھا کہ نظامت سے ہٹتے ہی وہ اپنے دین، اپنے آقا کی تعلیمات کی خدمت بھی بند کر دیں گے۔ انا اللہ وانا الیہ راجعون۔ یہ سب افشائیاں وہ شخص کر رہا ہے جس نے افسانہ گھڑا ہے کہ مودودی صحابہؓ کا دشمن ہے۔ ان کی توہین کرتا ہے۔ حالانکہ یہ شخص خود اس جرم کا مرتکب ہے۔ شاید اسی کو کہتے ہیں چاند کا تھوکا منہ پر لے۔

غایت مافی الباب اگر یہ مان ہی لیا جائے کہ ابن مسعودؓ کو الگ کرنے سے خدماتِ علمیہ بند ہو جانے کا خطرہ تھا تو کیا میاں صاحب اسلام کا کوئی ایسا قانون بتا سکتے ہیں جس کی رو سے جرم کو سزا صرف اس صورت میں دینی چاہیے جب اس کے سزا پانے سے کسی بھی قسم کے نقصان کا خطرہ نہ ہو۔ کیا میاں صاحب خلفائے راشدین کے اسوے میں ایسی کوئی نظیر پیش فرما سکتے ہیں۔ اہل

پرست نہیں ہے۔ تاریخ میں اس کا کردار محفوظ ہے۔ اس نے لوگوں کے حقوق ادا کرنے اور اللہ کی راہ میں جانی و مالی قربانیاں دینے میں کبھی ہچکچاہٹ نہیں دکھائی ہے۔ اس کی آخرت طلبی اور خدا دوستی کا یہ عالم ہے کہ رسول اللہ ﷺ میں عرض کرتا ہے۔ اے اللہ کے رسول! میں چاہتا ہوں کہ اپنا سب کچھ راہ خدا میں وقف کر دوں۔ حضور جواب دیتے ہیں کہ نہیں۔ اس پر وہ عرض کرتا ہے کہ اچھا سب سے ہی دو تہائی؟۔ حضور پھر فرماتے ہیں کہ نہیں۔ وہ کہتا ہے اے خدا کے رسول! آدھے کی تو اجازت دے ہی دیجئے۔ حضور پھر منع کر دیتے ہیں۔ اب وہ کہتا ہے کم سے کم ایک تہائی کو تو منع نہ فرمائیں۔ اس پر حضور کہتے ہیں چلو اتنا منظور، مگر ہے یہ بھی بہت۔

دیکھا آئے سعدؓ نہ خیمیل ہیں نہ آخرت فراموش نہ غریب۔ آخر پھر کیا بات تھی کہ ختم خزانہ ادا کی ترض کا تقاضا کر رہے ہیں اور سعدؓ ادا کر کے نہیں دیتے۔ حالانکہ اگر ان کے پاس نقد رقم اتنی موجود نہیں تھی اور وعدہ ادا کی کی مدت ختم ہو گئی تھی تو وہ یہ آسانی کوئی سی بھی جائداد بطور ضمانت پیش کر سکتے تھے اور اگر ان میں ضمانت پر راضی نہ ہوتے تو یہ جائداد فروخت بھی کی جا سکتی تھی۔ کوئی وجہ ایسی نظر نہیں آتی کہ سعدؓ کو نرمی کو خطرے میں ڈالنا منظور کریں مگر رقم کی ادائیگی کا نام نہ لیں۔

دوسری طرف ابن مسعودؓ کا بے تحاشا تقاضا بھی حیرت ناک ہی ہے۔ وہ ممتاز ترین صحابہ میں سے ہیں۔ وہ بے شمار حدیثوں کے راوی اور سب سے زیادہ یہ جاننے والے ہیں کہ کس کے بارے میں اللہ کے رسول ﷺ کی کیا رائے تھی۔ وہ سعدؓ سے براہ راست بھی اچھی طرح واقف ہیں۔ کوئی معقول وجہ سمجھ میں نہیں آتی کہ اگر وہ سعدؓ کو ادا انھی سے معذور پار ہے تھے تو کیونکر قرآن کی وہ آیت بھول گئے جس میں ہدایت کی گئی ہے کہ مقروض اگر تنگ دست ہو تو ادائیگی قرض کے مطالبے میں ڈھیل دی جائے۔ اور

راہ میں پہلا تیر انداز ہونا معلوم ہے۔ انھیں عشرہ مبشرہ میں ہونے کا بھی فخر حاصل تھا۔ انھیں تجاب الدعوات ہونے کا بھی امتیاز حاصل تھا کیونکہ حضور نے ان کے حق میں اللہ سے استدعا کی تھی کہ یہ جب دعا کریں اسے قبول فرما چنانچہ روایا میں موجود ہے کہ جھگڑا بڑھ جانے کی صورت میں جب حضرت سعدؓ نے بددعا کا ارادہ کیا تو ابن مسعودؓ گھبرا گئے اور التماس کیا کہ سعد! بددعا مت کرنا۔ یہ وہی تو تھے جس نے قادیسیہ کا معرکہ فتح کیا تھا اور سلطنت ایران کو زیر و زبر کر دیا تھا۔ یہ وہی تھے جنھیں حضرت عمرؓ نے اپنی وفات سے قبل اصحاب شوریٰ میں شامل کیا تھا اور فرمایا تھا کہ سعد خلیفہ ہو جائیں تو سبحان اللہ ورنہ میری وصیت ہے کہ دوسرا جو بھی خلیفہ ہوا انھیں گور نہ ضرور بنائے۔ وہی تھے سابق دالی عراق اور شہر کوفے کے بانی۔ سعدؓ کے یہ جملہ اوصاف تمام کتب تاریخ میں موجود ہیں)

اس شان کا صحابی اس سے بھی بے خبر نہ ہو گا کہ قرض کا معاملہ اسلامی قانون میں کیسا سخت ہے۔ جو شہادت سارے گناہوں کا قہارہ بن جاتی ہے وہ بھی قرض کے داغ کو نہیں دھو پاتی۔ حضورؐ اس شخص کی نماز جنازہ پڑھانا پسند نہیں فرماتے تھے جو مقروض مر گیا ہو۔

اور یہ بھی دیکھا جا رہا ہے کہ وہ کونے کی ولایت پر فائز ہیں۔ اچھا مشاہیرہ پاتے ہیں۔ مشاہیرے کے علاوہ اس دولت سے بھی انھیں مناسب حصہ ملتا ہے جو مسلسل فتوحات کے نتیجے میں یہاں بہہ رہی ہے۔ کمر و پٹی نہ سہی پھر بھی وہ ان لوگوں میں ہیں کہ جو ہزاروں میں بکھلتے ہیں اور لاکھوں کی غیر منقولہ جائداد رکھتے ہیں۔ ایسا شخص روزمرہ کے اخراجات باجوں کی شادی یا رسمی تقاریب میں تو اس کا محتاج ہو نہیں سکتا کہ قرض لے۔ اگر اس نے بہت المال سے کوئی رقم قرض لی ہوگی تو وہ یقیناً بڑی رقم ہوگی اور اپنے وقت کی عام روش کے مطابق وہ کسی اچھی زمین یا باغ وغیرہ کی خریداری پر صرف کی گئی ہوگی۔

اور یہ بھی نظر میں رہے کہ یہ شخص خیمیل نہیں ہے۔ دولت

اگر ان کا خیال یہ تھا کہ سعد بن جابر جو چھ کر مال وصول کرے گا
میں تو کیسے انھوں نے یہ خیال قائم کیا جب کہ اس کے صریح
معنی بددیانتی کے ہیں حالانکہ ابن مسعود رضی اللہ عنہما واقف حال
سعد جیسے شخص کے بارے میں اور کسی بھی گناہ کا تصور
کر لیتا تو کمر لیتا مگر بددیانتی اور خیانت کے تصور کے لئے
کوئی وجہ جو از نظر نہیں آتی۔

اس کے بعد اب حضرت عثمان کے اُس رویے پر
نگاہ ڈالئے جس کا انکشاف یہ روایت کرتی ہے۔ وہ
ابتداءً بگڑے دونوں پر مگر عتاب کی بجائی گرائی صرف
ایک پر۔ روایت کہتی ہے کہ سعد سے انھوں نے رقم
بھی وصول کی۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ سعد کے پاس
اتنی رقم نقد موجود تھی جتنا یہ قرضہ تھا۔ اگر موجود نہ ہوتی تو
یہ وصولی ان کی کسی جائیداد کا نیلام کر کے یا اسے بحق
سرکار ضبط کر کے کی جاتی۔ مگر تاریخیں اس کے ذکر سے
خالی ہیں جس کے معنی یہ ہیں کہ ایسا نہیں ہوا۔ اگر ہوتا تو
یہ ایک اہم بات ہوتی جس کی روایت یقیناً سنا ملتا یا بج
ہو جاتی۔

تو کیا ہم یہ مان لیں کہ سعد کے پاس نقد رقم
موجود تھی اور وعدہ ادائیگی کا وقت بھی گزر گیا تھا لیکن
وہ ادائیگی سے انکار کرتے رہے یہاں تک کہ گورنری بھی
اس انکار پر قربان کر دی۔ سمجھ میں نہیں آتا کہ یہ مان لینا
دانا کی ہلائے گا یا نادانی۔ بظاہر تو یہ کافی دور کی بات ہے۔
قیاس اس پر راضی نہیں اور شواہد اس کے حامی نہیں۔
ایک اہم پہلو اور بھی لائق غور ہے۔ سعد سے کوئی
کوٹاہی پانے نہ انھیں منصبی کی ادائیگی میں نہیں ہوئی ہے۔
ان کا تصور اس روایت کی رو سے بس یہ ہے کہ بیت المال
کا قرض عند المطالبہ ادا نہیں کر رہے ہیں۔ تو کیا حضرت
عثمان رضی اللہ عنہ کا رویہ بیت المال کے سلسلے میں ابوبکر و عمر جیسا
تھا کہ ششہ ہر ابر بے قاعدگی برداشت نہ کر سکیں یا تاریخ
و حدیث کی مستند ترین روایات قطعی طور پر بتاتی ہیں کہ
بیت المال کے رُخ پر ان کی روش ابوبکر و عمر سے

مختلف تھی۔ وہ بہت فراخ دلی کے ساتھ اپنے ایک عزیز
کو اس وقت بھی بڑی رقم قرض دیتے ہیں جب ناظم خزانہ
جمع شدہ سرمائے کی مناسبت سے اس رقم کو غیر معمولی
خیال کر کے دینے سے انکار کر دیتا ہے۔ حضرت عثمان
بگڑتے ہیں۔ وہ بیت المال کی چابیاں منبر نبوی پر ڈال
کہ گھر بیٹھ جاتا ہے کہ میں نہیں کر تا خزانے کی نوکری۔ اس
کے علاوہ اپنے بعض اعزاء کو وہ بیت المال میں سے ایسے
انعامات دیتے ہیں جن پر لوگوں کو اعتراض ہوتا ہے اور
پھر ان اعتراضات کو قبول کر کے وہ یہ رقم واپس کر اتے
ہیں (ان واقعات کی باحوال تفصیل انشاء اللہ حضرت عثمان
کی بحث میں آئے گی) اس کا کھلا مطلب یہ ہے کہ اگرچہ
انھوں نے خیانت نہیں کی، نیک نیتی سے درست و
مناسب سمجھتے ہوئے ان اعتراض کو نوازنا چاہا جنھوں نے
فرائض منصبی کی ادائیگی میں سرگرمی دکھائی تھی۔ یہ گناہ کی
بات نہ تھی۔ مگر جب لوگوں کے غصے اور اعتراض نے
انھیں یقین دلادیا کہ اثرات و عواقب کے اعتبار سے
ان کا یہ درست کام فساد کا باعث ہے تو ایک مخلص اور ایماندار
آدمی کی طرح لوگوں کا کہنا مان لیا اور دی ہوئی رقمیں لوٹائیں
حالانکہ اگر وہ سمجھتے کہ اعتراض و احتجاج غلط ہے تو دلور
ڈر کر سر تسلیم خم کر دینا ان جیسے آدمی کے لئے ممکن نہ تھا کہ انھوں
نے تو جان دیدی تھی مگر اُس موقف سے ہٹنا گوارا نہ کیا تھا
جسے وہ حق سمجھتے تھے۔

انصاف کیجئے۔ بیت المال اور جو دو سخا کے رُخ پر
جس خلیفہ راشد کا رویہ اس قدر فیاضانہ ہو اس کے اسوے
اور مزاج و سیرت سے یہ بات کیسے جوڑ رکھائی ہے کہ سعد جیسے
صحابی کو فقط اس لئے برطرف کر دیا کہ بیت المال کا قرض
وہ فوراً ادا نہیں کر رہے تھے۔ خصوصاً جب یہ دیکھا جا
کہ حکمران اس وقت غیر معمولی دولت مند تھی۔ کوئی کام ایسا
سامنے نہ تھا جسے یا یہ تکمیل تک پہنچانے کے لئے بیت المال
کا سرمایہ یا کافی پڑ رہا ہو اور سعد کا قرض ادا نہ کرنا دشواری
کا باعث بن رہا ہو پھر تو اور بھی یہ بات خلاف قیاس نظر

گوہر بنارہا ہوں جس نے رسول اللہ ص سے جھوٹ بولا تھا اور قرآن نے اسے ناسق کا لقب دیا تھا۔ میں اُس عمر میں کہ منصب دے رہا ہوں جو ایمان ہی اس وقت لایا جب مکہ فتح ہو گیا اور کسی کے لئے کوئی چارہ نہ رہا کہ یا تو اسلام قبول کرے یا دنیا کے ہر فائدے اور آرام اور عزت کی توقعات سے دست بردار ہو جائے۔ جس وقت ولید کو گوہر نہ بنا یا جا رہا ہے بڑے بڑے مردان کا رُفیع القدر صحابہؓ مثلاً حضرت زبیرؓ حضرت عبدالرحمنؓ حضرت طلحہؓ حضرت ابو طلحہؓ اور محمد بن مسلمہؓ جیسے حضرات موجود ہیں۔ لیکن گوہر نہی ملتی ہے ولید بن عقبہ کو۔ ٹھیک ہے کہ ولید کی خالص دنیاوی صلاحیتوں کے بارے میں حسن ظن کی گنجائش موجود تھی اور اسی لئے یہ الزام خلیفہ برحق پر نہیں لگایا جاسکتا۔ اور مودودی نے لگایا بھی نہیں کہ ایک ناکارہ و ناقابل کو انھوں نے عہدہ دیدیا۔ مودودی تو خود اعتراف کرتا ہے۔ میاں صاحب نے اس اعتراف کو نقل بھی کیا ہے (جیسا کہ پچھلے ہم اقتباس دے آئے) لیکن سوال یہ ہے کہ حسن ظن کے سختی اور بارہا کے آزمائے بہت سے اور مردان کا رہی تو ارد گرد موجود تھے جن کے دامن کردار پر ولید جیسا کوئی داغ نہیں لگا تھا اور مسجد سے لے کر میدان کا رازات تک ان کی بے مثال سرفروشیوں کے نقوش موجود الوقت معاشرے کی پیشانی پر افشاں کی طرح چمک رہے تھے۔ کون کہہ سکتا ہے کہ وہ اگر آگے بڑھائے جلتے تو ولید جیسے یا ولید سے بڑھ کر کارنامے انجام نہ دے سکتے۔

پھر یہ نکتہ ہرگز نہیں بھولنا چاہیے کہ صرف انتظامی اور جنگی کارنامے خلافت راشدہ کا ماہہ الامتیا نہیں ہیں۔ ایسے کارنامے تو دنیا کی ہر قوم میں کم و بیش پائے جاتے ہیں۔ خلافت راشدہ کا وصف خاص بلکہ اس کی روح یہ ہے کہ نیچے سے اوپر تک عوامی مشینری کے تمام کھلم کھلوں پر تقویٰ اخوة انصاف اور دین و اخلاق کا روغن چڑھا نظر آئے اور اصل اہمیت مادی کامیابیوں کی نہ ہو بلکہ ان طریقوں اور وسیلوں کی ہو جن کے واسطے سے یہ کامیابیاں محال کی

آتی ہے کہ خلیفہ ذی التورین اپنے معروف کردار و سیرت اور طبیعت و خصلت کے برعکس سعدؓ پر اتنا بگڑیں کہ معزول ہی کر کے چھوڑیں۔

جذبات سے بالاتر ہو کر گہرا غور و فکر کیجئے کہ کیا تاویل ہے اس پیچیدگی کی؟ غور کرتے ہوئے مزید ایک واقعے کو بھی نظر میں رکھیں کہ یہی ولید اپنی گورنری کے تقریباً ابتدائی ایام میں اسی بیت المال سے کچھ قرض لیتے ہیں اور جب ادائیگی کے وعدے کا وقت پورا ہو جاتا ہے تو یہی ابن مسعودؓ ان پر تھانوا کرتے ہیں۔ ولید حضرت عثمانؓ کو اطلاع دیتے ہیں کہ ابن مسعودؓ کی روش میرے بارے میں سخت ہے۔ حضرت عثمانؓ اس پر روہ روش اختیار نہیں کرتے جو سعدؓ کے معاملہ میں کی تھی بلکہ انسؓ ابن مسعودؓ کو لکھتے ہیں کہ تم ہمارے خزانچی ہو تم اس قرض کا فائدہ نہ کرو و ولید نے بیت المال سے لیا ہے۔ یہ تنبیہ ابن مسعودؓ کو پسند نہیں آتی اور وہ ملازمت چھوڑ دیتے ہیں۔

یہ بہر حال طے ہے کہ سعدؓ کو حضرت عثمانؓ نے معزول کیا ہے اور ان کی جگہ اپنے ماں جلتے ولید کو مقرر فرمایا ہے کہیں ایسا تو نہیں کہ قرض کے ایک سیدھے سادھے معاملے کو لگائی بھائی کر کے اور ریشہ دوانیوں کے ذریعے کسی نے غلط رنگ دیا ہو اور مقصود اس کا یہ ہو کہ کسی نہ کسی طرح حضرت عثمانؓ کو غصہ دلا کر گورنری کی صند خالی کرالی جا۔ یہ سازش کون لوگ کر سکتے تھے محتاج بیان نہیں۔ یہی لوگ کر سکتے تھے جو جلتے تھے کہ یہ صند خالی ہو جائے تو ہم خلیفہ راشد کی بے حد کرمیا نہ فطرت، غیر معمولی جذبہ صلہ رحمی، اقربا کی طبعی محبت اور نیکدلی و سادگی کو بیکسانی اس پر آمادہ کر لیں گے کہ خالی شدہ صند ہمیں دیدی جائے۔ اور انھوں نے آمادہ کر لیا۔ اگر حضرت عثمانؓ اپنی فطرت کرمیہ سے مجبور نہ ہوتے تو ہزار سادہ مزاجی کے باوجود یہ سامنے کی بات انھیں ضرور نہ مل سکتی کہ میں سعدؓ جیسے عالی مرتبہ اور سرد و گرم چشنیدہ شخص کو ہٹا کر اپنے اُس بھائی کو

گئی ہیں۔ ایک دنیاوی حکومت کے لئے تو وہ حکام قابل صد تعریف ہو سکتے ہیں جو کسی بھی طرح ملک کا خزانہ بھرتیں جاق چوبند ہوں مگر ایک حقیقی اسلامی حکومت کے لئے بنیادی اہمیت اس بات کو حاصل ہے کہ خزانہ پر کسی نے میں ظلم، دھوکا، دھاندلی اور احکام شرعی سے لاپرواہی تو نہیں برتی گئی۔

یہ نکتہ ایک اصول کی حیثیت سے ہم نے بیان کیا۔ ذکر جس بات کا چل رہا ہے وہ یہ ہے کہ حضرت سعدؓ کے عزل اور ولید بن عقبہؓ کے تقرر کو تاریخ جس روایت سے وابستہ کر رہی ہے اس کی کیا توجیہ کی جائے۔ ہم نے جو توجیہ کی ہے وہ شخص ایک امرکان کی طرف اشارہ ہے۔ اگر اس میں کوئی شک ہے تو ارباب نظر کوئی اور مناسب تاویل سامنے لائیں۔ یہ شخصیاں میں صاحب جیسے لوگوں کے بس کی نہیں۔ یہ وہی سلجھا سکتے ہیں جو جذباتی حماقتوں سے بالاتر ہو کر حقیقت پسندی کی اسپرٹ سے فکر مند ہو کر سکتے ہوں۔

طفلانہ شوخیاں بیچ بیچ میں کچھ ہلکی ہلکی باتیں کر لینا طبیعت میں انشراح سرا کرے گا لہذا میاں صاحب کی طفلانہ شوخیوں پر تھوڑا سا التفات کیجئے۔ "خلافتِ ملکیت" کے بارے میں فرماتے ہیں:-

"اس تصنیف کا شاہکار رہی ہے کہ آپ نے غلطیوں کو سر تھوپا ہے اور واقعات پر پردہ ڈال دیا ہے جو ان غلطیوں کی تردید کرتے ہیں۔ مثلاً حالانکہ جس کا جی چاہے "خلافت و ملکیت" پڑھ لے وہ دیکھے گا کہ حضرت عثمانؓ کی صرف ایک ہی غلطی کا مودودی نے تذکرہ کیا ہے اور وہ ہے ان کی اپنے خاندان سے غیر معمولی محبت۔ اس غلطی کو بھی انھوں نے گناہ کے طور پر پیش نہیں کیا ہے بلکہ حضرت عثمانؓ کی تقدیس، جلالت شان، راشدیت، نیک نیتی، دیانت داری، اخلاص فی الدین اور تمام معلوم و ثابت خوبیوں کا بار بار

اعتراف کرتے ہوئے اس محتاط اور چمچے تلے انداز میں پیش کیا ہے جس کے اختیار کرنے میں بڑے بڑے علمائے سلف اور فضلاء زمانہ اور ائمہ اہل سنت بھی مضائقہ نہیں سمجھا۔ (جیسا کہ "خلافت و ملکیت" میں موجود حوالوں سے ثابت ہے اور مزید حوالے ہم آگے چل کر دیں گے) پھر اس محبت نے حضرت عثمانؓ سے جو اقدامات کرائے ان کی تفصیل پیش کرتے ہوئے مودودی نے یہ بتایا ہے کہ یہ اقدامات نیک نیتی اور دیانت داری پر مبنی ہونے کے باوجود بہر حال اپنا سیاسی، طبعی اور نفسیاتی اثر و نتیجہ ظاہر کر کے رہتے اور کر کے رہے۔

کونسی غلطیاں ہیں جنھیں "تھوپنے" کا عنوان میاں صاحب دے رہے ہیں۔ کیا یہ کہ جو لوگ واقعی حضرت عثمانؓ کے عزیز تھے انھیں عزیز کیوں بتایا گیا یا یہ کہ جن لوگوں کو عہدے دیئے گئے تھے ان کے بعض ایسے عیوب کا ذکر کیوں کیا گیا جو ثابت شدہ طور پر ان میں پائے جاتے تھے۔ مودودی نے جو بات کہی ہے مضبوط حوالوں کیساتھ کہی ہے۔ میاں صاحب پوری کتاب میں ایک واقعہ ایسا نہیں دکھا سکے ہیں جس کی صحت کے لئے مستند کتابوں کے حوالے موجود نہ ہوں۔ البتہ میاں صاحب نے یہ کیا ہے کہ ایک نام سمجھ اند غیبی مناظر کی طرح موقع محل کو سمجھ کر بغیر غیر متعلق اور لا طائل باتیں شروع کر دی ہیں۔ مثلاً گفتگو تو ہو رہی ہے یہ کہ ولید حضرت عثمانؓ کے بھائی تھے اور قرآن کی آیت نے ان کی فرد عمل کو داغدار بنا دیا تھا۔ مگر میاں صاحب صحت کے صفحے یہ بتانے پر کالے کئے جارہے ہیں کہ انھوں نے فلاں جگہ ایسی بہادری دکھائی فلاں نو مسلم پر اس طرح ہربانی کی۔ فلاں سر بھرے کو اس طرح سزا دی۔ یہ ایسا ہی ہے جیسے مقدمہ تو یہ چل رہا ہو کہ زید نے بکر سے قرض لیا ہے اور اب ادا نہیں کر رہا ہے مگر زید کے وکیل صاحب قرض لینے کے ثبوت اور عدم ادائیگی کے الزام کو صاف کرنے کے بجائے یہ راگ الاپنے لگیں کہ زید تو فلاں اونچے خاندان کا چشم و چراغ ہے

غل خیاڑے پر آمادہ کیا ہے ٹھیک اسی شکل میں اس کی کتاب میں منقوش ہے جس شکل میں مستند ترین کتابوں میں پایا جاتا ہے۔ یعنی حضرت عثمانؓ کی اقر بار نواری اور جلد رحمی جتنی یقینی یہ بات ہے کہ دودھ سفید اور سورج روشن ہوتا ہے اتنی ہی یقینی یہ بات ہے کہ حضرت عثمانؓ اپنے اقر بار اور خاندان غیر معمولی محبت رکھتے تھے۔ اتنی غیر معمولی کہ عرفار و قی نے بہت پہلے قسم کھا کر بتا دیا تھا کہ اگر عثمانؓ خلیفہ بن گئے تو یہ اسے خاندان کو لوگوں کی گردنوں پر مسلط کر دیں گے اور لوگ انھیں قتل کر ڈالیں گے۔ اب اگر میاں صاحب یہ کہنا چاہتے ہیں کہ سفید کو سفید اور روشن کو روشن کہنا نا انصافی ہے تو بے شک مودودی نے نا انصافی کی ہے لیکن اگر حقائق کو جھٹلانا انصاف نہیں خواہ وہ ہمارے لئے ناخوشگوار ہی کیوں نہ ہوں تو بتائیے ان لایعنی فقرات کا کیا مطلب ہے جو ابھی ہم نے میانصفا کی کتاب سے نقل کئے۔

عبداللہ بن سعد بن ابی سرح

حضرت عثمانؓ کے ایک دودھ شریک بھائی تھے عبداللہ بن سعد بن ابی سرح۔ ان کے بارے میں تمام اہل علم کا اتفاق ہے کہ یہ ایک بار اسلام لا کر مرتد ہو گئے تھے اور مشرکین سے جا ملے تھے۔ ان کے بارے میں متعدد روایات آئی ہیں کہ یہ مشرکین سے جھوٹ بھی بولتے اور حضورؐ کی توہین بھی کرتے۔ مثلاً اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابہ میں ان کی دروغ بانی کا ایک نمونہ یہ دیا گیا ہے کہ وہ مشرکین سے کہتے تھے کہ محمدؐ تو میری مٹھی میں تھے جدھر چاہتا تھا پھر دیتا تھا۔ وہ مجھ سے جب قرآن کی کتابت کراتے اور مثلاً عزیرہ حکیم کے الفاظ لکھواتے تو میں پوچھتا کیا علیؑ حکیم لکھ دوں۔ وہ کہتے ہاں ہر ایک ٹھیک ہے جو مناسب سمجھو لکھ دو۔ ظاہر ہے ابن اثیر نے یہ ایک نمونہ دیدیا ہے ورنہ اتنا بیباک آدمی اور بھی نہ جانے کس کس طرح حضورؐ کا مذاق

اس نے فلاں موقع پر یہ بہادری دکھلائی تھی۔ اسے فلاں فلاں حلقوں میں ایسی مقبولیت حاصل ہے وغیر ذلک۔ بتلئے ایسے وکیل کو وکیل کہیں گے یا خبیث الحواس۔ جگہ جگہ ایسی ہی بے محل طوں کلائی سے میاں صاحب نے کتاب کا حجم بڑھایا ہے۔ وہ بالکل نہیں سمجھتے کہ دعویٰ کسے کہتے ہیں وکیل کس کا نام ہے صغریٰ اور کبریٰ کی منطقی ترتیب کیا ہوتی ہے۔

صغریٰ ۴۷ پر فرمایا گیا۔

”اگر مودودی صاحب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بارے میں منصفانہ رائے قائم کرنا چاہتے تو وہ تاریخ کی ورق گردانی کرتے اور تمام پہلوؤں پر نظر ڈالتے مگر ان کا منشاء تو حضرات صحابہ کی حیثیت کو مجروح کرنا ہے لہذا جہاں سے جو چیز مل جاتی ہے لکھ مارتے ہیں نہ اس میں عقل

ہوتا ہے نہ توازن۔“

خوش قسمت ہے مودودی کہ جھوٹی الزام تراشیوں کا ہدف بننے میں اس کی مطلبیت شاید ابو حنیفہ اور ابن تیمیہ اور عبد الوہاب نجدی اور سید قطب شہید رحمہم اللہ سے بھی بازی لے گئی ہے۔ یعنی یہ رعایت بھی اُس غریب کو نہیں دی جاسکتی کہ جو رائے اس نے قائم کی ہے اس کے پیچھے دیانت اور نیک نیتی کا وجود تسلیم کرتے ہوئے اس کی تردید کی جائے بلکہ یہ فیصلہ بھی ضرور دیا جائے گا کہ وہ جان بوجھ کر صحابہؓ کی توہین کر رہا ہے۔ اس کے قلب میں صحابہؓ کا بغض ہے۔

چلیے مودودی کی خوش قسمتی کو تو ہم اسے نہیں چھین سکتے مگر میاں صاحب کے یہ ضرور پوچھا جاسکتا ہے کہ وہ کون سے تمام پہلوؤں میں جن پر نظر ڈالنے کی بات وہ فرماتے ہیں۔ مودودی حضرات عثمانؓ کی زندگی کے تمام پہلوؤں کے بارے میں بار بار اسی یقین اور عقیدے کا اظہار کرتا چلا گیا ہے جو تمام اہل سنت کا سرمایہ جاں ہے۔ اور وہ پہلو بھی جس نے میاں صاحب جیسے بر خود غلط لوگوں کو

اُڑاتا ہوگا۔ غالباً یہی وجہ تھی کہ ان کا نام ان میں آدمیوں میں تھا جن کے بارے میں اللہ کے رسولؐ نے فرمایا تھا کہ اگر وہ خانہ مکہ کے پردے سے بھی لپٹے ہوئے ملیں تو انھیں زندہ نہ چھوڑا جائے۔

تفصیل تقریباً تمام مستند مؤرخین اور علماء و محدثین کے یہاں متفق علیہ ہے اور یہ بھی متفق علیہ ہے کہ جب فتح مکہ کے بعد حضرت عثمانؓ انھیں ساتھ لیکر حضورؐ کی خدمت میں معافی طلبی کے لئے آئے تو حضورؐ نے تین بار تو حضرت عثمانؓ کے التماس پر خاموشی ہی اختیار کئے رکھی جو تھی بار جب حضرت عثمانؓ نے گذارش کی تو قبول فرمائی۔ مگر جب حضرت عثمانؓ انھیں ساتھ لیکر واپس چلے گئے تو حضورؐ نے موجود صحابہؓ سے فرمایا کہ کیا تم میں کوئی ایسا بھلا آدمی نہیں تھا کہ جب میں اس کی بیعت نہیں لے رہا تھا تو وہ اٹھ کر اسے قتل کر دیتا۔ عرض کیا گیا کہ ہم آپ کے اشارے کے منتظر تھے۔ حضورؐ نے فرمایا نبی کا کام یہ نہیں ہے کہ وہ آنکھ سے خفیہ اشارہ کرے۔

اب دیکھئے یہ واقعہ مختصراً بیان کر کے مولانا مودودی نے لکھ دیا تھا:-

”آپؐ نے محض ان (حضرت عثمانؓ کے) تجلی

پاس خاطر سے اُن کو (عبداللہ بن مسعودؓ کے تجلی)

معاف فرمادیا تھا۔“

اس عبارت کو نقل کرنے سے پہلے مباحثہ لکھا:-

”غور فرمائیے۔ ان غدار باغیوں کی زبان سے

نکلے ہوئے الفاظ کو مودودی صاحبؒ نے کس طرح

حریر جان بنالیا ہے۔“ ۱۴۲

ذرا بتائیے تو اس کا کیا مطلب ہوا؟ عام قارئین کیا اس کا مطلب اس کے سوا بھی کچھ سمجھیں گے کہ یہ جو کچھ مودودی نے لکھ دیا ہے امر واقعہ نہیں ہے بلکہ صرف ان باغیوں کی ہرزہ سرائی ہے جو حضرت عثمانؓ پر غلط الزام لگاتے تھے۔

حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ یہ کوئی الزام نہیں ہے،

بلکہ ایک ایسا امر واقعہ ہے جس میں اکثر مستند علماء کے مابین کوئی اختلاف ہی نہیں۔ اسد الغابہ کا حوالہ ابھی ہم نے دیا۔ خود مولانا مودودی نے باب اور صفحے کی قید کے ساتھ پانچ کتابوں کے حوالے دیئے ہیں۔ (۱) نسائی (جو صحاح ستہ میں سے ایک ہے) (۲) مستدرک حاکم (۳) طبقات ابن سعد (۴) سیرت ابن ہشام (۵) الاستیعاب۔ ابھی ہم دس حوالے اور دے سکتے ہیں مگر لطف یہ ہے کہ میانہ جتنے نے اس روایت کی صحت سے انکار نہیں کیا ہے۔ پھر بتائیے بدترین بعض اور شرارت کے سوا اسے کیا کہیں گے کہ وہ جسا جسا کر اپنے قارئین کو یہ باور کرانا چاہ رہے ہیں کہ یہ تو جھوٹی باتیں تھیں جو حضرت عثمانؓ کے باغیوں نے کہی تھیں مگر مودودی نے انھیں اس طرح دہرایا گو یا وہ سچی ہوں۔

مزید حقائق ملاحظہ فرمائیے۔ لکھتے ہیں:-

”مودودی صاحبؒ ان باغیوں کے الفاظ

رٹ لینے کا اجر عظیم حاصل نہیں کیا بلکہ اپنے

ایک اجتہاد کا بھی منظر ہرہ فرمادیا کہ رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی کسی کلمہ یا س خاطر

سے حلال کو حرام قرار دیدیا کرتے تھے اور

حرام کو حلال (معاذ اللہ)۔“ ۱۴۲

اہل علم بتائیں کیا کوئی صحیح الدماغ اس طرح کی لغویا قلم سے ٹپکا سکتا ہے۔ میاں صاحبؒ سے کوئی پوچھے کہ وہ کہہ کیا رہے ہیں۔ اگر یہ واقعہ پیش آیا ہے اور یقیناً آیا ہے کہ حضورؐ نے صرف حضرت عثمانؓ کی مروت میں بادل ناخواستہ عبداللہ ابن مسعودؓ کی بیعت لے لی تو میاں صاحبؒ کے اعتراض کا ہدف تو معاذ اللہ حضورؐ ہی کی ذات بنتی ہے۔ پھر اس کے بعد وہ تمام اکابرین امتؓ میاں صاحبؒ کی بے کلمی ”معاذ اللہ“ کا نشانہ بنتے ہیں جنھوں نے اس روایت کو درست مانا ہے۔ کیا میاں صاحبؒ کے منہ پر آنکھیں نہیں ہیں جو انھیں وہ حوالے نظر نہیں آتے جو ساتھ ساتھ دیئے گئے ہیں۔

عقل ہضم نہیں کرتی تو وہ شوق سے اپنی ہانک ہانک جانیں
مگر اس ہانک کا لازمی مطلب اس کے سوا کچھ نہ ہوگا کہ
وہ یا تو خود حضور پر طعن کر رہے ہیں یا پھر مستند علمائے
سلف کو جھٹلا رہے ہیں بلکہ ان پر توہین رسول کا الزام
لگا رہے ہیں کیونکہ کہا بہر حال انھوں نے بھی وہی ہے
جو مودودی نے کہا ہے۔

اور دیکھئے دوسروں کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کا
فن شریف! کس شائستگی کے ساتھ اسی مقام پر رخصت
ہیں :-

”ہم نہیں سمجھ سکتے کہ اس ذہنیت کے لئے کیا

لفظ استعمال کریں جو حضرات صحابہؓ کی کمزوریوں

کو تلاش کرتی ہے اور اس کے بیان کرنے میں

قلم کا پورا زور صرف کر دیتی ہے لیکن جو خوبیاں

ہوتی ہیں وہ گویا اس کو نظر ہی نہیں آتیں۔ گویا

قوت بینائی سلب ہو جاتی ہے۔“ ص ۱۶۴

میاں صاحب کی بینائی کے نمونے تو ہم کئی دکھا چکے اور
آگے بھی دکھائیں گے مگر لطف یہ ہے کہ خاص اس جگہ بھی
ان کا اچھالا ہوا طعن خود ان پر اس طرح چسپاں ہو رہا ہے
کہ اسے طعن کی بجائے حقیقت اور امر واقعہ تسلیم کرنے بغیر
چارہ نہیں۔

بات کو دو اور دو چار کی طرح سمجھنے کے لئے تھوڑی سی
تفصیل دیکھنی ہوگی۔ مذکورہ عبارت کے بعد میاں صاحب
نے لکھا :-

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حضرت عبداللہ

بن سعدؓ کو جو انعام عطا فرمایا تھا وہ بعد میں

واپس ہو گیا۔ مودودی صاحب نے اس کو خوب

اچھالا لیکن مودودی صاحب کا قلم ٹوٹ گیا

روشنائی خشک ہو گئی جب یہ لکھنے کا وقت

آیا کہ حضرت عبداللہؓ نے فتوحات کے ساتھ

ایک مضبوط سحر یہ بھی تیار کیا۔۔۔“ ص ۱۶۳

آگے ساڑھے تین لائنوں میں میاں صاحب نے بحری جنگ

بہت سے بہت وہ یہ گل افشانی کر سکتے ہیں کہ سارے
علمائے سلف کی رائے غلط۔ میں اس روایت کو
درست نہیں مانتا۔ چلیے نہ مانتے مگر اس واقعے سے
تو انکار کی گنجائش نہیں ہے کہ بہتیرے علمائے سلف
خلف نے اسے اپنے نزدیک درست سمجھا اور بیان کیا
ہے۔ تو اگر اس روایت کا لازمی مفہوم یہی نکلتا ہے
کہ حضورؐ نے حضرت عثمانؓ کی پاس خاطر سے کسی حرام
کو حلال اور حلال کو حرام قرار دے لیا تو پھر مگر ابھی یا
بغض صحابہؓ یا توہین رسولؐ کا جو بھی طعن آپ مودودی
پر کر رہے ہیں اس کے ہدف یہ بھی حضرات نہیں گئے
پھر حیران ہو جائے کہ شیخ الحدیث ہوتے ہوئے
بھی ان ہنرگوار کو یہ سامنے کی بات معلوم نہیں ہے کہ
”حلال و حرام“ کی اصطلاحیں علوم دین کے کس شعبے
سے تعلق رکھتی ہیں۔ مبتدی بھی جانتے ہیں کہ ان کا تعلق
فقہ کے شعبے سے ہے۔ دراصل ایک مفتوح قوم کے بعض
افسردہ کو قتل کرنا اور بغض کو چھوڑنا سیاسی حکمت عملی سے
تعلق رکھتا ہے جو فاحش کی صواب دید پر موقوف ہے۔
سوال پیدا ہوتا ہے کہ حلال و حرام کی نجات یہاں ایک
سرے سے پیدا ہی کہاں ہوتی۔ جو لوگ ہمیں ایذا
پہنچائیں ان سے بدلہ لینا یا انھیں نقصان پہنچانا ہمارے
لئے حلال ضرور ہے لیکن اگر ہم بدلہ نہ لیں تو کیا جنت
سے جہنم آدمی بھی یہ کہہ سکتا ہے کہ ایک حلال کو جہنم نے
حرام کر دیا۔ یہ کسی حد شرعی کا معاملہ نہیں تھا کہ ایک
شخص شرعاً واجب القتل قرار پائے اور اسے معاف
کر دینا گناہ کے دائرے میں آتا ہو۔ یہ تو اس دشمنی کا
معاملہ تھا جسے معاف کر دینا عزیمت ہے۔ احسان ہے۔
کیا حضورؐ نے ہزاروں مفتوحین کو معاف نہیں فرمایا۔
پھر حرام و حلال کا سوال کہاں سے اٹھ رہا ہوا اگر ایک
عبداللہ بن سعدؓ کو بھی حضرت عثمانؓ کے لحاظ میں معاف
فرما دیا گیا۔

تاہم اس بذیہی بات کو بھی اگر میاں صاحب کی مرہض

ہے ایک ماہر کی حیثیت سے عبداللہ بن سعدؓ کی تعریف لکھی ہے۔

مودودی نے کس جگہ انعام والی بات اچھالی ہے اس کا حوالہ میاں صاحب نے نہیں دیا۔ اب ذرا ملاحظہ فرمائیے اس کف درہاں الزاؒ کی کیا حقیقت ہے۔

مودودی صاحب ص ۳۲ پر لکھتے ہیں:-

”بیت المال سے اپنے اقراء کی مدد کے معاملے

میں حضرت عثمانؓ نے جو کچھ کہا اس پر بھی شرعی

حیثیت سے کسی اعتراض کی گنجائش نہیں ہے۔

معاد اللہ انھوں نے خدا اور مسلمانوں کے مال

میں کوئی خیانت نہیں کی تھی لیکن اس معاملے

میں بھی ان کا طریق کار لحاظ تدبیر لیا تھا جو

دوسروں کے لئے جو شکایت بنے بغیر نہ ہو سکتا۔“

غور سے پڑھ لیجئے ایک ایک لفظ۔ یہ وہ شخص لکھ رہا ہے

جس کے بارے میں بغض و حسد کے بارے لوگ یہ پروپیگنڈہ

کرتے ہیں کہ اس نے حضرت عثمانؓ کی توہین کی ہے۔ یہی

نہیں آگے انشاء اللہ حضرت عثمانؓ کی سچائی میں ہم شواہد

کے ساتھ ثابت کریں گے کہ مودودی نے توہین کرنے کوئی توہین

نہیں کی مگر معترضین اپنے قلب کی سبائی اس کے منہ پر

مائل دینا چاہتے ہیں۔

یہاں نفس مومنون کی حد تک نہ پہنچے دیکھ لیا کہ مودودی

نے ایک ایسی بات کہی ہے جو کسی پیغمبر کے بارے میں بھی

کہی جلتے تو مطلق توہین باگناہ نہیں اس کے بھی قوی

دلائل ہم اپنے موقع پر دیں گے، اس کے بعد انھوں نے

طبقات سے امام زہریؒ کا ایک قول نقل کیا ہے جس میں امام

زہریؒ نے کہا ہے کہ حضرت عثمانؓ نے اپنے اہل خاندان کو

خاندان سے دینے اور قرض نہیں دیں۔ نیز انھوں نے بیت المال سے

روپیہ بھی لیا اور قرض نہیں بھی لیں۔

اس کے بعد مودودی صاحب نے تحریر فرمایا ہے:-

”اس کی تائید ابن جریر طبری کے اس بیان سے

بھی ہوتی ہے کہ ازلیہ میں عبداللہ بن سعدؓ

بن ابی سرح نے وہاں کے بطریق سے ۳ سو نفاذ

سوں پر مصالحوہ کی تھی تا مریہا عثمان

لؤل الحکمہ دھر حضرت عثمانؓ نے یہ رستم

الحکم یعنی مروان بن الحکم کے باپ کے خاندان کو عطا

کر دینے کا حکم دیا (ص ۳۲)

آپ دیکھ رہے ہیں بات طبری سے نقل کی گئی ہے۔ طبری

ہی وہ کتاب ہے جس کے نزاعوں سے میاں صاحب کی کتاب کا

تخم بڑھا ہے۔ اچھی طرح دیکھئے اس میں کیا کہا گیا ہے۔ کیا

اس میں عبداللہ بن سعدؓ کو انعام دینے کا ذکر ہے؟

۔ ان کا نام تو ایک معاملہ مصالحت کے ذیل میں آیا ہے

اور دوسرے مقام پر دو ایسی روایتوں کو تطبیق دینے کے

ذیل میں آیا ہے جو ایک دوسرے کے ٹکڑے ہیں۔

پھر آخر اس شخص کو نامینا یا پھر تہمت باز نہیں کہیں گے تو

کیا کہیں گے جو مجرد ان دو عبارتوں کی بنیاد پر یہ کہیں گے

مودودی نے عبداللہ بن سعدؓ کو انعام دینے جانے کا قصہ

خوب اچھالا ہے۔

(۲) ہم کہتے ہیں تاریخی حقائق میں کوا اضطراب کو رفع کرنے کیلئے

پوری متانت و استدلال کے ساتھ ایک نتیجہ پیش کرنا

جسرم کیسا ہے۔ جب کہ خود میاں صاحب بھی مانتے

ہیں کہ انعام دیا گیا اور یہ بھی مانتے ہیں کہ لوگوں کے اعتراض

پر یہ انعام واپس ہو جس کا مطلب یہ ہے کہ خود حضرت

عثمانؓ نے عمل یہ مان لیا تھا کہ معترضین کے اعتراض میں

درن ہے۔

نیز یہ کیا شک ہوتی کہ مودودی صاحب عبداللہ بن سعدؓ

کے ان کارناموں کا بھی یہاں تذکرہ کرتے ہیں جن کا موضوع کام

سے ادنیٰ تعلق نہیں۔ کیا مولانا مودودی عبداللہ بن سعدؓ

کی سوانح حیات لکھ رہے تھے کہ فلاں واقعہ نہ لکھنے کا الزام

کوئی معنی رکھتا وہ صرف یہ بتا رہے ہیں کہ حضرت عثمانؓ

نے ادنیٰ خیانت کے بغیر اور ارادہ مسلمہ رجمی اپنے اقرباء کو مال

عطا کیا۔ یہ بتانے کے لئے قسط انشاء ہی لکھنے کی ضرورت تھی

کہ عبداللہ بن سعدؓ کو اتنی رقم دی گئی۔

”عبداللہ بن سعد بن ابی سرح یہ پہلے مسلمان تھے اور کاتبِ وحی بھی تھے مگر مرتد ہو گئے اور جھوٹی جھوٹی باتیں مشہور کر کے لوگوں کو اسلام سے برکت نہ کرنے کی کوشش کی۔ اس لئے ان کے قتل کا حکم ہوا۔ لیکن یہ حضرت عثمانؓ کے رضائی بھائی تھے انھوں نے ان کے لئے سفارش کی حضورؐ دیر تک ساکت رہے آخر معاف کر دیا لیکن صحابہؓ سے فرمایا کہ ہم نے دیر اس لئے کی تھی کہ کوئی اس کو قتل نہ کرے۔ صحابہؓ نے کہا یا رسول اللہؐ! آپ کے اشارہ کیوں نہ کر دیا۔ فرمایا کہ نبی اشارہ سے قتل نہیں کیا کرتا۔ بہر کیف یہ بعد میں صادق مسلمان رہے۔“

(اصح السیر - مطبوعہ دیوبند - کراچی - ص ۱۳۱) بس۔ اس کے بعد دوسرے حضرات کا تذکرہ شروع ہو گیا ہے۔ اب میاں صاحب فرماتے ہیں کہ کیا صاحبِ اصح السیر بھی بعض صحابہ کے جرم میں جو انھوں نے عبداللہ بن سعدؓ کے ”عیب“ کا ذکر کیا تو انہی تفصیل سے کر دیا مگر وہ سب باتیں نہ لکھیں جن کے نہ لکھنے پر آپؐ کو دودی کو کچا چبانا چاہتے ہیں۔

اور دیکھئے مولانا عبدالشکور فاروقی ہمارے حلقوں میں ”امام اہل سنت“ کہلاتے ہیں اور محبتِ صحابہؓ میں ان کا بڑا شہرہ ہے۔ انھوں نے ہر سہا برس مرح صحابہؓ کی سرگرم خدمت کی ہے۔ وہ اپنی کتاب ”غلقائے راخیرین“ میں لکھتے ہیں:-

”عبداللہ بن سرح کی شکایت آئی کہ وہ بہت ظالم کرتا ہے حضرت عثمانؓ نے اس کو ایک فرمان تہدید آمیز بھیجا مگر انھوں نے سنا سے اس کے کہ اس فرمان پر عمل کرتے اس شکایت کرنے والوں کو بیٹھا یہاں تک کہ ان میں ایک آدمی مر بھی گیا۔ پھر تو سات سو آدمی مصر سے آئے اور مسجد نبویؐ میں صحابہؓ کو آگے لکھتے ہیں:-

مگر وہ اسے میاں صاحب کی چشمِ بنیا۔ جراتِ مودودی نے نہیں لکھی اسے بھی اس کی طرف منسوب کر دیا اور انتساب بھی اس زور شور سے کہ ”خوب اچھالنے“ کے الفاظ زیبِ قرطاس فرمائے۔

دو قسم آگے بڑھتے۔ فرماتے ہیں:-
”اس سے زیادہ مودودی صاحب کی یہ بے انصافی مستحقِ صدمہ طاعت ہے کہ عبداللہ بن سعد کا یہ عیب تو بیان کیا کہ وہ معاذ اللہ مرتد ہو گئے تھے لیکن انھیں کے تذکرے کے آخر میں جو ان کی وفات کا قابلِ رشک تذکرہ ہے بغضِ صحابہ کے مرض نے یہ توفیق نہیں دی کہ اس کو بھی بیان کر دیں۔“ ص ۱۳۱

پہلے تو یہ فنِ کاری ملاحظہ فرمائیے کہ ”معاذ اللہ“ کیا جارہا ہے۔ معلوم ہے کہ یہ ایسے موقع پر بولا جاتا ہے جب یہی ہوتی بات خود قابل کے نزدیک انتہائی غلط ہو مگر وہ دوسرے کا قول نقل کر رہا ہو۔ یہاں ”معاذ اللہ“ کہنے کا منشاء اس کے سوا کیا ہے کہ ارتداد کا جو واقعہ مسلمان میں سے ہے اور میاں صاحب بھی اس سے انکار نہیں کر سکے اس کے سلسلے میں قارئین کو یہ تاثر دیتے چلے جاتے ہیں کہ یہ فقط مودودی کی بکرا اس ہے۔ وہی ایک صحابی پر ارتداد کا الزام گھڑ رہا ہے۔

دوسرے وہی پہلو نظر میں رہے کہ مودودی حضرت عبداللہ بن ابی کحج کی داستانِ حیات نہیں لکھ رہے ہیں کہ ان کی پیدائش سے لیکر موت تک کے جملہ احوال لکھتے ہیں صاحبِ کسبِ مہنتی کا ذکر آتا ہے تو اس سے متعلق صرف وہی باتیں لی جاتی ہیں جن کا تعلق موضوعِ کلام سے ہو۔ اگر عبداللہ بن سرح کی موت حالتِ نماز میں واقع ہوئی تو اس کا تقاضا یہ کہ جہاں بھی ان کا ذکر آئے لازماً ان کا یہ قصہ ضرور بیان ہو۔

مثلاً حضرت درانا پوریؒ کی ”اصح السیر“ اٹھائیے وہ نتج مکہ کے ذیل میں لکھتے ہیں:-

اس میں عثمانؓ کی خطا کیا۔ انھیں ولید سے حسن ظن تھا یہ حسن ظن غلط ثابت ہوا اور شراب نوشی کی تحقیق ہو گئی تو آپؐ نے اسے سزا دی اور معزول کر دیا۔

ایک طعن عبد اللہ بن سعدؓ کے بارے میں یہ کہہ دئی عبد اللہ بن سعد (عثمانؓ نے) عبد اللہ بن سعد مصری فظلم اہلہا ظلماً کو مصر کا حاکم بنایا پس اس نے شدیداً اُحشی اضطربہم وہاں والوں پر شدید ظلم دھایا الی الہجرت الی المدینۃ حتی کہ اس ظلم نے انھیں بیٹے و خوجا الیہ (ص ۲۵۹) کی طرف ہجرت پر مجبور کر دیا (حوالہ سابق) اور وہ عثمان کی طرف نکلتے۔

اس کے جواب میں شاہ صاحب ان باتوں میں سے کوئی بات بیان نہیں کرتے جن کے بیان کرنے پر مودودی کو قابلِ صدمت قرار دیا جا رہا ہے۔ بس اتنا کہتے ہیں کہ ان شکایات کے پیچھے عبد اللہ بن سبا کی سازش تھی۔ اور اگر ظلم کی روایات درست بھی مانی جائیں تو اس میں عثمانؓ کا کیا قصور ہے۔ حضرت علیؓ کے بنائے ہوئے حاکموں نے بھی ان کی خواہش کے خلاف بے شمار جرائم کیں۔ اگر عثمانؓ ہی کے عامل کوئی خراب حرکت کرتے ہیں تو عثمانؓ پر اس کا الزام کیوں! — لطف یہ ہے کہ شاہ صاحب کے دور ان جواب میں عبد اللہ بن سعدؓ کے اس قابلِ اعتراض عمل کا ذکر اور کر دیا کہ انھوں نے محمد بن ابوبکر کی تذلیل و اہانت کی تھی۔

اب فرامیں میاں صاحب کیا شاہ صاحب بھی بغض صحابہ کے مجرم ہیں۔

اے انصاف والو! یہ نمونے ہم نے اس تقدیر پر دکھائے ہیں کہ مولانا مودودی نے عبد اللہ بن سعدؓ کی کوئی تعریف نہ لکھی ہو۔ لیکن آپؐ یہ شکر حیران ہوں گے کہ سچائی یوں نہیں ہے بلکہ مودودی نے کئی سطریں تعریف کی لکھی ہیں جو میاں صاحب کو اس لئے نظر نہ آئیں کہ مودودی کے حسد اور بغض نے ان کی آنکھوں پر چرہ بی چڑھا دی ہے۔

اسے مظالم کی داستان بیان کی۔ حضرت طاہرؓ، حضرت علیؓ، ام المومنین حضرت عائشہؓ نے حضرت عثمانؓ سے اس کے متعلق بہت کچھ کہا۔ حضرت عثمانؓ نے یہ سن کر عبد اللہ بن ابی سرحؓ کو حکومت مصر سے معزول کر دیا۔ (خلفائے راشدین ص ۱۲۲)

حرم بک ڈبو۔ دہلی لا) دیکھا آپ نے۔ امام اہل سنت نے عبد اللہ کا ایک اور قصور بیان کیا اور تعریف کا کوئی لفظ نہ لکھا۔ آگے پیچھے پھر کہیں عبد اللہ بن سعدؓ کا ذکر ہے ہی نہیں۔ تو کیا میاں صاحب انھیں بھی مستحقِ صدمت قرار دے چکے ہیں۔ کیا یہ بھی بغضِ صحابہ میں گرفتار تھے۔

مزید دیکھئے۔ خاتم المحدثین مولانا انور شاہ صاحب کے شاگرد رشید اور دارالعلوم دیوبند کے درجہ علیا کے سابق استاد مولانا محمد ادریس کاندھلوی اپنی کتاب سیرت المصطفیٰ کے صفحہ ۸۷ پر عبد اللہ بن سعدؓ کے ارتداد اور بعد میں حضرت عثمانؓ کی درخواست پر انھیں معاف کرنے کی تفصیل لکھ کر حضورؐ کے اس ارشاد پر اپنا کلام ختم کر دیتے ہیں کہ کیا تم میں کوئی سمجھدار نہ تھا کہ :-

جب میں نے عبد اللہ کی بیعت سے ہاتھ روک لیا تھا تو اٹھ کر اسے قتل کر ڈالتا۔

نہ انھوں نے یہ لکھا کہ عبد اللہ ابن سعدؓ بحری جنگ کے ماہر تھے نہ یہ لکھا کہ ان کا خاتمہ کس طرح ہوا نہ اور کوئی ملح کی — تو میاں صاحب فرامیں کیا وہ بھی قابلِ صدمت ہیں۔ ان کا بھی ظلم ٹوٹ گیا اور دشنامی خشک ہو گئی۔

مزید ملاحظہ فرمائیے۔ تحفۂ اثنا عشریہ میں حضرت شاہ عبد العزیزؒ نے ان مطاعن کا ذکر کیا ہے جو شیعہ حضرات میں حضرت عثمانؓ کے بارے میں عام تھے۔ ان میں ولید جیسے نہایت مجرم کو گور بنانے کا طعنہ بھی ہے۔ آپؐ دیکھ چکے حضرت شاہ صاحب اس کی تردید نہیں کرتے بلکہ یہ کہتے ہیں کہ

ملاحظہ ہو "خلافت و ملوکیت" صفحہ ۳۵۱
مردودی نے لکھا۔

"اس میں شک نہیں کہ اس کے بعد (یعنی حضورؐ کی طرف سے معافی مل جانے کے بعد۔ تجلی) حضرت عبداللہ بن سعدؓ ایک شخص مسلمان ثابت ہوئے اور ان سے پھر کوئی بات قابل اعتراض ظاہر نہیں ہوئی اسی لئے حضرت عمرؓ نے ان کو پہلے حضرت عمرؓ بن العاص کے ماتحت ایک فوجی افسر مقرر کیا اور بعد میں مہر کے ایک علاقے (صعیہ) کا بھی عامل بنا دیا۔"

اب بتائیے آنکھوں میں دھول مردودی جھونکے یا ہے یا میاں صاحب۔ جھوٹے یہ نہیں یا وہ۔

ایک سوال

میاں صاحب نے اپنی کتاب کے اواخر میں خوارج کا ذکر فرمایا ہے اور وہ حدیث نقل کی ہے جس میں اللہ کے رسولؐ نے یہ خبر دی تھی کہ ان لوگوں کی نمازوں اور روزوں اور تلاوة قرآن کا حال تم (صحابہ) سے کہیں زیادہ بہتر ہو گا مگر یہ دین سے ایسے نکل جائینگے جیسے تیر شکار سے نکل جاتا ہے۔

اس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ کسی فرد یا گروہ کی محض ظاہری نیکو کاری اور عبادت گذاری لازماً اس کی بزرگی اور نجات کی دلیل نہیں بن سکتی۔ عین ممکن ہے کہ ایک شخص کا ظاہری حال دینداروں جیسا ہو مگر عند اللہ وہ مردود ہو۔ اب ہم آپؐ نبیؐ تو ہیں نہیں کہ قطعیت کے ساتھ کوئی فیصلہ دے سکیں۔ ہمیں تو ظاہر ہی کے مطابق ظن رکھنا ہو گا لیکن اگر رسول اللہؐ کے کسی فعل و قول سے یہ معلوم ہو جائے کہ فلاں شخص سے وہ نہایت بیزار تھے حتیٰ کہ اسے زندہ دیکھنا آپؐ پسند نہیں فرما تھے تو کیا پھر بھی ہم یہ خیال کرنے میں کوئی گناہ کریں گے کہ اس شخص کے ظاہری اعمال نیک عند اللہ

مقبول ہونا ضروری نہیں ہے۔

خصوصاً جب اس حدیث پر نظر کیجئے جو میانصفاؓ نے اسی جگہ (صفحہ ۲۲۹) پر بیان کی ہے کہ ایک بار مال غنیمت کی تقسیم کے دوران ایک شخص نے حضورؐ کو ٹوکا کہ اے محمدؐ انصاف کرو خدا اسے ڈرو۔ حضورؐ کو اس فقرے سے بڑا صدمہ ہوا۔ بعض صحابہؓ نے عرض کیا کہ ہمیں اجازت دیجئے اس کی گھر دن اڑا دیں۔ آپؐ نے فرمایا نہیں بہت ممکن ہے نماز پڑھنا ہو۔

نو پتہ چلتا ہے کہ حضورؐ جس شخص کے بارے میں صرف سناڑی ہونے کا امکان پاتے ہو اس تک کو مرواڈالنا پسند نہیں فرماتے حالانکہ اس نے کتنی سخت بات کہہ دی تھی۔

اب عبداللہ بن سعدؓ کی طرف لوٹیں۔ کیا بیزاری کا اس سے بڑھ کر بھی کوئی ثبوت ہو گا کہ پہلے آپؐ انھیں مباح الیم قرار دیتے ہیں (یعنی جہاں ملے مار ڈالو) پھر حضرت عثمانؓ کی درخواست پر ناگواری کا اظہار کرتے ہیں۔ عثمانؓ اصراء سے دستکش نہیں ہوتے تو ازراہ مروت بیعت لے لیتے ہیں مگر پھر فوراً ہی صحابہؓ سے شکایت کرتے ہیں کہ کیا تم میں کوئی بھلا آدمی نہیں تھا جو میری ناگواری کو محسوس کر کے اس شخص کو قتل کر ڈالتا اس کا مطلب حدیث مذکورہ کی روشنی میں یہی تو ہوا کہ حضورؐ کو عبداللہ بن سعدؓ سے ذرا بھی خوش گمانی نہیں تھی۔ اب اگر عبداللہ بن سعدؓ کی بعد کی کارگذاری اور ظاہری حالت اچھی بھی رہی ہو تو کیا قطعیت کیساتھ یہ فیصلہ کیا جاسکتا ہے کہ یہ سب عند اللہ مقبول بھی ہو گا؟ کیا خوارج والی پیش گوئی سے یہ نتیجہ اخذ نہیں کیا جاسکتا کہ ظاہری اعمال کا اعتبار نہیں اگر اللہ کے رسولؐ کا کوئی قول یا فعل یہ ظاہر کر رہا ہو کہ آپؐ فلاں شخص سے بے خدخفا ہیں۔ عبداللہ بن سعدؓ کے بارے میں تعریف و منقبت کی وہ بڑے جوش و روش اختیار کرنا جو میاں صاحب نے کی ہے یہ معنی رکھتا ہے کہ حضورؐ کی عبداللہ بن سعدؓ سے

بزراری و خفگی میاں صاحب کی نظر میں کوئی معنی نہیں رکھتی بلکہ وہ گویا معارضہ فرما رہے ہیں حضورؐ پر کہ آپ اس شخص کو قتل کر دینا چاہتے تھے جو بعد میں اتنا بزرگ اور قابل تعریف ثابت ہوا۔

مولانا مودودی نے تعریف میں جو کچھ کہا ہے وہ ظاہر سے متعلق ہے۔ مگر میاں صاحب تو ایسے رتبہ کے ہیں جیسے نعوذ باللہ حضورؐ کو چڑا رہے ہوں۔ مودودی پر کچھ اڑ چھالتے ہوئے بلا سے سرورِ عالمؐ مجروح ہو جائیں گے کوئی پروا نہیں بشرمِ آبی چاہتے میاں صاحب کو کہ وہ شخص کی قصیدہ خوانی میں آپ سے باہر ہوئے جاتے ہیں جس سے حضورؐ کی بزراری اہم تسلیم ہے۔

ہم حضرت عبداللہ بن مسعودؓ پر ہرگز کوئی حکم نہیں لگاتے۔ ان کا فیصلہ اللہ کو کرنا ہے۔ مگر ہاں یہ حرمت نہیں کر سکتے کہ ان کے ظاہری اعمال کو آخری مقبولیت کا بھی سرٹیفیکٹ دیدیں جبکہ ان سے حضورؐ کی ناراضگی معلوم ہے۔ یہ میاں صاحب ہی کو مبارک کہ وہ اس درجہ ان کے مزاج خواں ہیں کہ اگر مودودی بلا ضرورت ان کے کارناموں کا ذکر نہ کرے تو میاں صاحب منہ میں جھاگ بھر لائیں۔ گویا خفگی اصل میں حضورؐ پر ہے کہ بھلا دیکھو ایسے قابلِ درجہ ایک شخص کو وہ قتل کر کے دے رہے تھے!

آواز دو انصاف کو انصاف کہاں ہے

حضرت سعید بن العاصؓ

حضرت سعید بن العاصؓ کا ذکر مودودی نے بس اتنا کیا ہے کہ وہ حضرت عثمانؓ کے عزیز تھے اور حضرت عمرؓ کے زمانے میں چھوٹے عہدوں پر رہے تھے۔ حضرت عثمانؓ نے انھیں گورنر بنادیا۔

اب دیکھئے میاں صاحب کیا فوں فوں دکھاتے ہیں۔

فرمایا :-

”مودودی صاحب کی خود بین بہت ہی تیز ہے کہ

جو چیز کسی اور کو نظر نہیں آتی وہ ان کا مطمح نظر

موضوعِ کلام بن جاتی ہے اور آپ کو اس پر

اتنا اعتماد ہوتا ہے کہ بڑے بڑے واقعات جن

کو چشمِ کور بھی محسوس کر سکتی ہے مودودی صاحب

کی نظر سے اوجھل ہو جاتے ہیں۔“ (صفحہ ۵، شواہد نقیض)

یہ کس چیز کی طرف اشارہ ہے۔ اس کی بھی وضاحت

میاں صاحب نے چند لائن بعد یہ کہہ کر کر دی کہ :-

”مودودی صاحب کو حضرت سعیدؓ کے متعلق صرف

یہ نظر آیا ”اپنے عزیز“۔ ص ۷

”اپنے عزیز“ کے الفاظ مودودی نے خلافت و ملکیت

کے صفحہ ۷۰ پر لکھے ہیں۔ اب گویا میاں صاحب اپنے قارئین

کو یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ سعیدؓ حضرت عثمانؓ کے عزیز نہیں

تھے۔ یہ مودودی کی من گھڑت بات ہے۔

لیکن حقیقت کیا ہے یہ ہم بتائیں۔ حضرت سعیدؓ کا

نسب یوں ہے۔ سعید ابن عاص بن سعید بن عاص بن امیہ

ان کا حضرت عثمانؓ کا عزیز ہونا ذیل کی تمام کتابوں میں

موجود ہے :-

امند الغابہ - الاستیعاب - الاصابہ - عثمان

بن عفان - طبقات ابن سعد - کنز العمال - البدایہ

والنہایہ - تآریخ الخلفاء - تآریخ ابن خلدون - تآریخ

عقد الجحمان - النزاع والتخاصم - مسائل البصار

فی الممالک والامصار - انساب الاشراف -

اور اگر کوئی ضرورت ہو تو اتنے ہی حوالے ہم اور پیش

کر سکتے ہیں۔ اب بتائیے کیا میاں صاحب کا ٹھیک عالم

نہیں ہے کہ خود بینائی کھو چکے ہیں اور سمجھ رہے ہیں کہ

ساری دنیا اندھی ہو گئی ہے۔ جو بات ساری ہی کتابوں

میں موجود ہو اسے دیکھنے کے لئے مودودی کو تو خوردبین کی

ضرورت نہیں پڑ سکتی البتہ خود میاں صاحب کو ایسی کوئی

عینک تلاش کرنی چاہیے جو گئی ہوئی نگاہ واپس لائے۔

اور بخیر۔ مولانا مودودی نے لکھا تھا :-

”سعید بن العاص اور عبداللہ بن عاص چھوٹے

”طبری بیان کرتے ہیں کہ آپ نے جنگ طبرستان میں عظیم الشان کامیابی حاصل کی۔“ دُلاں دُلاں صحابہ آپ کے زیرِ کمان رہے۔ معرکہ سخت ہوا حتیٰ کہ کامیابی ملی ص ۵۵

گویا میاں صاحب نے یہ اعتراض فرمایا ہے کہ، اے مودودی تم چوبہ کبریاں کہہ رہے ہو کہ سعید بن العاص چھوٹے چھوٹے عہدوں پر رہے تھے تو سنو ابن جریر طبری کیا فرما رہے ہیں۔ دیکھتے نہیں ان کے بیان کے مطابق سعید جنگ طبرستان میں سپہ سالار کی کر رہے ہیں۔ اب اہل انصاف خلافت و ملوکیت کا وہ صفحہ کھول کر دیکھیں یہاں سے میاں صاحب کے ایک سطر اٹھائی ہے۔ یہ صفحہ ۳۲۲ ا سے دیکھنے کے بعد انھیں ذرا شک نہیں ہے کہ کامیاب صاحب یا تو بددیانت ہیں یا سیم بینا یا انتہائی نا سمجھ۔ مودودی زمانہ عرصہ کا ذکر کر رہے ہیں حالانکہ میاں صاحب اچھل کر جس جنگ طبرستان کا ذکر طبری کی زبان میں فرما رہے ہیں وہ ۳۳۰ء میں حضرت عثمان کی خلافت میں ہوئی ہے۔ اس صورت میں مودودی پر آنکھیں نکالنے کا جواز کہاں سے پیدا ہو گیا۔ کیا زمانہ عثمان میں جنگ طبرستان کا سالار جنگ ہونا مودودی کے اس بیان کی تردید کرتا ہے کہ حضرت سعید زمانہ عرصہ میں چھوٹے عہدوں پر فائز تھے۔

خدا ہی جانے عقل دشمنی اور بے حیائی کی کون سی فلک بوس چٹان ہے جس پر میاں صاحب جا کھڑے ہوئے ہیں۔ ایسی لغو باتیں تو پورا عمری کا کوئی بچہ بھی نہیں پھیلا سکتا۔

اور ان صاحب کا فضولِ نویسی کا اندازہ اس سے کیجئے کہ موقعہ ہو نہ ہو باتیں کہتے۔ چلا جا رہے ہیں۔ اب مثلاً اسی مقام پر طبری کی یاد کردہ روایت بیان کرنے کے بعد متعدد صفحات تک سعید بن العاص کے مناقب بیان فرمائے ہیں۔ کوئی ان سے پوچھے کہ ان مناقب کا

چھوٹے عہدوں پر رہے تھے۔“ ۳۲۲
میاں صاحب اسے نقل کر کے لائے تھے گھماتے ہیں۔
”لیکن مودودی صاحب کے مستند ترین امام تاج الدین

جریر طبری بیان فرماتے ہیں۔۔۔“ ص ۵۵
ٹھیکہ جائے کیا فرماتے ہیں اس کا تو بیان آگے ہو چکا پہلے اس طنزیہ حملے کا تجزیہ کر لیجئے۔ مولانا مودودی نے ”خلافت و ملوکیت“ کے لئے جن آثار کو سامنے رکھا ہے ان کی پوری فہرست کتاب کے آخر میں دی گئی ہے۔ خود ہم آگے مناسب موقع پر اس فہرست کو نقل کریں گے۔ طبری سے لیا ہوا مواد تو ان کی کتاب میں پانچ فیصد بھی نہیں۔ البتہ ان کا قصہ یہ ہے کہ جابل معترضین نے جب تاریخ کی اُتھات کتب ہی کو ان کی عداوت میں سب و شتم اور تحقیر کا نشانہ بنانا شروع کیا تو انھوں نے ”خلافت و ملوکیت“ میں ان کے اہلِ کاناں پر نا اُتھارنا کر لیا ہے اور اہلِ علم کی آراء ان کے بارے میں درج کی ہیں۔ اسوا ذیل میں طبری کا بھی تعارف کر لیا ہے اور دکھایا ہے کہ بڑے بڑے اساطین اسے مستند مانتے ہیں۔

اب اس حملے کو دیکھئے جو میاں صاحب نے طنزاً فرمایا۔ کیا اہلِ زبان سے یہ بات مخفی ہے کہ ایسا جملہ اس وقت بولا جاتا ہے جب خود بولنے والے کے نزدیک وہ چیز مستند نہ ہو جس کے مستند ہونے کا دعویٰ فریق ثانی کر رہا ہے۔ حالانکہ صورتِ حال یہ ہے کہ خود میاں صاحب کی ساری کتاب کا ۹۵ فیصد مواد طبری ہی سے لیا گیا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ انھوں نے صرف وہ ٹکڑے لے لئے ہیں جو انھیں پسند آئے اور وہ تمام روایات چھوڑ دی ہیں جو یہ بتانے والی تھیں کہ مودودی ہی ٹھیک لکھ رہا ہے۔

خیر۔ اب یہ دیکھئے طبری کی کس روایت سے وہ مولانا مولانا مودودی کے منہ پر طمانچہ مارنا چاہتے ہیں۔

انکار مودودی نے کہاں کیا۔ ذکر صرف دو باتوں کا تھا۔ ایک تو حضرت عثمانؓ سے ان کی عزیز داری اور دوسرے حضرت عمرؓ کے زمانے میں ان کا کسی بڑے عہدے پر فائز نہ ہونا۔ مگر وہ ارے میاں جھٹا۔ مناقب سعیدؓ بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں :-

”عجیب بات یہ ہے کہ مستند ترین مؤرخین نے جو باتیں فرمائیں حضرت مودودی صاحب کو ان میں سے کسی کی خبر نہیں۔ صرف وہ بات یاد ہے جو کسی مؤرخ نے تحریر نہیں کی کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عزیز تھے۔“ ص ۵۹

دیکھ رہے ہیں آپ شوقِ ہدیان۔ گویا مودودی نے

اپنی کتاب میں صرف جتنا جن جن افسر ادکا تذکرہ کیا ہے اگر ان کے بعض حالات انھوں نے بیان نہیں کئے ہیں تو لازم ہوا کہ ان سے وہ بے خبر ہیں۔

علاوہ انہیں پھر میاں صاحب نے یہ جتنائی کی کوشش کی ہے کہ حضرت سعیدؓ اور حضرت عثمانؓ کی قرابت داری مودودی کی تصنیف ہے کسی مؤرخ نے اس کا ذکر نہیں کیا اب اس دھاندلی اور یا وہ گوئی کا کیا علاج ہے۔ ہم اتنے بہت سے حوالے دے چکے ہیں۔ حضرت سعیدؓ کا بنو امیہ میں سے ہونا ایک ایسا امر واقعہ ہے جس میں دورائے کی گنجائش ہی نہیں ہے۔

(آگے صفحہ ۸۳ مسلسل)

ماہِ رمضان کی رعایتیں

حسب سابق اس مرتبہ بھی رمضان المبارک کی خوشی میں مکتبہ تجلی درج ذیل رعایتیں ستمبر سے عید کے دن تک پیش کرنا ہے۔ اس مقررہ مدت میں زیادہ سے زیادہ مال خریا کر فائدہ اٹھائیں۔

- ۱ دیوبند کی طبع شدہ تمام کتابوں پر ۱۵ فی صد رعایت۔
 - ۲ دیوبند سے باہر کی طبع شدہ تمام کتابوں پر ۱۰ فی صد رعایت۔
 - ۳ سرمہ دکن نجف پر ۱۰ فی صد رعایت۔
 - ۴ سپائے اور قاعدوں پر (خواہ کہیں کے بھی مطبوعہ ہوں) ۵ فی صد رعایت۔
 - ۵ حضرت شیخ الہندؒ والے قرآن پاک پر فی قرآن ۲ روپیہ رعایت۔
 - ۶ دس روپے یا دس روپے سے اوپر کے ہر جمل قرآن پر فی قرآن ایک روپیہ رعایت۔
 - ۷ دس روپے سے کم کے تمام قرآن و حائل پر فی قرآن و حائل ۵۰ پیسے رعایت۔
- (نوٹ) سرمہ کی ۳ شیشی یکجا منگوانے پر جو موصولہ اک و پکینگ کی معافی کا اعلان ہے۔ وہ بھی قائم ہے اور یہ ۱۰ فی صد رعایت اس کے علاوہ ہوگی۔

منیجر ادارہ تجلی دیوبند

(دیوبند)

لفظ طلاق کی بحث

مولانا مودودی نے خلافت عثمانی کے عوام کی بے چینی کا تذکرہ کرتے ہوئے اس کے وجوہ کا تذکرہ بایں طور شروع کیا ہے :-

”اول یہ کہ اس خاندان کے جو لوگ دودرغمانی میں آگے بڑھائے گئے وہ سب ”طلاق“ میں سے تھے۔ ”طلاق“ سے مراد مکہ کے وہ خاندان ہیں جو آخر وقت تک نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور دعوت اسلامی کے مخالف رہے۔ فتح مکہ کے بعد حضورؐ نے ان کو معافی دی اور وہ اسلام میں داخل ہوئے۔“ ص ۱۹

اہل علم بتائیں کیا لفظ ”طلاق“ کی مراد مودودی نے غلط بتائی یا کیا ایسی کوئی بات کہدی جو بغض یا اتہام کا شائبہ اپنے اندر رکھتی ہو۔ ظاہر ہے کہ نہیں اور بالکل نہیں۔ ”طلاق“ ایک اصطلاحی لفظ ہے۔ اور جملہ اہل علم فتح مکہ کے بعد ایمان لانے والوں کو ”طلاق“ ہی کہتے ہیں۔

مگر خدا بجائے کینہ و تعصب سے۔ میاں صاحب نے طے کر رکھا ہے کہ جو بھی اٹھا سیدھا اعتراض ان کی عقل شریف میں آئے، مودودی کی طرف ضرور اچھا لیں گے۔ پہلے تو آپ فرماتے ہیں :-

”مان لیجئے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ طلاق ہی میں اور یہ روایت صحیح نہیں ہے کہ آپ فتح مکہ سے پہلے مسلمان ہو گئے۔“ ص ۱۹

یہ ایک دجل ہے جو انھوں نے قارئین کے ساتھ فرمایا ہے۔ ظاہر ہے اس طرح کی عبارات اسی وقت لکھی جاتی ہے جب امر واقعہ تو وہ نہ ہو جس کا ذکر کیا گیا ہے لیکن قائل نے مفروضے کے طور پر اسے تسلیم کر لیا ہو۔ ہم اہل علم سے پوچھتے ہیں کہ کیا علمی طریق ہے؟ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے قبل یا ان کے بعد بعض روایات ایسی بھی آئی ہیں لیکن کیا محدثین و محققین کی تنقید و تحلیل کے بعد اہل سنت کے اساطین نے

اس پر اتفاق نہیں کیا ہے کہ یہ روایات غلط ہیں اور معاویہ فتح مکہ کے بعد ہی ایمان لائے۔ اس موضوع پر ہم بات کو طول دینا اس لیے نہیں چاہتے کہ تحصیل حاصل ہوگی لیکن اگر میاں صاحب یہ دعویٰ کریں کہ ہم نے غلط کہا ہے تو ہم بدل و جان اپنے قول کا قطعی ثبوت پیش کرنے کو تیار ہیں۔ آگے سنئے۔ آپ کو لفظ طلاق پر بڑا غصہ آیا کسی لڑکا ساس کی طرح فرماتے ہیں :-

”اور آپ لفظ طلاق ”طلاق“ کا تکلف ہی کیوں برتتے ہیں صاف کہہ دیجئے کہ حضرت معاویہ اسی ہندہ کے بیٹے تھے جس نے جنگ اُحد کے موقع پر سیدنا حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کو شہید کرایا تھا۔ پھر شہداء کے ناک کان کاٹ کر ان کا ہار بنایا تھا اور سیدنا حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کا جگر حیا یا تھا اور حضرت معاویہ اُسی ابوسفیان کے بیٹے ہیں جو اسلام کے مقابلہ میں کفر کا علمبردار.....“ ص ۱۹

آگے دو سطر تک ایسے ہی حقائق بیان کرتے چلے گئے ہیں اب کوئی ہمیں بتائے ایسی بوالفضولی کا کیا جواب ہو۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ سارے علماء و اقلیاء جنھوں نے فتح مکہ کے بعد اسلام قبول کرنے والوں کے لیے ”طلاق“ کی اصطلاح پر اتفاق کیا ہے۔ میاں صاحب کے نزدیک بغض صحابہؓ کے مرض میں مبتلا ہیں اور یہ لفظ بول کر وہ محض تکلف برتتے ہیں ورنہ ان کے اندر صحابہؓ کی عداوت بھری پڑی ہے۔

لطف یہ ہے کہ یہاں تذکرہ تنہا معاویہ رضی اللہ عنہ ہی کا نہیں تھا بلکہ مودودی نے معاویہ، ولید بن عقبہ، مروان بن الحکم سب کا نام ساتھ ساتھ لیا ہے مگر میاں صاحب کے ایسی آگ لگ گئی ہے جیسے حضرت معاویہؓ کو گالی دیدی گئی ہو۔ آگے فرماتے ہیں :-

”مگر واقعہ یہ ہے کہ انھیں طلاق کے متعلق اسی حدیث بلکہ اسی جملہ انتم الطلاق سے پہلے لفظ کو سخن پروری نہ مانا جائے اور لسان رسالت سے صادر شدہ کلمات کو حقیقت

اور حکم شریعت سمجھا جائے تو قطعاً جائز نہیں ہوگا کہ بحث و تنقید کے وقت ان حضرات کی حیثیت گھٹانے کے لیے طعن ہوئے کا طعن دیا جائے۔ ص ۱۳

کیا مطلب ہوا؟ — کوئی صاحب زبان ہے جو اس شاندار اردو کا مفہوم ہمیں بتا دے۔ حضورؐ کے جس ارتداد پر اصطلاح طلاق کی بنیاد دیے وہ یہ ہے کہ آپؐ نے فتح کے بعد فرمایا اذہبوا افتخروا لطلباء اسی حدیث کا میاں صاحب نے ذکر کیا ہے لیکن یہ کیا بات ہوئی کہ ”دائم الطلاق“ سے پہلے لفظ کو سخن پروری نہ مانا جائے۔“

اس سے پہلے لفظ اذہبوا ہے۔ صاف ظاہر ہے کہ میاں صاحب ”سخن پروری“ کے محاوراتی مفہوم سے واقف نہیں ورنہ یہ لفظ یہاں ہرگز استعمال نہ کرتے۔ بھلا کون سلمان حضورؐ کے کسی ارشاد کو نعوذ باللہ ”سخن پروری“ پر محمول کر سکتا ہے۔

پھر حقیقت کے ساتھ حکم شریعت کا یہاں کیا تنگ ہو حقیقت تو بے شک درست کہ حضورؐ نے انھیں قید نہیں کیا ہلاک نہیں کیا۔ چھوٹ دیدی کہ جاؤ مرنے کرو۔ مگر ”حکم شریعت“ چہ معنی دار دے؟ — سارے تیرہ سو برسوں میں آج تک تو اس حدیث مبارک کو کسی عالم نے ”حکم شریعت“ سے نہیں جوڑا بلکہ اسے حضورؐ کے بے نہایت غفود درگزر اور رانت و رحمت کے شاہکار کی حیثیت سے ذکر کیا۔ اب میاں صاحب کون سی کدال سے ”حکم شریعت“ کھودنے کی کوشش کر رہے ہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ میاں صاحب کو مافی الضمیر ادا کرنے اور الفاظ کو صحیح استعمال کرنے پر قدرت نہیں ہے اور یہی وہی صلاحیت کو لبض مودودی نے تباہ کر دیا ہے اس لیے اوٹ پٹانگ لکھے چلے جا رہے ہیں۔ کسی نہ کسی طرح انھوں نے یہ اجتہاد کر ہی ڈالا کہ حیثیت گھٹانے کے لیے طلاق کا طعن جائز نہیں ہے۔ انھیں یہ تنگ نہیں معلوم کہ طعن اور معروضی انداز بیان میں کیا

فرق ہے ہم مودودی کی عبارت نقل کرتے ہیں جس کا جی چاہے کتاب اٹھا کر آگے پیچھے سے دو رنگ پڑھ لے۔ وہ صرف یہی دیکھے گا کہ جو حقائق کتب مقبرہ سے ثابت ہیں انھیں خالص معروضی انداز میں مودودی نے پیش کر دیئے ہیں۔ طعن، تضحیک، طنز کا تشابہ تک نہیں۔ لیکن ظاہر ہے کہ اگر کسی کے اندھے مرنے کا ذکر کرنا ہے تو آدمی بہر حال کوئی نہ کوئی لفظ ایسا استعمال کرے گا جس سے واضح ہو کہ فلاں شخص کی آنکھیں نہیں تھیں۔ اسی طرح جب مولانا مودودی اضطراب عام کے اسباب بیان کرنے کے سلسلہ میں ان لوگوں کی قرار واقعی پوزیشن کا ذکر کریں گے جنھیں آگے بڑھانے پر لوگوں کو اعتراض ہوا تو آخر اسے طعن کون صحیح الدماغ کہہ دے گا۔

واضح رہے کہ ”طعن“ آزاد کردہ غلام کو کہتے ہیں ”طلاق“ اسی کی جمع ہے۔ حضورؐ نے جب کفار و مشرکین سے کہا کہ اذہبوا افتخروا لطلباء تو قدرتنا اس کا بھی مطلب تھا کہ اگرچہ تم لوگ اس کے مستحق ہو کہ غلام بنائے جاؤ مگر ہم تمہیں آزاد دیادی آزاد چھوڑ رہے ہیں۔ اسی لیے بعد کے علماء و اقلیاء نے لفظ ”طلاق“ کو ایسی ہی ایک اصطلاح بنا لیا جیسے مہاجر و انصار کی اصطلاحیں ہیں۔ جب بھی علمائے سلف نے لفظ ”طلاق“ استعمال کیا ہے لازماً ان کی مراد یہ رہی ہے کہ یہ لوگ مہاجرین و انصار کے مقابلہ میں کمتر ہیں۔ سورج کو دلیل کی ضرورت نہیں پھر بھی ایک قول صحابیؓ ملاحظہ فرمائیے:۔

حضرت شاہ ولی اللہؒ ازالۃ الخفاء میں مہاجرین و انصار کے فضائل کا ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں:۔
 دستبنی برہیں اور اسی اصل پر یعنی مہاجرین و انصار
 اصل ست کلامے کہ ابن کی سلسلۃ فضیلت پر حضرت عبداللہ بن
 عمرؓ مہیا کردہ بود کہ با ممتا عمرؓ کا وہ کلام مبنی ہے جو انھوں نے معاویہ
 بن ابی سفیان بگوید۔ بن ابی سفیان سے کہتے کو تجویز کیا تھا
 احق بہذا الامر منک کہ اے معاویہ! خلافت کے لائق تم
 من قاتلت و قاتل سے کہیں زیادہ وہ ہے جس نے تم سے
 ابائے علی الاسلام اور تمہارے باپ اسلام پر مقابلہ کیا تھا
 اخرجه البخاری یعنی علیؓ اسے بخاری نے روایت کیا۔

ابھی نقل پوری نہیں ہوئی ہم چاہتے ہیں میاں صاحب کسی لڑاکا مرغ کی طرح ذرا عبداللہ ابن عمرؓ سے بھی وہی سب فرمادیں جو موردی سے کہا ہے۔ یعنی ”ہاں ہاں صاف کیوں نہیں کہتے“ الی آخر۔

آگے شاہ صاحب نے تحریر فرمایا:-

و کلام عبد الرحمن بن غنم اشعری فقیر شام
چوں ابو ہریرہؓ و ابو درداءؓ از نزدیک
حضرت مرقیؓ و برشتند و ایشان میانچی بودند
میان معاویہؓ و حضرت مرقیؓ و معاویہ طلب
می کرد کہ خلافت بگذارد و فوری گردند
در میان مسلمین فکان ما قال لهما عجبا
منكما کیف جاز علیکما ما جئتما به
تدعی ان علیا ان یجعلها شورى
وقد علمتما انه قد بايعه المہاجرون
والانصار و اهل الحجاز و العراق و ان
من رضیہ خیر ممن کرهہ و من بايعه
خیر ممن لہو بايعه و ان مدخل معاویہ
فی الشوری و هو من الطلقاء الذین یلجؤ

اور فقیہ شام عبدالرحمن بن غنم اشعری کا کلام داسی اسل پر مبنی ہے جس کی تفصیل یہ ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت ابودرداءؓ دو حضرت علیؓ کے پاس حضرت معاویہؓ کا یہ پیغام لے کر گئے تھے کہ تم خلافت سے دستبردار ہو جاؤ اور خلافت کو مسلمانوں کے ارباب شوری کے حوالے کر دو جب حضرت علیؓ کے پاس سے (یہ پیغام پہنچا کر) لوٹے تو انھیں پوچھا جہاں عبدالرحمن بن غنم اشعری تھے تو ابن غنم نے دوسری باتوں کے علاوہ ان سے یہ بھی کہا کہ حیرت ہے تم پر کہ ایسا پیغام علیؓ کے پاس لائے تھے اور تعجب ہے کہ کیسے تم نے علیؓ سے یہ کہہ دیا کہ خلافت کو اہل شوری میں دائر کر دو حالانکہ تمہیں معلوم ہے کہ مہاجرین اور انصار اور اہل حجاز و عراق علیؓ سے بیعت کر چکے ہیں اور یقیناً وہ لوگ جو علیؓ کی خلافت پر راضی ہو گئے ان لوگوں سے بہتر ہیں جو علیؓ کی خلافت سے راضی نہیں ہیں۔ اور جن حضرات نے علیؓ سے بیعت کی ہے وہ بیعت نہ کرنے والوں سے افضل ہیں اور بھلا شوری سے معاویہؓ کو کیا ملے گا وہ تو طلقاً میں سے ہیں جن کے لیے خلافت کا جواز ہی نہیں۔ وہ تو وہ ہیں کہ وہ اور ان کے باپ جنگ احزاب میں کفار کے

لہم الخلافة و هو ابوہ روٹوس لاختہ فندما علی مسیوہا و نابا بین ید یہ۔ اخرجہ ابو عمرو فی الاستیعاب

سردار تھے۔ (ابن غنم کی یہ باتیں سن کر) ابو ہریرہؓ اور ابودرداءؓ نادم ہوئے کہ کیوں ہم معاویہؓ کا پیغام لے کر علیؓ کے پاس پہنچے اور اسی وقت ابن غنم کے سامنے اپنے اس عمل سے توبہ کی۔ بیان کیا ہے اسے ابو عمر نے الاستیعاب میں۔

الازالة الخفاء۔ مطبوعہ نور محمد کراچی صفحہ ۴۴ و ۴۵ طبع اول
کہاں ہیں میاں صاحب۔ ذرا انھیں آواز تو دیکھیے۔ موردی نے تو واقعہ وہ سب کچھ نہیں کہا تھا جسے تعریفاً میاں صاحب قلم سے اگلے چلے گئے ہیں۔ بس طلقاً کہہ کر آگے بڑھ گئے تھے مگر یہاں تو فقیہ شام ابن غنم کیا کیا کہتے چلے جا رہے ہیں۔ انھوں نے یہ لفظ نہ صرف حیثیت گھٹانے کے لیے کہا بلکہ ایک قاعدہ بھی بیان کر دیا کہ طلقاً خلافت راشدہ کی مسند پر بیٹھنے کے ہاں..... ہی نہیں۔ اور اس قاعدہ کو دو حلیلہ تقدیر صحابہؓ نے اس طرح مان لیا گو یا وہ خود بھی اسے جانتے تھے مگر بھول گئے تھے اور اب بھولنے پر بچھتا رہے ہیں۔

اگر میاں صاحب کے نادر اجتہاد کے مطابق شان گھٹانے کے لیے طلقاً کا استعمال ناجائز ہے تو پھر کیا ارشاد ہے ابن غنم اور ابو ہریرہؓ اور ابودرداءؓ اور شاہ ولی اللہؒ کے بارے میں جبکہ اس لفظ کو صحیحاً شان گھٹانے ہی کے لیے بولا گیا ہے۔ حتیٰ یہ ہے کہ جو شخص طلقاً سے ایسی غالی عقیدت رکھتا ہو کہ انھیں مہاجرین و انصار کے مقابلہ میں کمتر سمجھتا اسے کسی قیمت پر گوارا نہ ہو وہ خدا اور رسولؐ اور ائمہ و علماء سب کا مجرم ہے اس کا دینی مزاج فاسد ہے۔ اس کی اخلاقی جس باطل ہوئی ہے۔ وہ مسلمہ حقائق سے روگردان اور دہام باطلہ کی وادی تاریک میں سرگرداں ہے۔ موردی دیکھنی اس شان کی تو نہ ہونی چاہیئے کہ آدمی اپنے علم اپنے فکر اپنے دین سب کو تماشہ بنا دے۔

میاں صاحب مزید فرماتے ہیں کہ اذہبوا انتم اطلاقاً سے قبل حضورؐ نے یہ ارشاد کیا تھا کہ:-

”اقول لکم کما قال یوسف لاختہ“
لا تتریب علیکم الیوم۔ (میں وہی کہتا ہوں)

الفاظ کا بوجھ استعمال کرتا ہے جس سے قاری وسامع کے دھڑان کو لذت ملتی ہے اور دیہاتی صرف اظہار مدعا کرتا ہے جس سے وجدان کے حصہ میں کوئی لذت اور فرحت نہیں آتی۔ پس کچھ تان کر کے مطلب نکال لیجئے۔

منطقی رخ سے دیکھیے تو کچھ سمجھ میں نہیں آتا کہ میاں صاحب ثابت کرنا کیا چاہ رہے ہیں۔ خفا وہ لفظ طلقاً کے استعمال پر ہو رہے تھے۔ اس کے بعد انھوں نے ”سخن پروری“ والا لائی جملہ بول کر ایک نادرا اجتہاد نکالا اور اس اجتہاد کی دلیل کے طور پر یہ قول رسول نقل کیا۔ ہم نہیں سمجھتے کہ یہ کس قسم کی دلیل ہے۔ ہمیں تو یہ نظر آ رہا ہے کہ اس سے اُسی مفہوم کی تائید ہو رہی ہے جس کے لیے ”طلقاً“ کی اصطلاح بنی ہے۔ حضرت یوسفؑ کے بھائی خطا کا رکھے۔ ازراہ حصار انھوں نے افعالِ شنیعہ کا ارتکاب کیا تھا۔ اگر حضورؐ نے فتح مکہ کے موقعہ پر قرآن کے وہی الفاظ دہرائے جو حضرت یوسفؑ نے بھائیوں سے کہے تھے تو اس کا کھلا مطلب یہ ہے کہ حضورؐ مفتوحین کے خطا کا رہنے کی تصدیق فرما رہے ہیں۔

رہے وہ کارنامے اور اعمالِ صالحہ جو طلقاً سے بعد میں ظہور میں آئے تو آخر ان سے مودودی نے کہاں انکار کیا ہے لیکن ظاہر ہے کہ کوئی کارنامہ اس امر واقعہ کو تو نہیں بدل سکتا کہ طلقاً طلقاً رہے۔ وہ مہاجرین و انصار کے ہم بدلہ نہیں ہو سکتے۔ ان کا پہاڑ بھر سونا بھی السابقون الاولون کے کٹھی بھر سونے کی برابری نہیں کر سکتا۔

جوابات

صفحہ ۱۲۸ پر ”جوابات“ کا عنوان لکھ کر میاں صاحب نے اپنی دانست میں کچھ جوابات بھی مودودی کو دیئے ہیں۔ اس کا آغاز اس طرح ہوتا ہے:-

”و کوئی بات مودودی صاحب کے خلاف منشاء ہوتی ہے تو فرما دیتے ہیں یہ نتائج کا صحیح مطالعہ نہیں ہے اور خود آپ کے مطالعے کے حدود اربعہ موضوع اور ضعیف روایتیں ہوتی ہیں

جو یوسف علیہ السلام نے اپنے بھائیوں سے کہا تھا۔ آج کوئی ملامت نہیں“ ص ۱۳۰
منطقی پہلو سے قبل ذرا انسانی پہلو پر بھی ایک نظر ڈال لیجئے۔

آیت میں علیکم کا لفظ صاف موجود ہے۔ میاں صاحب کا اعلان ہے کہ میں تحت اللفظ ترجمہ پیش کر رہا ہوں۔ پھر بتایا جائے کہ علیکم کا ترجمہ انھوں نے کیا کیا۔ لطف یہ ہے کہ اس آیت کا اگر با محاورہ ترجمہ بھی کیا جائے تو علیکم کا ترجمہ بھر بھی کیا جائے گا کیونکہ اس کے بغیر فقرہ لجا اور غیر فصیح رہ جاتا ہے۔ حضرت یوسفؑ نے فرمایا تھا:-
”آج کے دن تم پر کوئی گرفت نہیں“

تم پر (علیکم) کو حذف کر کے میاں صاحب نے ترجمہ کیا ”آج کوئی ملامت نہیں“ گویا جو حرف خطاب جملہ مکمل کر رہا تھا اُسے چھوڑ دیا۔ اس سے اگرچہ مفہوم میں کوئی فرق واقع نہیں ہوا مگر دو باتیں ضرور ثابت ہوتیں۔ ایک یہ کہ قرآن تک کے ترجمے میں میاں صاحب لاپرواہ ہیں۔ دوسرے یہ کہ زبان و بیان کو حسن انشاء اور فصاحت کی رعنائی دینے کے عوض وہ اس کی مٹی پلید کرنے کے درپے ہیں۔

مزید یہ کہ تنزیہ کا ترجمہ انھوں نے ”ملامت“ کیا۔ سالانہ تشریب کہتے ہیں گرفت، سرزنش، ڈانٹ، الزام، دار و گیر اور ظن کو نہ ”ملامت“ کو نہ ”ملامت کرنا“ اس وقت صحیح ترجمہ ہوتا جب یہ لفظ معنی مصدری میں استعمال ہوتا لیکن یہاں بطور اسم صفت استعمال ہوا ہے جس کی دلیل علیکم ہے اس نکتے کو میاں صاحب کا فیہ یا شرح جامی دیکھ کر سمجھنے کی کوشش کریں اسی لیے ہم پورے اطمینان کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ مستند اور معروف علماء کے جو تراجم قرآنی بازار میں پائے جاتے ہیں ان میں کسی میں بھی ”ملامت“ نظر نہیں آئے گا۔

یہ تسلیم کہ ”ملامت“ کے لفظ نے بھی مراد و معار میں تبدیلی نہیں کی لیکن سوال الفاظ کے بوجھ و بلیغ استعمال کا ہے۔ ”ملامت“ سے بھی کچھ تان کر آیت کی مراد صحیح نکل تو آتی ہے مگر ایک صاحب زبان اور ایک دیہاتی کا فرق یہی تو ہے کہ صاحب زبان

جن سے آپ حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین پر الزام ثابت کر سکیں۔ اسی کتاب میں تقریباً انھیں صفحات میں وہ روایتیں ہوتی ہیں جو اس موضوع روایت کی تردید کریں مگر آپ کی نظر تحقیق ان کے مطالعہ کا رخ ہی نہیں کرتی۔

الزام کتنا سخت دیا گیا اور کیسے طعناق سے دیا گیا بچاؤ عام قارئین سمجھیں گے کہ میاں صاحب نے مودودی کو دفن کر کے رکھ دیا لیکن واقعہ کیا ہے اسے جو ہوشمند سمجھ لیں گے وہ سوائے اس کے کوئی نتیجہ اخذ نہ کریں گے کہ مودودی کے بغض نے میاں صاحب کو ہوش و خرد کا دشمن بنا دیا ہے۔

کسی روایت کا موضوع یا ضعیف یا حسن یا صحیح ہو یا محض میاں صاحب کے قلم جلا دینے پر تو منحصر نہیں۔ ماہرین ائمہ نے شرح و بسط سے اس کے قواعد بنا دیئے ہیں اور خود میاں صاحب نے اپنی کتاب کے آخر میں ابن عبد البر کے حوالے سے اس کا ذکر کیا ہے۔ لہذا ہونا تو یہ چاہیے تھا کہ مودودی پر بار بار موضوع روایات منتخب کرنے کا الزام لگانے والے میاں صاحب ”خلافت و ملکیت“ کی کسی بھی روایت کو لے کر قواعد معروفہ سے اس کا موضوع ہونا ثابت فرماتے۔ تب یہ ایک عالمانہ بات ہوتی۔ لیکن ان کی پوری کتاب الف سے یا تک دیکھ جائیے ایک جگہ بھی ایسا نہیں ملے گا۔ وہ بغیر کسی دلیل اور ضابطے اور اصول کے صرف اعلان فرما دیتے ہیں کہ فلاں روایت ضعیف یا موضوع ہے۔ کیوں موضوع ہے؟۔ بس اس لیے کہ میاں صاحب نے کہہ دیا۔

پھر یہاں — اور یہاں کے علاوہ ایک دو جگہ اور بھی انھوں نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ مودودی نے موضوع روایت لے لی، حالانکہ اسی کتاب میں اس کی تردید کرنے والی روایت بھی موجود تھی۔ اس دعوے کا تقاضہ تھا کہ کم سے کم ایک مثال متعین تو وہ عطا فرماتے۔ مودودی کی لی ہوئی کسی روایت کو نقل کر کے دکھلاتے کہ دیکھیے یہ فلاں کتاب سے لی گئی ہے اور اسی کتاب میں فلاں دوسری روایت موجود ہے جو اس کی تردید کر رہی ہے۔ اور اس کے بعد وہ ناقدین روایت

کے معروف علمی اسلوب سے یہ ثابت کرنے کے مودودی کی لی ہوئی روایت مردود کیوں ہے اور دوسری روایت مقبول کیوں۔ مگر پوری کتاب میں ایسی ایک مثال بھی وہ نہیں دے سکے ہیں البتہ بے سرو پا طول کلامی کا ڈھیر ضرور لگا دیا ہے مثلاً اسی جگہ دیکھیے کہ حضرت معاویہؓ کا نام طلقا کے ذیل میں لے دینے پر انھیں غصہ آیا اور جوابی تقریر انھوں نے اس عبارت سے شروع فرمائی جو ہم نے نقل کی۔ اس عبارت کے بعد کئی صفحات تک وہ حضرت معاویہؓ اور بعض و افراد کے کچھ کارنامے اور اوصاف بیان کرتے چلے گئے ہیں۔

اب ان عقل کل سے کوئی پوچھے کہ حضرت معاویہؓ یا ان کے باپ ابوسفیانؓ نے جو بھی کارنامے بعد میں انجام دیئے ہیں ان سے آخر اس حقیقت پر کیا اثر پڑا کہ وہ فتح مکہ کے بعد ایمان لائے تھے۔ ان دونوں باتوں میں کونسا تضاد ہے۔

وہ دراصل تضاد کے معنی و مصداق ہی سے آگاہ نہیں بطور نمونہ ان کی ”تضاد فہمی“ کی ایک مثال ملاحظہ کیجئے۔ مولانا مودودی نے اسی طبری کے حوالے سے جو میاں صاحب کا سب سے بڑا ماخذ ہے ایک روایت بیان کی تھی جس میں یہ فقرہ تھا کہ حضرت عثمانؓ نے فرمایا :-

”عمرہ خدا کی خاطر اپنے اقرباء کو محروم کرتے

تھے اور میں خدا کی خاطر اپنے اقرباء کو دیتا ہوں“

میاں صاحب نے بے تکلف اسے موضوع کہہ دیا اور دلیل میں حضرت عثمانؓ کی ایک تقریر کا وہی ٹکڑا نقل کیا جاتا ہے جس کے ترجمے میں میاں صاحب کی قابلیت کا حال ہم شروع میں دکھا چکے یعنی :-

مجھے اپنے خاندان والوں سے محبت ضرور ہے مگر یہ محبت کسی ظلم پر ان کے ساتھ نہیں جھکی بلکہ اس محبت نے ان کے اوپر حقوق کا بوجھ لادیا ہے“ ص ۱۲۴

کوئی عقل والا بتائے یہ دلیل کیسے ہوئی مذکورہ روایت کے موضوع ہونے کی۔ حضرت عثمانؓ کے دونوں اقوال میں کونسا تضاد ہے جو میاں صاحب کے نقل کردہ قول کو تسلیم کرنے کی صورت

میں سے کسی کی بھی تائید حاصل نہ ہو۔ یہ چیلنج ہم عقیدہ نہیں کر رہے ہیں بلکہ ہم نے "خلافت و ملوکیت" کی روایات کی جانچ پرکھ پر کافی عرصہ قبل اپنی عمر عزیز کے کئی مہینے صرف کیے ہیں کیونکہ "تجلی" کے قدیم قارئین جانتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ وغیرہ کے بارے میں ہمارے خیالات اُس سے کافی مختلف تھے جن کا انہماک مودودی صاحب نے کیا ہے۔ ہم نے تائید کے نہیں بلکہ تردید کے جذبے سے وہ کتابیں کھنکھائیں جن کے حوالے مودودی صاحب نے دیئے ہیں۔ پوری کوشش کی کہ خلافت و ملوکیت کے انداز نظر کی تردید کے لیے مناسب مواد ہا تھا آجائے لیکن جتنی جتنی تحقیق کی ثابت ہوتا چلا گیا کہ ہمارے اپنے خیالات کم علمی کا ثمرہ تھے اور مودودی جو کچھ کہہ رہا ہے وہ گہری ادویس و علمی تحقیق کا حاصل ہے۔ جب یہ ثابت ہو گیا تو ہمیں اپنی آخرت خراب نہیں کرنی تھی کہ پچھلے خیالات پر جبرے رہتے۔

خلافت و ملوکیت کی محض چند روایات کے بارے میں زیادہ سے زیادہ اگر کچھ ثابت کیا جاسکتا ہے تو یہ کہ ان کا صحیح ہونا یقینی نہیں۔ لیکن پھر بھی یہ ضرور ملے گا کہ مودودی ہی کی طرح بہترے علمائے سلف و خلف نے انھیں قبول کیا ہے انھیں صحیح مانا ہے۔ ایسی صورت میں کسی بھی سنجیدہ اہل علم کے لیے یہ کہنا تو روا ہو سکتا ہے کہ ہم فلاں فلاں دلیل سے فلاں قات کو درست نہیں سمجھتے۔ ٹھیک ہے ایسا اختلاف رائے اہل علم میں ہوتا ہی ہے لیکن اس طرح کی بکواس لگانا جس کے نمونے مودودی دشمن لٹریچر میں عام ہیں بازاری پن کے سوا کوئی معنی نہیں رکھتا۔

یہ بھی اہل علم سے پوشیدہ نہیں کہ تاریخ و تاریخ ہے کتب احادیث تک کی زیادہ تر روایات سے علم ظنی حاصل ہوتا ہے نہ کہ یقینی (یہ بات ہم نے مولانا محمد میاں جیسے حضرات کے لیے نہیں کہی بلکہ ان حضرات کے لیے کہی ہے جو علمی تجر اور فکری تعمق کے مالک ہیں) اور یہ بھی محتاج بیان نہیں کہ احادیث کے رد و قبول میں علمائے امت نے جس معیار ربلند کو ملحوظ رکھا ہے اُس معیار کو تاریخی روایات کے رد و قبول میں ہرگز ہرگز ملحوظ نہیں رکھا اور رکھ بھی نہیں سکتے۔ احادیث کا معیار یہ ہے کہ اگر کسی

میں پہلا قول مردود قرار پائے۔ پہلے قول میں جو مضمون ہے دوسرے قول تو اسی کی تائید مزید کر رہا ہے نہ کہ تردید۔ کوئی پرے برے کا حق ہی دوسرے قول میں پہلے قول کی تردید دیکھ سکتا ہے شرمناک بات یہ ہے کہ میاں صاحب خود ساری کتاب طبری سے مرتب فرما رہے ہیں جس کا مطلب یہ ہے کہ طبری ان کے نزدیک کل کی کل ناقابل اعتبار نہیں۔ تو پھر طبری ہی سے لی ہوئی کسی روایت کو بغیر دلیل قوی کے موضوع کہہ دینا معقولیت کی کون سی قسم میں داخل ہے۔

دراصل میاں صاحب اس خطب میں مبتلا ہیں کہ مودودی اگر کوئی ایسی روایت بیان کرے جس سے کسی فرد پر کوئی متعین الزام لگتا ہو تو اسے جھوٹا ثابت کرنے کے لیے اس فرد کے دوسرے کارنامے بیان کرتے چلے جاؤ۔ بس ڈی جھوٹا ثابت ہو جائے گا۔ جگہ جگہ ان عقل کل نے یہی تکنیک برتی ہے۔ مودودی نے طنزاً نہیں بلکہ بطور بیان واقعہ ذکر کیا کہ حضرت معاویہؓ اور ولید بن عقبہ طقار میں سے تھے۔ حضرت عثمانؓ کے رشتہ دار تھے۔ میاں صاحب لال پٹی آنکھیں نکالتے ہوئے اُٹھے اور دو چار صلواتیں سنانے کے بعد صفحے کے صفحے ان تفصیلات میں سیاہ کر دیے کہ معاویہؓ نے فلاں فلاں کارنامے کیے۔ ولید بن عقبہ ایسا قابل تھا۔ ایسا بھلا آدمی تھا وغیرہ ذلک۔

بس انھوں نے سمجھ لیا کہ میری اس طول بیانی نے مودودی کا رد کر دیا اور ثابت ہو گیا کہ وہ موضوع روایات لیتے ہیں۔

اصولی باتیں

راج صاحب — یعنی محترم عبدالماجد دریا بادی ہی فیصلہ کریں کہ علم و تفقہ تو دور کی بات ہے کیا ایسی سمجھ بوجھ کے آدمی کو صحیح الدماغ بھی کہا جاسکتا ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ کسی بھی روایت کو بلا تکلف موضوع و مردود قرار دیدیے میں میاں صاحب نے منکرین حدیث کو بھی مات کر دیا ہے۔ ہم چیلنج سے کہتے ہیں کہ مودودی نے اپنی کتاب میں ایک بھی — جی ہاں ایک بھی ایسی روایت نہیں لی ہے جسے معروف علمائے سلف

راوی کے بارے میں ثابت ہو گیا ہے کہ اس نے کبھی کوئی موضوع روایت بیان کی تھی تو اب اس سے کوئی روایت نہیں لی جاتیگی الا یہ کہ دوسرے کسی ثقہ راوی سے اس کی تصویب ہوتی ہو۔ مگر تاریخ میں بے شمار راوی ایسے ہیں کہ جنہیں اسماء رجال کے ائمہ نے ثقہ نہیں قرار دیا مگر یہی ائمہ ان کی بہتیری روایات قبول کر لیتے ہیں، خواہ کسی سند صحیح سے اس روایت کی تخریج ممکن نہ ہو۔

اب مثلاً بعض حضرات نے "خلافت و ملوکیت" کی بعض روایات پر اسماء الرجال کی کتابیں کھولیں اور شور مچایا کہ دیکھتے فلاں روایت میں فلاں راوی موجود ہے جو ثقہ نہیں ہے ضعیف ہے۔ ایسا ہے و سیسا ہے۔ لیکن یہ حضرات بالکل بھول گئے کہ تاریخ کی جو ہزاروں روایات تمام علماء امت میں اور خود ان ناقدین کے یہاں بھی مسلمات میں شمار ہوتی ہیں وہ سب بھی ایسی اسناد سے روایت نہیں ہوئی ہیں جن میں وہ راوی نہ پائے جاتے ہوں جن پر اعتراض کیا جا رہا ہے۔ اگر محض اس ذیل سے "خلافت و ملوکیت" کی کسی روایت کو رد کیا جاسکتا ہے کہ اس کی سند میں فلاں غیر ثقہ یا مجہول راوی موجود ہے۔

خواہ اس روایت کو بہترے معروف علماء نے قبول کیا ہو تو پھر تاریخ اسلام کا دس ہٹا ستوا حصہ بھی موجود نہیں رہے گا۔ مودودی عالم الغیب نہیں ہے۔ وہ تاریخ کتنی کسی روایت کے لینے میں اتنا ہی نقص کر سکتا ہے کہ اسے فہم و درایت کے رخ سے جانچے اور یہ دیکھے کہ معروف مستند علمائے سلف میں کسی نے اسے قبول کیا ہے یا نہیں۔ اگر قبول کیا ہے اور درایتاً بھی اس میں نقص نہیں ہے تو پھر اس پر کوئی الزام نہیں آتا۔ اگر واقعہ یہ روایت غلط ہو تو مودودی تنہا مجرم نہیں بلکہ جن مورخین نے اس روایت کو بیان کیا اور جن علماء نے اسے قبول کیا وہ سب مجرم ہیں۔ ان مورخین و علماء کے بارے میں ہم میں سے کسی کا یہ طرز عمل نہیں ہے کہ اس جرم کی بیزاری میں انھیں گالیاں دیں۔ شیعہ اور خارجی کہیں صحابہؓ کا دامن بتائیں۔ اس کے برخلاف ہم برابر ان کی کتابوں سے استفادہ کرتے چلے جا رہے ہیں۔ انھیں محترم مانتے ہیں۔

اب مثلاً میاں صاحب طبری کو ماخذ بنا کر کتاب لکھ رہے ہیں۔ طبری ہی میں خود ان کی تصریح کے مطابق موضوع روایات موجود ہیں۔ یہ روایت جس کے موضوع ہونے کا فیصلہ ابھی ہم میاں صاحب کی زبانی سنا آئے، طبری ہی میں ہے اور طبری نے اس کے اختتام پر یہ نہیں لکھ دیا ہے کہ یہ موضوع ہے اس کا مطلب یہ ہوا کہ خود طبری موضوعات قبول کرتے ہیں۔ پھر بھی میاں صاحب کا طرز عمل یہ ہے کہ سارا غصہ مودودی پر اتار دیا جو ناقص ہے اور طبری پر کوئی طعن کرنا تو دکرنا اس کی کتاب کو تو بطور ماخذ استعمال کر رہے ہیں۔

رہا درایت کا معاملہ۔ تو بے شک درایت کا درجہ اونچا ہے لیکن کون سی درایت کن حدود تک اہل علم میں مقبر ہے اسے انشاء اللہ ہم صحابیت کی اصولی بحث کے ذیل میں بیان کریں گے۔ یہاں بس اتنا ہی کہہ سکتے ہیں کہ ہر کس و نا کس کی درایت کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ اگر میاں صاحب جیسی قابلیت کے لوگوں کی درایت لائق اعتبار مان لی جائے تو سورج مغرب سے اور قطب ستارہ مشرق سے نکلنا شروع ہو جائے گا۔

جس شخص کو یہ بھی نہ معلوم ہو کہ ولید بن عقبہ اور عبد اللہ ابن سعد کی حضرت عثمانؓ سے رشتہ داری میں اور ان دونوں کے بعد کے کارناموں میں کوئی تضاد و منافات نہیں ہے اسے درایت سے کیا واسطہ۔ جو اتنا بھی نہ سمجھتا ہو کہ موضوع گفتگو کیا ہے۔ لفظ بحث کدھر ہے۔ مقدمہ کون سا درپیش ہے اسے درایت سے کیا سروکار۔

شواہد تقدس کے صفحات میں قدم قدم پر جس قدر نفویات پھیلنا لگی ہیں اگر ہم ان سب کا نوٹس لیں تو فحیم کتاب بن جائے گی۔ لہذا مزید جزئیات سے صرف نظر کر کے اب اُس غظیم شخصیت کے حضور پہنچتے ہیں جس کا نام نامی ہے عثمان ابن عفان رضی اللہ عنہ۔

خلیفہ برحق سیدنا عثمان بن عفانؓ

حضرت عثمانؓ کے بارے میں مولانا مودودی نے جو کچھ

اتنے ہی بلند تھے جیسا ایک خلیفہ راشد کو ہونا چاہیے۔ خیانت کا ہرگز کوئی دخل ان کے افعال میں نہ تھا۔ ان کے وہ تمام مناقب و اوصاف مسلم میں جن پر علماء کا اتفاق ہے۔ وہ بلا شبہ خلیفہ راشد تھے۔ انھیں ظلماً شہید کیا گیا۔ ان پر غلط الزامات لگائے گئے۔ وہ بے حد پاکباز، خدا ترس، صاحب تقویٰ اور رفیع الشان تھے۔

ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ اقربا نوازی صرف اسی صورت میں گناہ ہے جب کسی اور کے مال سے اقربا کو نوازاجائے یا کسی اور کو حق شرعی عصب کر کے انھیں دیا جائے۔ لیکن اگر ایک شخص ایسا کوئی ظلم نہیں کرتا بلکہ صرف اس مال کے ذریعہ اقربا نوازی کرتا ہے جس پر وہ اپنا حق سمجھتا ہے تو اس فعل کو گناہ بالکل نہیں کہہ سکتے۔

چنانچہ مودودی نے بار بار اس پہلو کو بتایا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا اقربا نوازی میں دریا دلی اختیار فرمانا نہ شرعی گناہ تھا نہ کسی جذبہ ناپاک کا ثمرہ۔ وہ ان کی ایک طبعی افتاد تھی، ایک مزاج تھا۔ چونکہ وہ خلیفہ بھی تھے۔ اسی لیے ان کا یہ جائز فعل بھی لوگوں کے لیے ناراضگی اور بدگمانی کا باعث بن گیا۔ وہ اگر ابو بکرؓ و عمرؓ کی طرح یہ پالیسی اختیار فرما لیتے کہ اپنے خاندان والوں کو حکومت کے مناصب اعلیٰ پر تسلط کا موقع نہ دیں تو ان فتنوں کا دروازہ بند رہتا جو اس پالیسی کو ترک کرنے کی وجہ سے قدرتا اٹھے اور چھل گئے۔

یہ ہے مکمل خلاصہ خلافت و ملوکیت کا۔ ہم بلا خوف تردید کہتے ہیں کہ یہ خلاصہ تیرہ سو سالوں کے علماء و نقیاری، محدثین و مفسرین اور محققین و مجتہدین کے نزدیک اتنا ہی مسلم اور قطعی رہا ہے جیسے یہ بات مسلم ہے کہ حضرت عمرؓ نسبتاً سخت مزاج تھے اور ابو بکرؓ میں صدق کا مادہ جملہ صحابہ سے بڑھا ہوا تھا۔ یا جیسے یہ بات قطعی ہے کہ حضرت عثمانؓ کے والد کا نام عفان تھا اور حضرت عمرؓ کے والد کا نام خطاب تھا۔ پھر آخر چاروں طرف سے مودودی پر یلغار کیوں ہے؟ کیوں ایک امر قطعی میں کپڑے ڈالے جا رہے ہیں۔ کیوں مضامین اور کتابوں کا سلسلہ جاری ہے۔ کیوں قلم انکسارے

کہا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ان کے اندر عزیز و اقربا کی غیر معمولی محبت قدرت نے ودیعت کی تھی۔ اسی محبت کے تحت وہ حضرت عمرؓ اور حضرت ابو بکرؓ کی اس پالیسی کو جاری نہ رکھ سکے کہ خلیفہ وقت اپنے خاندان کو حکومت کے دروہست پر حاوی نہ کر دے۔ انھوں نے اپنے عزیز و اقربا کو مال دیا، عہدے دیے حتیٰ کہ وہ وقت آیا کہ جب حضرت عمرؓ فاروقی کی پیش گوئی کے مطابق بنو امیہ لوگوں کی گردنوں پر مسلط ہو گئے پھر یہ حضرت عثمان کے اقربا عموماً طاقار میں سے تھے جن کا مہاجرین و انصار کے مقابلہ میں کمتر ہونا مسلمات میں سے تھا اور سزا دی کہ ان میں سے بعض وہ تھے جن کا دامن کردار ایسے داغوں سے ملوث تھا جنھیں وقت کی امت مسلمہ کا حافظ کسی طرح بھی اپنے دامن سے نہیں جھٹک سکتا تھا مثلاً ولید بن عقبہ کے قبول اسلام کے بعد بھی انھوں نے حضورؐ سے جھوٹ بولا اور ان کو قرآن نے فاسق قرار دیا۔ یا عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کہ اسلام لا کر مرتد ہوئے، کفار کے آگے حضورؐ کا مذاق اڑایا۔ پھر فتح مکہ کے بعد حضرت عثمانؓ کی سفارش پر انھیں معافی ملی مگر ایسی معافی کہ نظروں سے اوجھل ہوتے ہیں و حضور صلی اللہ علیہ وسلم صحابہؓ سے فرماتے ہیں کہ کیا تم میں کوئی بھلا آدمی نہ تھا جو اسے قتل کر ڈالتا۔

ظاہر ہے یہ سب کچھ ایسا نہ تھا کہ لوگ اسے بھول جاتے۔ پھر ولید پر شراب نوشی کا الزام ثابت ہوتا ہے اور سزا دی جاتی ہے تو لوگوں کا یہ تصور بن قدرتا ترنی کر جاتا ہے کہ حضرت عثمانؓ اپنے جن عزیزوں کو بڑے بڑے عہدے دے رہے ہیں ان کی اخلاقی و دینی حالت اچھی نہیں ہے۔

بس یہ ہے وہ سب کچھ جسے مودودی نے ان مستند اور معروف کتابوں کے حوالوں سے پیش کیا ہے جنھیں اگر ساقط الاعتبار قرار دے دیا جائے تو پھر سرے سے کوئی تاریخ ہی ہمارے پاس موجود نہیں رہتی۔

اب بہایہ کربل عثمانؓ کے محرکات کیا تھے۔ ان کی نیت کیسی تھی۔ تو اس کے بارے میں مودودی نے پوری صداقت اور زور بیان کے ساتھ واضح کیا ہے کہ نیت کے اعتبار سے وہ

بات نہیں تھی جسے گرامی یا شیعیت یا بغض صحابہ قرار دیا جائے (اس کے ناقابل تردید دلائل ہم صحابیت کی بحث میں دیں گے)۔

تاہم یہاں ہم فرض کیے لیتے ہیں کہ میاں صاحب جیسے بزرگوں کے غل غباڑے کے مطابق مودودی کی کتاب سے حضرت عثمانؓ کی کچھ نہ کچھ اہانت ضرور نکلتی ہے (حاشا ثمام حاشا) اور میاں صاحب یا دوسرے مختصرین واقعی حب عثمان رض ہی میں جاملے سے باہر ہو رہے ہیں تو ان کے خلوص دین کا تقاضا یہ لازماً ہونا چاہیے کہ اگر صحابہؓ سے بھی زیادہ مرتبہ رکھنے والے انبیاء علیہم السلام کی توہین کی جائے تو وہ اور زیادہ جوش و خروش کے ساتھ توہین کرنے والے پریل پڑیں۔

اب آئیے ہم چند چیزیں آپ کو دکھاتے ہیں:-
شاہ عبدالقادر محدث دہلویؒ کے ترجمے اور تفسیر والی حائل اٹھائیے۔ اس میں ایک سورت ہے ص۔ اگر میاں صاحب بغیر پورے حوالے کے تلاش نہ کر سکیں تو مزید یہ ہے کہ پارہ ۷۷ والی شمار ۲۳۔ اس میں حضرت داؤد علیہ السلام کا قصہ بیان ہوا ہے۔ یہ کہ ان کے عبادت خانے میں دو افراد کودے اور ان میں سے ایک نے کہا کہ میرے پاس ایک دُبی ہے اور اس میرے بھائی کے پاس ننّا نوے دُنیاں۔ مگر یہ چاہتا ہے کہ یہ ایک بھی مجھ سے لے لے حضرت داؤدؑ نے فرمایا کہ یہ تو زیادتی ہے۔ پھر یہ لوگ چلے گئے تو حضرت داؤدؑ نے خیال کیا کہ یہ تو میری آزمائش ہوئی ہے اللہ کی طرف سے۔ تب انھوں نے اللہ سے دعا کی کہ میرا گناہ معاف کر دیجئے اور گرے جھک کر اور تب اللہ نے انھیں معاف کر دیا (دیکھیے آیات ۲۱ تا ۲۵)

اس کی تفسیر میں محققین نے یہ کہا ہے کہ گناہ سے مراد حضرت داؤدؑ کا وہ غرہ تھا کہ میرے عبادت خانے میں ہر لمحہ عبادت ہوتی رہتی ہے۔ اللہ نے داؤدؑ کو بھیجے اور ان کا مقدمہ منانے میں سلسلہ عبادت منقطع ہوا تو حضرت کو خیال ہوا کہ واقعی میرا غرہ غلط تھا۔ توفیق اور موقعہ تو اللہ ہی دیتا ہے

اگلے رہے ہیں اور زبانیں گولیاں برسار ہی ہیں۔ اس کی وجہ پر اگر ٹھنڈے دل سے غور کیا جائے تو اس کے سوا کوئی بات نہ سے نہیں نکلے گی کہ اصل محرک اس شور و غل کا خُسد و تعصب ہے۔

حب صحابہؓ یا بغض مودودی

جتنا کچھ جائزہ ہم ”شواہد تقدس“ کا لے آئے ہیں وہ بجائے خود شاہدِ عدل ہے کہ مخالفت بر بنائے حب صحابہؓ نہیں بلکہ بر بنائے بغض و کدورت ہے۔ لیکن ہم ثبوت مزید کے طور پر اہل انصاف کے سامنے جذا اور شواہد رکھتے ہیں جو دو اور دو چار کی طرح یہ بتا دیں گے کہ ہمارا دعویٰ صحیح ہے یا غلط۔

یہ بات بدیہیات میں سے ہے کہ اگر کوئی شخص اتنا نفیس الطبع ہو کہ کبوتر اور چڑیا کی ہیٹ بھی اس کی طبیعت میں استکراہ پیدا کرتی ہو تو مرغی یا خنزیر یا انسان کا بول و براز تو لازماً اس سے کہیں زیادہ اس پر اثر انداز ہوگا اور وہ کسی طرح اسے برداشت نہیں کرے گا۔

لیکن اگر آپ دیکھیں کہ الف کے کپڑوں پر حیم کے کبوتر نے بیٹ کر دی تو وہ الجائیاں لے رہا ہے، ناک لمبھوں سے دبالی ہے۔ حیم کو گالیاں سنارہا ہے کہ تیرے کبوتر نے مجھے گندہ کر دیا، مگر اسی الف کو آپ دوسرے وقت دیکھتے ہیں کہ غلط کے ایک ڈھیر کے پاس اطمینان سے بیٹھا ہے۔ کپڑوں پر گوہر کی چھینٹیں ہیں۔ ہاتھوں پر میل چڑھا ہے اور مزے سے گٹا چوس رہا ہے تو آپ ایمان داری سے بتائیے، کیا یہ فیصلہ آپ نہ کریں گے کہ کبوتر کی ہیٹ پر جاملے سے باہر ہونا فی الحقیقت نفاست طبع کے زیر اثر نہیں تھا بلکہ اُس غنا کی بنا پر تھا جو اسے حیم سے ہے۔ حقیقتاً اس شخص کو گندگی اور ناپاکی سے کوئی استکراہ نہیں۔

اس مثال کو ذہن میں رکھ کر آپ دیکھیں کہ جو کچھ مودودی نے کہا اس میں توہین صحابیت کا شائبہ بھی نہیں حتیٰ کہ اگر مودودی حضرت عثمانؓ کے اجتہاد کو گناہ بھی کہہ دیتا تو یہ کوئی ایسی

پس انھوں نے مغفرت چاہی۔

لیکن بعض مفسرین نے ایک اور وہی روایت بیان کی ہے جس کا اندازہ آپ اس تفسیر سے کیجئے جو شاہ عبدالقادر محدث دہلوی کی تفسیر موضح القرآن سے لے کر حاکم پر چڑھائی گئی ہے اور مدت سے وہ پڑھائی جا رہی ہے۔ فرماتے ہیں۔

”یہ جھگڑنے والے فرشتے تھے پردے میں

ان کو سنا گئے ان کا ماجرا۔ ان کے گھر میں تھے۔

عورتیں تھیں۔ ایک ہمسایہ کی عورت نظر پڑ گئی

چاہا کہ اس کو بھی گھر میں رکھیں۔ اس کا خاوند

موجود تھا ان کے لشکر میں۔ اس کو تعین کیا

تا بوقت سکینہ سے آگے جہاں بڑے مردانہ لوگ

لڑائی میں بڑھتے تھے۔ وہ شہید ہوا۔ پیچھے

اس عورت کو نکاح میں کیا۔ اس میں کسی کا

خون نہیں کیا۔ بے ناموسی نہیں کی مگر کسی کی

چیز لے لی تدبیر سے پیغمبروں کی ستھرائی کو

اتنا بھی داغ عیب تھا۔ اس پر چایج ہوئی۔“

(صفحہ ۷۵۲۔ حاشیہ)

سمجھئے آپ۔ ذرا میاں صاحب بھی ادھر چہرہ کریں۔

مودودی کا قصور صرف اتنا تھا کہ انھوں نے حضرت

عثمانؓ کی پالیسی کو نامناسب بتایا اور اس کے طبعی اثرات

و نتائج گنوائے۔ یہ اگر میاں صاحب کے دعوے کے مطابق

صحابیؓ کی توہین ہی ہو تو بہر حال اسے کبوتر اور چڑیا کی بیٹ سے

زیادہ متعفن نہیں کہا جاسکتا، کیونکہ صحابیؓ بہر حال معصوم نہیں

ہوتا۔ اس سے گناہ کا صدور ممکن ہی نہیں واقع بھی ہے

اور قرآن و حدیث میں صحابہؓ کے بعض کبیرہ گناہوں کی

تفصیلات بھی موجود ہیں۔

لیکن انبیاءؑ تو بالاتفاق معصوم ہیں۔ پھر یہ کیا روایت

ہے جس پر شاہ عبدالقادرؒ نے اعتماد کر لیا ہے اور مدت سے

تمام علماء و اقلیاء اس کے والدہ شہید ہیں۔ پیغمبرؐ ننانوے

بیویاں رکھتے ہوئے اپنے ایک سپاہی کی بیوی پر ریچھ جاتا

ہے۔ یہ سپاہی کا فرہنہاں ہے عموماً ہی ہے۔ کیونکہ شاہ صاحبؒ

نے اسے ”شہید“ لکھا ہے پیغمبرؐ اسے ایک سخت ترین محاذ جنگ پر بھیجتا ہے تاکہ وہ مارا جائے۔ مارا جاتا ہے تو پیغمبرؐ اس کی بیوہ کو حرم میں لے لیتے ہیں۔

جس مسلمان میں بھی اخلاقی جس زندہ ہوگی وہ بر ملا کہہ گا

کہ یہ روایت نہایت رکیک ہے اور مودودی والی بیٹ

کے مقابلہ میں اس کی حقیقت نجاست کے ڈھیر کی ہے۔ مگر

تماشا کیجئے ان نازک فرازون کا جو مودودی کی ”بیٹ“ پر ڈالا

مچا کر حجت صحابہؓ کا ڈھول پیٹ رہے ہیں۔ مگر شاہ عبدالقادر

محدث دہلویؒ کو کبھی کبچہ نہیں کہا۔ کوئی آواز نہیں اٹھائی

کہ انھوں نے پیغمبرؐ کی ہتک کر دی ہے۔ حالانکہ کسی ایسی

روایت کو جزو تفسیر بنا دینا جو حضرت داؤدؑ جیسے جلیل القدر

پیغمبرؐ کو ہوس کا رملہ مارا اور گھٹیا کردار والا باور کرا رہی ہے

صریح طور پر شدید ترین بات ہے۔

اگر واقعی توہین عثمانؓ سے نفرت کا جذبہ، دینی جذبہ

ہوتا اور مودودی کا بغض اس کے پیچھے کارفرما نہ ہوتا تو

کبوتر کی بیٹ پر استفراغ کرنے والوں کو غلاط کے ڈھیر

پر بیٹھنا نہ دیکھا جاتا۔

تفسیر جلالین اٹھائے

یہ تفسیر درس نظامی کا جز ہے۔ ہر مدرسہ میں پڑھائی

جاتی ہے۔ میاں صاحب کی سزا اگر جعلی نہ ہوگی تو انھوں

نے بھی ضرور پڑھی ہوگی۔ ذرا اس میں بھی سورۃ ص کا یہی

مقام کھول لیجئے۔

یہاں تو لفظ ”محبت“ بھی شامل عبارت ہے۔ ای

بلیۃ بحبۃ تلک المرأۃ۔ بتایا گیا ہے کہ یہ کودنے والے

دونوں فرشتے تھے اور دنیاں ایک تئیں تھی اس چیز کی کہ

حضرت داؤدؑ کے ننانوے بیویاں ہیں اور پھر بھی وہ دوسرے

شخص کی زوجہ پر فدا ہو گئے ہیں۔ پھر اسے مروا ڈالا ہے اور

داخل بہا دیئے یہ بھی صراحت ضروری سمجھی گئی کہ اس شہید کی

بیوی سے نکاح کر کے آپؐ نے صحبت بھی فرمائی۔

خدا کو کوئی بتاؤ اگر حجت صحابہؓ کے پردے میں ساری اچھل کود

وَنُحْفِي فِي نَفْسِي ۚ اور تو چھپاتا تھا اپنے دل میں ایک
 مَلَلٌ مُّبْدِيٌ بِهِ۔ چیز جس کو اللہ کھولنا چاہتا ہے۔
 کا مطلب صاحبِ جلالین کے نزدیک یہ ہے کہ اللہ
 رسول اللہ سے یہ فرما رہا ہے کہ تم جو چوری چوری دل میں نبی
 کی محبت اور یہ ارادہ لیے بیٹھے ہو کہ زید طلاق دے تو میں اسے
 بیوی بنا لوں، اللہ اس راز کو منکشف کر دینا چاہتا ہے اور منظور
 من محبت تھا وَاَنْتَ لَوْ فَارَقَهَا زَيْدٌ تَزَوَّجْتَهَا، انا اللہ وانا
 الیہ راجعون۔

ابھی بات ختم نہیں ہوئی۔ حاشیہ میں ایک فریادیت
 دی گئی ہے جس میں یہ ہے کہ حضورؐ نے جب زید سے یہ کہا تھا
 کہ خدا سے ڈرا اور زینبؓ کو طلاق نہ دے اُس وقت بھی
 آپؐ دل میں یہ حرص چھپائے ہوئے تھے کہ زید زینبؓ کو
 طلاق دے دے (یہ نہ سمجھیے کہ ”حرص“ ہم نے ترجمہ کیا کہ
 جی نہیں، روایت میں ہی الحرص موجود ہے)

دوسری روایت میں یہ بھی وضاحت کر دی گئی ہے
 کہ زینبؓ کو رے تھیں حسین تھیں۔
 اس کے بعد متعدد مفسرین کے نام لیے گئے ہیں کہ
 انھوں نے یہ بھی کہا ہے کہ:-

لَمَّا رَأَاهَا عَجَبَةً جب رسول اللہؐ نے زینبؓ کو
 وَقَعَ فِي قَلْبِهِ دیکھا تو متحیر ہو گئے اور آپؐ کے دل
 حَبَّهَا وَاحَبَ میں اس کی محبت گھر کر گئی اور آپؐ
 طَلَّاقَ زَيْدِ کا جی چاہنے لگا کہ زید سے طلاق
 لے لیا۔ دیدے۔

اے مولانا محمد میاں! اے علمائے کرام! اے خدا کے نیک
 بندو! اے منصف محترم مولانا دریا بادی! اگر غیرت حق اور
 انصاف کی کوئی رمت آپ کے پاس باقی ہے تو خدا را بتائیے
 یہ کیا تصویر ہے جو پرہیزگاروں کے سردار، جن و بشر کے آقا،
 عفت و حیا کے مہبط، دین و اخلاق کے سرخیل، صفائے قلب
 کے خا ورتاباں صلی اللہ علیہ وسلم فدا امی و ابی کی کھینچی گئی
 ہے۔

بہم جانتے ہیں۔ اگر کوئی میاں صاحب سے یا انہی کے

بعض مودودی کی نہیں ہے تو دینی غیرت و محبت یہاں کس
 قبر میں دفن ہو گئی کہ صاحبِ جلالین کو بُرا بھلا تو کیا کہا جاتا
 ان کی کتاب برابر شاہل درس ہے اور بس اتنا کہ دیا جاتا ہے
 کہ یہ روایت غلط ہے۔ یعنی مودودی اگر کوئی روایت ایسی لے
 جس کو بہترے مستند اہل علم نے لیا ہو اور وہ میاں صاحب کے
 نزدیک تو میں صحابہؓ کے شائبے سے ملوث ہو تو احتجاج میں فخر
 کے دفتر سیاہ۔ صلواتیں اور فتوے ہاتھوں ہاتھ حاضر۔ نیت اور
 ایمان سب پر چمکے۔ لیکن شاہ عبدالقادر محدثؒ یا صاحبِ جلالینؒ
 ایسی کوئی روایت لے لیں جسے محققین نے روک دیا ہو اور اس سے
 ایک پیغمبرؐ کی مرتبہ دلیل و رسوائی ہوتی ہو تو بس درس میں اتنا
 کہہ دینا کافی کہ یہاں مفسر سے روایت لینے میں چوک ہو گئی ہے۔

رسول اللہؐ کی بھی تو ہیں

بہی جلالین — جی ہاں اسی جلالین میں جو میاں صاحب
 کے مدرسے میں اور دارالعلوم میں بھی مدتوں سے زیر درس ہے۔
 سرمایہ جاں ہے مستند ہے۔ تفسیر سورۃ احزاب کھولے۔
 صفحہ ۳۵۴ آیت وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ
 ضَلَالًا مُّبِينًا کی تفسیریوں کی گئی ہے:-

فَزَوَّجَهَا النَّبِيُّ پس زینبؓ کا نکاح حضرتؐ نے
 لَزِيدٌ ثُمَّ وَقَعَ بِصُورَةٍ (اپنے منہ بولے بیٹے) زید سے کر دیا
 عَلَيْهَا بَعْدَ حِينَ وَقَعَ پھر کچھ دنوں بعد نبیؐ کی نظر زینبؓ
 فِي نَفْسِهَا پر پڑی تو آپؐ کو ان سے محبت
 حَبَّهَا ہو گئی۔

اس کے بعد بتایا جاتا ہے کہ زیدؓ کے دل میں بیوی سے بیزاری
 پیدا ہو گئی تو انھوں نے حضورؐ سے کہا کہ میں زینبؓ کو طلاق دینا
 چاہتا ہوں۔ حضورؐ نے اس پر کہا کہ اُمِّسَّكْ عَلَيْكَ رَوْحُكَ
 وَاقْبَلِ اللَّهَ (یہ قرآنی الفاظ ہیں۔ یعنی اپنی بیوی کو بیوی مانتے
 دے اور خدا سے ڈر)

صاحبِ جلالین کا خیال ہے کہ یہ بات حضورؐ نے بس
 ظاہر داری کے طور پر کہی (نغوذ باللہ)۔
 چنانچہ قرآن کے اگلے فقرے:-

حاشیے میں نقل روایات کے بعد جناب محشی نے (صاحب جلالین نے نہیں) اس روایت کی شرح میں کیا لکھا ہے یہ بھی سن لیجئے :-

هذا اقدام عظیم من قائلہ و تفريط بحق النبی صلی
یہ ایک بڑی جسارت ہے اس کے قائل کی طرف سے اور
تفريط بحق النبی صلی تفريط ہے نبی صلی اللہ علیہ وسلم
اللہ علیہ وسلم بفضلہ کے حق اور بزرگی کے ساتھ۔
بس۔ نہ گالی گفتار۔ نہ بغض انبیاء کا الزام۔ نہ بدلیلہ
کا قطعہ۔ نہ گمراہی کا فتویٰ۔ نہ بدعتی کا فیصلہ۔ نہ کوسناہ کا ثناء۔
آخر کیوں؟ اس لیے کہ سنجیدہ علماء دین و دیانت کے
معاملہ میں عموماً محتاط رہے ہیں۔ ان کا طریق یہ ہے کہ اگر مثلاً
ایک شخص نے کوئی ایسی بات کہی ہے جو صحابہ یا انبیاء کی
تذلیل و اہانت پر مشتمل ہے تو وہ اس شخص کا عام حال دیکھیں
گے۔ اگر عام حال یہ ہے کہ وہ اس طرح کی خرافات کا عادی ہو
اس کا کردار خراب ہے فسق و فساد کی واضح علامتیں اس میں
پائی جاتی ہیں تو بے شک علماء اس کی گمراہی اور مردودیت کا فتویٰ
دیں گے لیکن اگر عام حال یہ نہیں بلکہ انبیاء و صحابہ کا احترام عموماً
اس کے یہاں موجود ہے اور کردار اس کا متونوں جیسا ہے تو
وہ یہ تاویل کریں گے کہ اس بات کی حد تک اس شخص سے غلطی
ہوئی۔ یہ علم و فہم کی نغزش ہے۔ بدعتی یا کفر و زندقہ سے اس
کا کوئی تعلق نہیں۔ ہمارے جن علماء نے ”درس نظامی“ مرتب
کیا وہ بھی ایسے ہی تھے جس کا ثبوت یہ ہے کہ نہ انھوں نے جلالین
کو دریا برد کیا، نہ شاہ عبدالقادر پر توہین پیغمبر کا الزام لگایا
بلکہ صاحب جلالین اور شاہ صاحب موصوف دونوں ہی ان
کے لیے محترم بنے رہے۔

کیمپ کے کسی اور عالم سے دریافت کرے گا کہ جناب یہ کیا قصہ
ہے تو وہ انھیں نکال کر منہ میں جھاگ بھر کر کہیں گے کہ ارے تم کس
خبیث مرد و دعامر کے قریب میں آگئے۔ اس بدبخت نے یہ تو تمہیں
بتایا ہی نہیں کہ ان روایات کے بعد محشی نے صاف صاف لکھ دیا کہ
کہ یہ روایتیں غلط ہیں۔ یہ کہہ کر وہ تمہیں گے کہ حق جواب ادا ہو گیا۔
مگر کیا واقعی حق جواب ادا ہو گیا؟

بے شک محشی نے لکھ دیا ہے کہ یہ روایات غلط ہیں اور محققین
انھیں قبول نہیں کرتے۔ لیکن ان سوالوں کا جواب تو دیجئے جو یہاں
منہ پھاڑے کھڑے ہیں۔

پہلا سوال تو یہ ہے کہ جن راویوں کی سند سے اس طرح کی
روایتیں چلی ہیں کیا آپ نے انھیں بد باطن، انبیاء دشمن، گمراہ اور
عقل باختہ قرار دیا۔ کیا آپ نے ان سے روایتیں لینی چھوڑ دیں۔
— ہمارا جواب یہ ہے کہ نہیں۔ ان راویوں کی صد ہا روایتیں
آپ آج بھی بدل و جان قبول کرتے ہیں۔

دوسرا سوال یہ ہے کہ جن مفسرین نے ان روایتوں کو مستند
سمجھ کر اپنی تفسیروں میں جگہ دی، کیا آپ نے ان کے بارے میں یہ
فیصلہ کر دیا کہ یہ سب بغض انبیاء کے شکار ہیں۔ ان کا دین ایمان
محض دھوکہ ہے۔ ان کی عقلیں ماری گئی ہیں — ہمارا جواب یہ
ہے کہ نہیں۔ ابن جریر الطبری اور امام شیری اور قاضی عیاض
اور حاکم رحمہما صاحب المستدرک آج بھی ہمارے اور آپ کے مدوح
ہیں۔ مقتدی ہیں۔ صاحب جلالین کی تو کتاب ہی آپ نے شامل
درس فرما رکھی ہے۔

یعنی کونزکی ہیٹ سے اچکائیاں لینا محض کبوتر والے سے
دشمنی کا شاخسانہ تھا ورنہ مزا جاتا آپ اس سے بچاس گنا نقص
بہ آسانی گوارا کر لیتے ہیں اور کوئی بال آپ کی ناک کا نہیں جلتا۔

لہٰذا اس کے بعد روایت کے رخ سے یہ معارضہ پیش کیا گیا ہے کہ زینبؓ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی چھوٹی لڑکی تھیں، انھیں آپ پر اپنا
سے دیکھتے آئے تھے اور عورتیں آپ سے پردہ بھی نہیں کرتی تھیں اور آپ ہی نے زید سے اس کا بیاہ بھی کرایا تھا۔ پھر کیسے کہا جاسکتا ہے کہ ”جب اسے
آپ نے دیکھا تو تعجب میں پڑ گئے“ ہم کہیں گے یہ معارضہ کمزور ہے۔ تفصیل کا یہ موقع نہیں۔ فہم طلباء اگر مولانا عبدالحی لکھنوی کی ظفر الامانی
علی مختصر الجرحانی پڑھیں تو اس نکتے کو پالیں گے بشرطیکہ ان کا مزاج علمی ہو تقلیدی نہ ہو۔ صحیح طریقہ ہمارے نزدیک انھیں محققین کا ہے جنھوں نے
درايت کے بجائے اصول روایت سے اس روایت کو رد کیا ہے۔ واللہ اعلم۔

پھر آج کے علماء دیوبند بھی عام حالات میں اس سے مختلف طرز عمل کا مظاہرہ نہیں کرتے چنانچہ وہ بھی صاحبِ جلالین اور شاہ موصوف سے بیزار نہیں ہوئے اور خود ہم بھی اسی سطح پر ہیں۔

پھر آخر بغضِ مودودی کے سوا اس روش کی کیا توجیہ ہوگی جو مودودی کے معاملہ میں اختیار کی گئی ہے۔

بخاری و مسلم

قرآن میں آیا ہے:-

وَ اتَّخَذَ اللَّهُ ابْنًا اِهْلِيمَ خَلِيلًا
اللہ نے ابراہیمؑ کو دوست بنایا۔

اس آیت کو عنوان باب بناتے ہوئے امام بخاریؒ حضرت ابوہریرہؓ کی روایت سے حضورؐ کا یہ ارشاد بیان فرماتے ہیں لَمْ يَكُنْ اِبْرَاهِيمَ اِلَّا ثَلَاثًا۔

پھر دوسری سند سے یہ الفاظ روایت کرتے ہیں:-

قال لم يكن ابراهيم الا ثلاث
ابراہیمؑ کے تین جھوٹ بولے۔ دو ان کذب بات اثنین میں سے اللہ کی ذات سے تعلق منہن فی ذات اللہ رکھتے ہیں۔ ایک ان کا یہ کہنا قوله انی سقیم وقوله کہ میں بیمار ہوں۔ اور ایک ان بل فعلہ کبرہم۔ کا یہ کہنا کہ بل فعلہ کبرہم۔ حضرت ابراہیمؑ کے یہ دونوں قول قرآن میں مذکور ہیں پہلا قول انی سقیم سورہ الصافات میں ہے کہ حضرت ابراہیمؑ نے تاروں کی سمت دیکھ کر کہا تھا ”میں بیمار ہونے والا ہوں“ (آیت ۸۹)

اور دوسرا قول سورہ الانبیاء میں ہے کہ حضرت ابراہیمؑ نے موقعہ پا کر بتوں کو توڑ ڈالا۔ پس ایک بڑا بت رہنے دیا۔ جب خبر ملنے پر کفار آئے اور پوچھا کہ یہ بت کیا تم نے توڑے ہیں تو حضرتؑ نے اس باقی ماندہ بڑے بت کی طرف اشارہ کر کے فرمایا۔ نہیں بلکہ اس بڑے بت نے انھیں توڑ لیے۔ یہ اگر قبول کئے ہوں تو انھیں سے پوچھ دیکھو۔ (آیت ۶۳)

تیسرے جھوٹ کی تفصیل امام بخاریؒ نے اپنی طرف سے نہیں بلکہ لسانِ رسالت سے یہ بیان کی ہے کہ:- ایک بادشاہ کے آگے حضرت ابراہیمؑ نے اپنی بیوی سارہ کو اپنی بیوی نہیں بہن ظاہر کیا تھا (خلاصہ)

یہ تو بخاریؒ کا معاملہ ہوا۔ اب مسلم شریف دیکھیے تو اس میں بھی باب اثبات الشفاعۃ کتاب الایمان جلد اول میں متعدد روایات اس روایت کی تائید کر رہی ہیں حضرت انسؓ کی روایت میں یہ الفاظ ہیں کہ قیامت میں جب لوگ حضرت ابراہیمؑ کے پاس شفاعت کی درخواست لے کر آئیں گے تو آپ فرمائیں گے کہ لست ہناکم ویدکر خطیئۃ النی اصاب فیستحیی ربہ تعالیٰ منہا میں اس لائق نہیں ہوں۔ اور یہ کہتے ہوئے آپ اپنا وہ تصور یاد کریں گے جو دنیا میں سرزد ہو چکا تھا پس اللہ سے اس کی بنا پر زامت محسوس فرمائیں گے۔

اور حضرت ابوہریرہؓ کی روایت میں ہے:-

و ذکر کذبہ
کذبہ نفسی کہیں گے کہ آہ میں خود اپنے لیے نفسی اذہبوا متفکر ہوں تم کسی اور کے الی غیری۔ پاس جاؤ۔

ہم محترم مولانا محمد میاں صاحب سے پوچھتے ہیں کہ جن روایات میں آپ کو بزمِ خود حضرت عثمانؓ کی توہین نظر آرہی ہے (حالانکہ یہ محض عقل کا ذریعہ ہے) انھیں تو آپ بلا تامل غلط قرار دیتے ہوئے اس مودودی کو صحابہ کا دشمن ٹھہراتے ہیں جس نے بہر حال انھیں دل سے نہیں گھڑا ہے بلکہ علمائے سلف سے نقل کیا ہے

آپ کسی طرح اس پر بھی تیار نہیں کہ ان روایات کی مناسب توجیہات قبول فرمائیں لیکن یہاں صاف الفاظ میں سیدنا ابراہیمؑ کی طرف تین جھوٹوں کی نسبت کی جارہی ہے مگر کبھی نہیں سنا کہ امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ کو دشمن انبیاء قرار دیا گیا ہو۔ ان کی عظمت سے اعتماد بٹا لیا گیا ہو ان کی کتابیں ساقط الاعتبار مان لی گئی ہوں۔ اس کے بجائے

بڑی بات "کے طعن سے بچنے کے لیے ہم یہاں بقدر ضرورت ذرا تفصیل میں جائیں گے۔

شراح بخاری علامہ قسطلانیؒ نے "ارشاد الساری شرح البخاری" میں امام رازیؒ کا یہ قول بیان فرمایا ہے کہ یہ تین کذبات والی روایت اس لائق نہیں ہے کہ نقل کی جاتی کیونکہ اس میں حضرت ابراہیمؒ کی طرف کذب منسوب ہے۔ اس پر بعض لوگوں نے امام رازیؒ سے کہا کہ بھلا معلوم العدالت راوی کو کیسے جھٹلایا جائے گا۔ تو انھوں نے جواب دیا کہ راوی کو جھٹلانے سے کہیں زیادہ بُرا یہ ہے کہ خلیل اللہ کی طرف جھوٹ کی نسبت کی جائے۔ (جلد پنجم صفحہ ۲۷۹۔ کتاب الانبیاء)

بات بظاہر بہت خوبصورت ہے لیکن کیا علمی بھی ہے؟ ہم بلا تکلف کہیں گے کہ معقولیات کے امام اور فہم و فراست کے پیکر امام رازیؒ یہاں جذبات کی زد میں بہہ گئے ہیں۔ عقیدت کے جذبات نے انھیں اپنے قول کے عواقب و مضمرات کا پورا ادراک نہ ہونے دیا۔ وہ درایت و تفقہ کے رخ سے حدیث کو رد کر رہے ہیں حالانکہ یہ ایسا ہی ہے جیسے فقہ کے کسی مسئلہ کو علم ہیئت کے قواعد سے رد کیا جائے۔ فقہاء و مجتہدین حاکم میدان وہ نہیں ہے جو فن روایت کے ائمہ کا۔ حدیث صرف فن روایت ہی کے ضوابط سے رد یا قبول کی جاتی ہے۔ بڑے سے بڑے فقیہ حتیٰ کہ امام ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ کو بھی یہ اختیار حاصل نہیں ہے کہ صرف مضمون روایت کی بنیاد پر کسی روایت کو صحیح یا غلط قرار دیں بلکہ انھیں قواعد فن کا تنقید کرنا ہوگا اور درایت صرف اُسی حد تک معتبر ہوگی جس حد کو آئین فن نے آخری حد قرار دیدیا ہے۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ اگر امام رازیؒ یا مولانا مودودیؒ یا کسی بھی شیخ وقت کی یہ بات مان لی جائے کہ حدیث کے نفس مضمون کی بنیاد پر کسی ایسے راوی کو جھٹلایا جاسکتا ہے جس کی ثقافت و عدالت پر تمام ائمہ فن اتفاق کر چکے ہوں اور حفظ و ضبط جس کا استقرار سے ثابت ہو چکا ہو تو پھر تمام احادیث حتیٰ کہ بخاری و مسلم کی روایات

یا تو آپ ان روایتوں کے راویوں کی کسی موبہ و اور غیر معینہ بھول کا مہم ساقول کر کے آگے بڑھ جاتے ہیں یا پھر نفس مضمون کی اچھی تاویلات فرماتے ہیں۔ ایسا ہی معاملہ اگر مودودی کے ساتھ بھی کر لیں تو کیا مضائقہ ہے جبکہ اس کی ہوتی زیر بحث آیات آپ کے مفروضے کے مطابق زیادہ سے زیادہ ایک غیر معصوم کی طرف گناہ کی نسبت کرتی ہیں حالانکہ بخاری و مسلم کی مذکورہ روایات بظاہر ایک حلیل القدر پیغمبر کے دامن عصمت کا داغ نظر آرہی ہیں۔

مولانا مودودی کی واقعی غلطی

اپنے اصل موضوع سے ہٹ کر ہم یہاں اپنا بھی موقف ان روایات کے بارے میں بیان کر دیں۔ ہمارے نزدیک یہ روایات قطعی طور پر صحیح ہیں۔ سند اچھی اور متن اچھی۔ اور ان سے ہرگز کوئی توہین شانِ نبوت کی نہیں ہوتی۔ بشرطیکہ ہم جذبات سے یکسر بلند ہو کر خالص علمی اور معروضی انداز میں غور کریں۔

ہمیں اس بحث میں دفعتاً یاد آگیا کہ مولانا مودودی نے بھی ان روایات کے باب میں جذبات کو عقل پر قاضی بنایا ہے۔ یہ یاد آتے ہی ہم نے ان کی تفہیم القرآن اور رسائل و مسائل کا مطالعہ کیا۔ بلاشبہ ہمارا حافظہ غلط نہیں نکلا۔ مولانا بڑی شدت سے مضمون روایت کو رد کر رہے ہیں اور یہ ماننے پر آمادہ نہیں ہیں کہ یہ باتیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان کی ہوں گی۔ اگر زندگی رہی تو ہم اس جائزے سے فارغ ہو کر انشاء اللہ موصوف کے دلائل پر گفتگو کریں گے اس گفتگو کا یہاں موقع اس لیے نہیں ہے کہ انھوں نے دونوں مقامات پر اپنی رائے کا مفصل و مدلل اظہار کیا ہے لہذا گفتگو بھی طویل ہی ہوتی ہے اور اس گفتگو میں ہم سیرت النبیؐ کے فاضل مصنف علامہ شبلی علیہ الرحمۃ کے فرمودات بھی زیر بحث لائیں گے۔

لیکن مولانا مودودیؒ ہی اس چوک میں اکیلے نہیں ہیں علامہ شہیرام رازیؒ سے بھی یہی غلطی ہوئی ہے۔ "چھوٹا منہ"

سندوں سے دو متن (متحد المعنی) بیان کیے ہیں اور امام مسلم نے بھی الگ الگ سندیں پیش کی ہیں۔ اگر کوئی شخص کر کے نہیں بتا سکتا کہ کس کس راوی پر غلط بیانی کا شبہ ہے تو پھر ان سندوں کا ہر ہر راوی حتیٰ کہ حضرت ابو ہریرہؓ اور انس بن مالکؓ بھی مشتبہ ہو جاتے ہیں اور اگر شخص کر سکتا ہے تو پھر اسے یہ بہر حال ماننا ہوگا کہ احادیث صحیحہ کے دونوں سب سے بڑے امین امام بخاریؒ و امام مسلمؒ نے بھی اپنی کتابوں میں جو روایات پیش کی ہیں ان پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔

بخاریؒ اور مسلمؒ کے جن راویوں پر اہل فن نے جرح کی ہے ان کا حوالہ یہاں بے کار ہوگا۔ یہ جرح فن ہی کے رخ سے ہو۔ ہم ذکر اس کسوٹی کا کر رہے ہیں جس کی صحت پر یہ جرح کرنے والے بھی اتفاق کر چکے ہیں۔ زیر تذکرہ روایات کو رد کرنے کا حاصل اس متفق علیہ کسوٹی کی شکست و قدر ہے جو فی الاصل اعتماد علی الحدیث کے خاتمے کے سوا کچھ نہیں۔ بات ہمارے نزدیک وہی درست ہے جو قسطلانیؒ نے کہی و کیف السبیل الی تخطیۃ الراوی الخ ص ۲۸۷ اور راوی کی خطا نکالنے کا کیا سوال پیدا ہوتا ہے حالانکہ خود قرآن میں بیان شدہ دونوں باتیں اتنی سقیم اور بیل فعلہ کبیرہم ہدایتہ خلاف واقعہ ہیں۔ یہ گویا درایت کے رخ سے توثیق ہے۔ پھر انھوں نے مراد معنی پر گفتگو کی ہے۔ یہی درست طریقہ ہے۔ فقہار و مجتہدین دنیائے معانی کے شہسوار ہیں۔ انھیں اپنے ہی دائرے میں جو ہر دکھانے چاہئیں اور انھوں نے دکھلائے بھی ہیں۔ کیا امام ابو حنیفہؒ نے نہیں کہا کہ اذا صح الحدیث فهو مذہبی۔ کیا صحیح روایت کے سامنے قیاس کا ترک طے شدہ معاملہ نہیں ہے۔ پھر آخر یہ قیاس کے سوا کیا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی طرف کذب کی نسبت درست نہیں۔ درست و نادرست کو ہم سب سے زیادہ اللہ کا آخری رسولؐ جانتا تھا۔

ہم صرف یہ دیکھنے کے مجاز ہیں کہ اللہ کے رسولؐ نے فلاں بات کہی ہے یا نہیں کہی ہے۔ اگر ممکن دستیاب ذرائع سے

سے بھی امان اٹھ جائے گا۔ ایک راوی کو جھٹلانا لازماً یہی معنی رکھتا ہے کہ اوّل کو جانچنے کی وہ کسوٹی ناقص اور ناقابل اعتماد ہے جو ائمہ روایت نے اتنی احتیاط، تدبیر و ثروت نگاہی، مشقت اور اخلاص سے بنائی ہے کہ اس سے زیادہ انسان کے بس میں ہے ہی نہیں۔ پھر آخر انھیں روایتوں کا کیا اعتبار ہوگا جو احکام و عقائد کے باب میں آتی ہیں۔ اگر آپ کہیں کہ یہ روایتیں عقل کے مطابق، دین کی مجموعی ہیئت سے ہم آہنگ اور باہم ایک دوسرے کی ہم فراخ ہیں تو ہم نہیں گے کہ دین کی مجموعی ہیئت اور مزاج اور ڈھانچے کی تشکیل تو آپ نے روایات صحیحہ کے ہی خام مواد اور اجزائے ترکیبی سے کی ہے۔ اگر آج یہ کھلے کہ صف اول کا ایک راوی غلط گو ثابت ہو گیا تو پھر یہ مجموعی ڈھانچہ ہی کہاں لائق اعتماد رہے گا جو اسے معیار اور استدلال بنایا جائے۔ پھر تو یہ امکان پوری قوت سے سر بھارے گا کہ جن روایات کو اصل مان کر ہم نے احکام و عقائد کی صورت گری و اصول سے فروع کا استنباط کیا ہے ان میں ہی نہ جانے کہاں کہاں نقص ہو۔

محض یہ بات کہ فلاں روایت عقل کے مطابق اور قیاس سے ہم آہنگ ہے صحت کی کوئی دلیل نہیں۔ وقوع کے لیے دلیل وقوع چاہیے نہ کہ دلیل امکان عقل و قیاس کے مطابق تو یہ بھی ہے کہ زید حجہ کے دن دہلی سے ملے ہو، مگر کیا یہ ضروری ہے کہ وہ کیا ہی ہو۔ ٹھیک اسی طرح حدیث سے ثبوت شدہ تمام اصولی احکام عقل و قیاس کی دلیل پر نہیں بلکہ نقل و روایت کی شہادت پر قائم ہونا چاہئے۔

اگر یہ جائز ہے کہ مضمون حدیث کو اپنی دانست میں مناسب یا کر ہم درجہ اعلیٰ کے راویوں کو جھوٹا قرار دے سکیں تو پھر دین کے لیے کوئی جائے پناہ نہیں۔ بخاریؒ و مسلمؒ سب افسانے بن جاتیں گے۔

اور امام رازیؒ اور مولانا مودودیؒ اور بہت سے اور اہل علم کے موقف مذکور نے تو محض ایک ہی راوی کو مخرج نہیں کیا بلکہ یہاں متحدہ راوی ہیں۔ امام بخاریؒ نے دو مختلف

فہن غالب حاصل ہو جائے کہ کہی ہے تو پھر قیاس و منطق اور درایت و فقاہت کو اس کی تاویلِ حسن میں صرف ہونا چاہیے نہ کہ اس کو سوئی کو مشتبہ بنانے میں جس کا اعتما ختم ہو جائے تو پھر ہماری دنیا میں کوئی اُجالا نہیں۔ کیونکہ ہم یقین کے ساتھ جان ہی نہ سکیں گے کہ اقامے کیا کہا تھا اور کیا نہیں کہا تھا۔ یہ مضمون بڑے شرح و بسط کا طالب ہے۔ انشاء اللہ مبسوط ہی کلام کیا جائے گا۔

آمد بر سر مطلب

انسانوں کی طبائع اور طبعی میلانات میں جو گونا گونی اور تنوع ہے وہ محتاج بیان نہیں۔ کوئی سخت دل ہے کوئی رجم دل کسی میں مال کی محبت ہے کسی میں اس سے بے نیازی۔ کسی میں نفاست طبع ہے کوئی بے حس ہے کسی کو اولاد سے بے تعلق ہے کوئی بس برائے بیت سا تعلق رکھتا ہے وغیرہ الگ۔

صحابہؓ میں بھی یہ سب کچھ تھا۔ ابو بکرؓ غصہ ورنہ تھے مگر عمرؓ نہایت غصے والے تھے۔ ابو ذرؓ میں زہد تھا، معاویہؓ میں توسع، حضرت عثمانؓ میں جفا اور اقرار سے تعلق خاطر کے میلانات غیر معمولی تھے کہ خلفائے راشدین میں کوئی بھی ان دونوں خواص میں ان کا ہم پدہ نہیں۔ تمام اہل نظر صحابہؓ ان خواص کو جانتے تھے اور ظاہر ہے کہ یہ خواص اوصاف حمیدہ ہی کے قبیل سے تھے نہ کہ قبیح و مذموم۔

اب حضرت عمرؓ کی اس پیشین گوئی کی طرف آئیے جو اہل علم میں معروف و مقبول ہے۔ ہم شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کی کتاب ازالۃ الخفاء سے اسے پیش کرتے ہیں۔

حضرت عبداللہ ابن عباسؓ بیان کرتے ہیں کہ ایک دن میں حضرت عمرؓ کے ساتھ چلا جا رہا تھا کہ دفعتاً انھوں نے انبیا گہرا اور دلورز سانس لیا جیسے ان کی پسلیاں ٹوٹ جاتیں گی میں نے کہا کہ سبحان اللہ! امیر المؤمنین۔ یہ سانس تو یقیناً کسی امر عظیم کے تصور نے آپ کے اندر سے نکالا ہے۔ حضرت عمرؓ نے جواب دیا۔ اے ابن عباس! کچھ سمجھ میں نہیں آ رہا ہے

کہ میں امت محمدیہ کے معاملہ میں کیا کروں :- میں بولا۔ ”بھلا پریشانی کی کیا بات ہے۔ آپ محمد اللہ اختیار رکھتے ہیں کہ خلافت کا جانشین کسی بھی قابل اعتماد آدمی کو بنا دیں۔“

حضرت عمرؓ نے فرمایا۔ ”ابن عباس میں سمجھ رہا ہوں تم کیا سوچ رہے ہو۔ تمہارا خیال ہے کہ تمہارے ساتھی علیؓ اس منصب کے لیے بہت موزوں ہیں۔“

میں نے کہا۔ ”واللہ آپ درست سمجھے، میرا ایسا ہی خیال ہے، کیونکہ علیؓ ان لوگوں میں ہیں جو قبول اسلام میں سبقت لے گئے اور ان کا علم بھی وسیع ہے اور انھیں مادی رسولؐ کا شرف بھی حاصل ہے۔“

حضرت عمرؓ بولے۔ ”تم نے علیؓ کے اوصاف بیان کرنے میں غلطی نہیں کی، لیکن ان کے مزاج میں نقصانِ بھرت ہے۔“

لے حضرت عمرؓ کے الفاظ ہیں ولکنہ کثیر اللد عابۃ۔ دعا بہ منہی مذاق کو بھی کہتے ہیں اور حماقت کو بھی۔ ظاہر ہے کہ حضرت علیؓ کی ذہانت اور دانشمندی و موسسات میں سے تھی لہذا یہاں واحد و مزاج و نقصان ہی ہے۔ یہ خلاقی قدرت کے عجائبات میں سے ہے کہ حضرت علیؓ کے اندر اللہ نے ایک طرف زہد و ورع کا میلان غیر معمولی رکھا تھا جو خشکی سے زیادہ قریب ہے مگر دوسری طرف ان کی ذہانت عالیہ میں ایسی شگفتگی پائی جاتی تھی جس کی تعبیر مزاج و نقصان ہی سے ہو سکتی ہے۔ ان کے بے نظیر خطبات و مکتوبات میں کوئی بھی صاحب بصیرت اس خصوصیت کا مشاہدہ کر سکتا ہے یہ خصوصیت عیب نہیں ہے جس طرح کہ اقرباء سے گہرا تعلق خاطر عیب نہیں ہے۔ مگر حضرت عمرؓ کا خیال یہ تھا کہ خلیفہ کو بہت متین و بردبار ہونا چاہیے تاکہ رعب میں فرق نہ آئے چنانچہ جو حسن ظن عام لوگوں کے لیے ایک وصف محمود ہے خلیفہ اور حکام بالا کے لیے وہ اسے بھی دورانِ نبی کے خلاف تصور کرتے ہیں چنانچہ ان کا ایک لاجواب مقولہ ہے کہ :-

الحرثم سوء الظن دور اندیشی سورظن کا نام ہے۔ نہ کہ حسن ظن کا +

(بخاری - کتاب المناقب - مناقب عمرؓ صفحہ ۵۲۱ - صحیح المطالع)
ترمذی میں عبداللہ بن عمرؓ سے روایت ہے کہ فرمایا
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ اللہ نے عمرؓ کی زبان اور
دل پر حق کو جاری فرمایا ہے۔

ابن عمرؓ یہ بھی فرماتے ہیں کہ جب کوئی معاملہ لوگوں پر
پیش آتا اور سب اپنی اپنی رائے دیتے تو قرآن عمرؓ ہی کی رائے
کے مطابق نازل ہوتا۔

بخاری و مسلم میں ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ
نے فرمایا تم سے پہلی امتوں میں اصحاب کشف والہام (محدثین)
ہو کرتے تھے میری امت میں اگر کوئی صاحب کشف والہام
ہے تو وہ عمرؓ ہے۔

عقبہ ابن عامرؓ حضور کا یہ ارشاد روایت فرماتے ہیں
کہ اگر میرے بعد کوئی نبی ہوتا تو بس عمرؓ ہوتا (مشکوٰۃ)
حضرت عمرؓ کی لمبا نہ شان میں مشکوٰۃ کی وہی اکیلی حدیث
کافی ہے جسے عبداللہ ابن مسعودؓ نے روایت کیا ہے کہ عمرؓ کو
دوسرے لوگوں پر چار باتوں سے فضیلت حاصل ہے۔ ایک
یہ کہ جنگ بدر کے قیدیوں کو قتل نہ کرنے پر عمرؓ اختلافی رائے
رکھتے تھے۔ ان کا کہنا تھا کہ انھیں قتل کیا جائے۔ آخر کار آیت
اُنھنی کی رائے کی تائید میں اتری۔

دوسری یہ کہ انھوں نے ازواج مطہرات کو پردے کا
حکم دیا۔ اس پر انھوں نے فرمایا کہ واہ عمر وحی تو ہمارے
گھروں میں اترتی ہے اور احکام تم نافذ ہو کر رہے ہو۔ تب اللہ
نے آیت حجاب اتاری۔

تیسری یہ کہ حضورؐ نے دعائے اُملیٰ تھی کہ اے اللہ عمر کے
ذریعہ اسلام کو قوت عطا فرما اور یہ دعا مقبول ہوئی۔
چوتھی یہ کہ جب حضورؐ کے بعد خلافت کا مسئلہ کھڑا
ہوا تو عمرؓ ہی تھے جن کی فراست مؤمنانہ ابو بکرؓ کی طرف مبذول
ہوئی اور سب سے پہلے آپ نے بڑھ کر ان کی بیعت کی۔

میں نے عرض کیا: ”پھر تو عثمانؓ ٹھیک رہیں گے۔“
جواب ملا واللہ لو فعلت لجلل بنی ابی مَیْطُ
علی رقاب الناس یحلون فیہم بمعصیۃ اللہ۔ واللہ
لو فعلت لفعَل و لو فعل لفعَلوا فوثب الناس الیہ
فقتلوا (خدا کی قسم اگر میں نے عثمان کو خلیفہ بنایا تو وہ ابو مَیْطُ
کی اولاد کو لوگوں کی گردنوں پر سوار کر دیں گے اور یہ اولاد
معاشرے میں خدا کی نافرمانیاں کرے گی۔ خدا کی قسم اگر میں نے
عثمانؓ کو جانشین خلافت بنایا تو یقیناً وہ اپنے خاندان کو عوام
پر مسلط کر دیں گے اور جب ایسا کریں گے تو لوگ ان پر چڑھ
دوڑیں گے اور مار ڈالیں گے۔ (ازالۃ الخفاء - مقصد اول
مناقب عمرؓ)۔

دیکھ رہے ہیں آپ حضرت عمرؓ کس وثوق سے قسم کھا کر
دو دو بار پیش گوئی فرما رہے ہیں۔ روایت کا آخری حصہ
”خلافت و ملوکیت“ میں بھی صفحہ ۹۹ پر الاستیعاب کے
حوالے سے نقل ہے۔ اور جن بعض حضرات نے یہ سوال اٹھایا
ہے کہ کیا حضرت عمرؓ کو الہام ہوا تھا ان کا جواب مودودی
نے یہ دیا ہے:-

”ایک صاحب بصیرت آدمی بسا اوقات
حالات کو دیکھ کر جب انھیں منطقی طریقہ سے
ترتیب دیتا ہے تو اسے آئندہ رونما ہونے
والے نتائج دو اور دو چار کی طرح نظر آنے
لگتے ہیں۔“

معقولی رخ سے یہ جواب یقیناً درست ہے۔ لیکن ہم
منقولی رخ سے بھی ایک جواب پیش کرنا چاہتے ہیں:-

بخاری میں حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ فرمایا
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ بنی اسرائیل میں ایسے بھی
لوگ ہوئے ہیں جو اگرچہ انبیاء نہیں تھے مگر فرشتے ان سے
کلام کرتے تھے۔ میری امت میں اگر ایسا کوئی ہے تو وہ عمرؓ ہے

لہٰذا وہی ابو مَیْطُ ہیں۔ حضرت عثمانؓ کے ماں جانے، ولید کے دادا۔ بنو امیہ کے ایک فرد۔

لہٰذا یہ پیشین گوئی بلا ذری کی انساب الاشراف میں بھی صفحہ ۱۶ و ۱۷ پر دیکھی جاسکتی ہے۔

مشکوٰۃ۔ بات مناقب عمر رضی اللہ عنہ۔

تاریخ اسلام کا یہ واقعہ معبر روایات سے ثابت ہے کہ جب فوج دور دراز فاصلے پر (نہاوندیں) لڑ رہی تھی، حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایک دن خطبے کے دوران یکھٹ بہ آواز بلند فرمایا:-

یا ساریۃ الجبل اے جماعت پہاڑ کی طرف ہٹ جا یہ جملہ مین بار دہرا گئے حالانکہ خطبہ کے مضمون سے اس کا کوئی تعلق نہ تھا اور صاف معلوم ہو رہا تھا کہ خطبہ دیتے دیتے ان کی ذہنی روکسی اور طرف چلی گئی ہے، کہیں اور نظر پڑے پھر کچھ ہی روز بعد اس فوج کے قاصد سے حال کھلا کہ ایک دن ہمارا دستہ کفار سے ہزیمت اٹھانے ہی والا تھا کہ دفعتاً ایک آواز گونجی یا ساریۃ الجبل۔ اسے ہم نے تین بار سنا اور پھر اس پر عمل کیا۔ بس یکھٹ میدان پلٹ گیا اور ہم نے دشمن کو ہرا دیا۔

ایام مالکؓ نے ”موطا“ کتاب الجامع باب مائیکہ میں الاسماء میں یحییٰ ابن سعید سے روایت بیان کی ہے کہ

انھوں نے بتایا کہ ایک شخص سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اُس کا نام پوچھا۔ اُس نے کہا حجرہ (یعنی چنگاری)۔ انھوں نے پوچھا باپ کا نام؟ وہ بولا ابن شہاب (یعنی شعلہ) انھوں نے سوال کیا کون سے قبیلے سے تعلق رکھتے ہو؟ جواب ملا حرقہ سے (یعنی سوزش)۔ انھوں نے دریافت کیا، رہتے کہاں ہو؟ اُس نے کہا حجرہ میں (یعنی گرمی) انھوں نے پوچھا حجرہ کے کس حصہ میں سکونت ہے؟ جواب ملا لظی میں (یعنی شعلہ بار)۔ اب حضرت عمرؓ اطمینان سے بولے۔ جا اپنے گھرانے کی خبر لے وہ سب جل جلا کے برابر ہوئے یہ

بات لفظ ہر لفظ کی بھی ہو سکتی تھی، مگر نہیں۔ وہ شخص گھر لوٹا تو واقعی اس کا گھرانہ آگ کے ایک حادثے میں ختم ہو چکا تھا۔

غرض حضرت عمرؓ کی فراست و نمونہ اور ذکاوت مخصوصہ کے علاوہ ان کی ملہمانہ حیثیت بھی واقعات کی تصدیق اور زبان رسولؐ کی مہر و توثیق رکھتی ہے۔ علماء حق میں اس پر اتفاق رائے ہو کر تب ان خزان لوگوں کی نغفہ داغی، بے فکری، ہٹ دھرمی اور دھاندلی میں کیا گنجائش کلام رہ جاتی ہے جو مودودی پر اس لیے لال سی پی آنکھیں نکالتے ہیں کہ اس نے حضرت عمرؓ کی

لے بعض محدثین نے اس کی روایت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہ سے بھی کی ہے۔

ایک پیشین گوئی کی واقعاتی تصدیق کی اور احترام و ادب کے تمام ضوابط کا آخری حد تک خیال رکھتے ہوئے صرف وہ کہا جو رائی برابر ریب اور التباس اور افراط و تفریط اپنے اندر نہیں رکھتا۔ مسند امام احمدؓ میں خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد منقول ہے کہ:-

لو ان بیدی اے کاش اگر میرے ہاتھ جنت مفاہیم الجنة لاعطیتہا کی گنجائش لگ جاتیں تو میں انھیں بنی امیۃ حتی بنو امیۃ کو دے دیتا، یہاں تک بید خلوا من عند کہ ان کا ایک ایک فرد جنت میں آخر ہمد۔ چا صلا داخل ہو جاتا

اور اس روایت کو شاہ عبدالعزیزؒ نے بھی تحفہ اثنا عشریہ میں اس تصدیق کے ساتھ ذکر کیا ہے کہ حضرت عثمانؓ نے یہ ارشاد صحابہؓ کی ایک جماعت کے سامنے فرمایا (جواب طعن دوم)۔ باب ہم اور حضرت عمرؓ کی پیشین گوئی کے مطابق لوگوں کی گردنوں پر بنی امیۃ کو مسلط کر دینے کا اقرار بھی شاہ صاحبؒ نے فرمایا ہے وہ طعن چہارم کے جواب میں قائلین عثمانؓ کی قدر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:-

”ان بدختروں نے نہ سمجھا کہ عثمانؓ نے ہر چند بنی

امیۃ کو مسلط کیا ہے اور ان کے ہاتھ سے کام لیا ہے لیکن ہے تو آخر نام محمدؐ ہی کا“

ٹھیک ٹھیک یہ موقف مودودی کا ہے کہ وہ بھی قائلین عثمان کے ظالم اور خلیفہ راشد کے مظلوم ہونے کو شد و مد سے ثابت کرتا ہے دیکھئے ”خلافت و ملوکیت“ ص ۱۱ تا ص ۱۲

عرب میں تو زمانہ قدیم سے ایک ایسا قبائلی نظام تھا، جہاں خاندانی عصبتیں ہوا اور پانی کی طرح عام تھیں۔ ہم کہتے ہیں کسی بھی نظام اور کسی بھی ملک میں لے لیجئے۔ اگر کوئی بادشاہ یا صدر مملکت یا وزیر اعظم حکومت کے اعلیٰ مناصب سے ایسے لوگوں کو بٹا کر جن کی عظمت و احترام کے نقوش عوام کے قلب پر مرتسم ہوں ایسے لوگوں کو بٹھائے گا جو اس کے اپنے رشتہ دار ہوں تو چاہے اس کی نیت کتنی ہی خیر ہو اور عزل و نصب کا یہ کام کیسے ہی خلوص سے کیا گیا ہو لیکن عوام اسے پسند نہیں کریں گے

ان کے ذہنوں میں بدگمانیاں پیدا ہوں گی خصوصاً جب یہ رشتہ دار سیرت و کردار کے اعتبار سے بھی بہت زیادہ نیک نام نہ ہوں تو بدگمانی کی رفتار اور تیز ہوگی اور اگر کچھ دنوں بعد ان میں سے کسی کا ایک بھیا ننگ جرم پایہ ثبوت کو پہنچ کر سزا کی نوبت بھی آجائے تو پھر دنیا کی کوئی منطق عوام کے دلوں سے سوہنلن اور وسوسوں کے جراثیم نہیں نکال سکتی۔

میاں صاحب اور ان جیسے دیگر عقل کل حضرات راہ فرار نہ پا کر یہ شور تو ضرور مچانے لگتے ہیں کہ واہ صاحب! جس فلاں شخص کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حاکم بنایا اُسے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یا حضرت صدیق رضی اللہ عنہ بھی تو فلاں عہدہ دیا تھا۔ مگر ظاہر ہے کہ یہ شور و شغب شخالات سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتا۔ جو شخص حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قربت دار ہے وہ بوجہ و عمرہ کا قربت دار نہیں ہے۔ کم سے کم وہ کسی تعلق اس کا ان دونوں سے نہیں ہے جو خاندانوں کی تقسیم کرتا ہے لہذا اس کے معاملہ میں حضرات بوجہ و عمرہ کے خلاف کوئی بدگمانی نہیں ہو سکتی، مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف ہو سکتی ہے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اگر اتفاق سے اپنے ایک خاندان والے کو کوئی منصب دے دیا تھا تو اسے بھی ہٹا کر ہے۔ حالانکہ نہ ہٹانے اور منصب کو ادھنچا بھی کر دیتے تب بھی فتنہ اس لیے نہ پیدا ہوتا کہ محض ایک دو کا معاملہ حسن تاویل کی گنجائش رکھتا ہے۔ اسے پالیسی اور عادت ثانیہ نہیں تصور کیا جاسکتا۔ بدگمانی تو اس وقت تیز و ڈرتی ہے جب اقتدار کا نمایاں حصہ رشتہ داروں کی طرف منتقل کیا جائے۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نہیں تھے۔ نہ ان میں اور ان کے عہد کے تمام آدمیوں میں مراتب کا اتنا زبردست فرق تھا جتنا ہم میں اور ان میں ہے۔ پھر جھلا گون سی چیز انھیں اس بدگمانی سے روک سکتی تھی کہ اسباقیون الاولون کو عہدوں سے ہٹا کر اپنے خاندان کے طلاق کو عہدے سونپنا ایک سوچی سمجھی پالیسی ہے اور اس عزل و نصب کے ظاہری اسباب صرف آٹھ ہیں۔

ہم اور مودودی تو یقیناً اس صورت حال کی تعبیر صرف یہ کرتے ہیں کہ نہ تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جیلہ سازی کی نہ کوئی منصوبہ

اپنے خاندان کے اقتدار کا بنایا، نہ ان کے اخلاص میں کھوٹ تھا نہ نیت میں خامی۔ بس ایک افتاد طبع تھی۔ ایک فطری لوعیہ تھا اقرباء سے غیر معمولی محبت کا۔ اور ہزاروں ہزار خوبیوں کے باوجود سیاست و حکمت میں انھیں حضرت عمر جیسا مقام حاصل نہ تھا۔ اسی لیے وہ انتہائی معصومیت، نیکدلی اور احساس دیانت کے ساتھ اقتدار کے جو یا رشتہ داروں کی طرف جھک گئے اور ان نتائج کا احساس نہیں کر پائے جو اس طرز عمل سے لازماً نکلنے تھے اور جن کی پیش گوئی حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے قسم کھا کر کی تھی۔

شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ نے "آزالۃ الخفاء" میں اسی پس منظر میں فرمایا ہے کہ:-

ان عمر محدث "حضرت عمر رضی اللہ عنہ صاحب کشف و یقین دی بہ الہام ہیں۔ وہ جو حکم دیں یا جو فیما امرو سنت نکالیں اس میں ان کا اقتدار سن ضروری ہے و مقصد اول فی بیان سندانی در"۔

خلیفہ کا اپنے خاندان والوں کو اقتدار میں نمایاں حصہ نہ دینا ان کی سنت ہی نہیں تھی ان کا حکم بھی تھا۔ جن تین حضرات کی خلافت کا امکان سامنے تھا ان سے بھی انھوں نے کہا تھا کہ اگر تم خلیفہ ہو جاؤ تو خبردار اپنے خاندان کو لوگوں کی گردنوں پر مسلط مت کرنا (خیر سے یہ روایت اسی طبری میں بھی ہے جسے میاں صاحب کھولے بیٹھے ہیں)۔

مودودی نے اگر یہ لکھا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی پالیسی کے اس خاص پہلو سے کہ بنی امیہ کو حکومت پر غلبہ مل جائے بے اطمینانی پیدا ہوئی تھی تو یہ ایک ایسی بات تھی جو دو اور دو چار کی طرح مسلم ہے۔ لیکن حاقق اور تعصب کی افراط کا کیا نتیجہ کہ میاں صاحب لکھتے ہیں:-

اس فقرے میں "پالیسی کا خاص پہلو اور اس سے بے اطمینانی" تو شیعہ ذہنیت کی تقلید اور نقالی میں مودودی صاحب کے ذہن کی کارفرمائی ہے جس کو اقتدار اور اختراع ہی کہا جاسکتا ہے۔

صحابیت کا جو من گھڑت تصور اچھالا ہے وہ اپنی نوعیت میں
المسیح ابن اللہ والی ذہنیت سے مختلف نہیں۔ اس کی پوری
نقاب کشائی تو ہم صحابیت کی بحث میں کریں گے۔ یہاں چند
نمونے دکھلا دیں کہ حضرت عثمانؓ کے بارے میں ارباب علم
وفضل کیا کیا کہتے آئے ہیں۔

ابن تیمیہ کیا کہتے ہیں؟

المنتقى اٹھاتے۔ ہم بتا ہی چکے ہیں کہ یہ منہاج السنہ کا
اختصار ہے جو ابن تیمیہ کے شہرہ آفاق شاگرد حافظ ذہبی نے
کیا تھا۔

یہاں اتنا اور نوٹ کیجئے کہ خود میاں صاحب صفحہ ۱۸۸
پر انھیں ”جرح وتعديل کا امام“ کہہ رہے ہیں۔ اس کا مطلب
یہ ہے کہ ”المنتقى“ ایک ایسی کتاب ہے جو موصوف کے
نزدیک بھی ”بکواس“ نہیں ہو سکتی۔

اور یہ بھی معلوم ہے کہ رد شیعیت اور حمایت صحابہؓ
میں ابن تیمیہ تیغ بے نیام تھے۔ ”منہاج السنہ“ جسکی ضخیم
کتاب (جس کا خلاصہ ”المنتقى“ ہے) اسی موقف پر تصنیف
ہوئی۔ المنتقى میں ان مطاعن کا ذکر ملاحظہ کیجئے جن کا
جواب ابن تیمیہ نے دیا ہے۔ اس میں انھوں نے اولاً یہ
فرمایا ہے کہ:-

حضرت عثمانؓ نے اپنے جن رشتہ داروں کو عہدے دیئے
ان کے بارے میں انھیں حسن ظن تھا۔ اب وہ عالم الغیب
تو تھے نہیں کہ بعد میں جو بُرائیاں بعض عمال کی ظاہر ہوئیں ان
کا انھیں پہلے سے علم ہوتا۔ جب بُرائیاں ظاہر ہوئیں تو انھوں
نے سزا دیں۔

پھر ابن تیمیہ حتی الوسع حضرت عثمانؓ کے افعال کی عمر
تاویل کرتے چلے جاتے ہیں مگر بعض امور ایسے بھی ہیں جن کی
تاویل دینا اس کے سوا ہو ہی نہیں سکتی کہ قصور تسلیم کر لیا جائے
چنانچہ اس طرح کے جواب میں حضرت عثمانؓ نے بعض ناموزوں
اور نامطلوب لوگوں کو حاکم بنایا۔ وہ فرماتے ہیں:-

قلنا کان ہم کہتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ

بتائیے ایسے ہذیانات کا کیا جواب دیا جائے۔ ایک شخص
اگر طے کرے کہ جو منہ میں آئے گا کہتا چلا جائے گا تو کون اس کی
زبان پکڑ سکتا ہے۔

اس کے بعد میاں صاحب نے کئی لاتنوں میں ایسی تقریر
کی ہے جس سے اندازہ ہوتا ہے کہ باوجود پیرانہ سالی کے ان کے
کاسرہ سر میں ایسا دماغ ہے جو ابھی تک بالغ نہیں ہو سکا ہے۔
بچوں جیسی سطحی اور بے مغز باتیں۔ لالچنی اور دُور
از کار۔

حیرت انگیز فارمولہ

مودودی نے لکھا کہ یہ طرز عمل حضرت عثمانؓ کی اجتہادی
غلطی کہا جاسکتا ہے اس سے ان کے مرتبے میں فرق واقع
نہیں ہوتا۔

کتنی بے غبار بے غیب اور معقول بات۔ اجتہادی غلطیاں
انبیاء تک سے ہوتی ہیں (جیسا کہ صحابیت کی بحث میں آپ تمام
علماء حق کو اس پر متفق پائیں گے)۔ مودودی حضرت عثمانؓ کی
صفائی بیان کر رہا ہے نہ کہ غیب۔ مگر واہ رے بد خصلتی میاں
صاحب اسے ”معذرت“ قرار دے رہے ہیں اور فرمایا جارہا
ہے:-

”اجتہادی خطا کا رُو گہنگار نہیں کہا جاسکتا
مگر ایسا شخص مقبول عند اللہ بھی نہیں ہو سکتا“
صفحہ ۲۱

اے علماء اُمت! اے طلباء عزیز! اے ارباب ہوش!
بتانا کیا ساڑھے تیرہ سو سالوں میں ایسی لغو اور بے سرو پا بات
آپ نے کسی صحیح الدماغ سے سنی ہے؟ عامی بھی جانتے ہیں
کہ اجتہادی لغزشوں سے تو انبیاء علیہم السلام بھی بچے ہوئے
نہیں خود قرآن میں ان کی بہتری اجتہادی خطاؤں کا ذکر موجود ہے
(جس کی کچھ تفصیل ہم صحابیت کی بحث میں پیش کریں گے) تو کیا میاں
صاحب کے یہاں اب انبیاء و رسل بھی مقبول عند اللہ نہیں
رہتے۔

میاں صاحب جیسے لوگوں نے مودودی کی ضد میں اصرار

دکا بر کے لیے کوئی فتویٰ ہے جو ابن تیمیہؒ کو برابر شیخ الاسلام کہتے چلے جا رہے ہیں۔

میاں صاحب کی منطق ناوردہ سے تو ابن تیمیہؒ نے حضرت عثمانؓ کو بالکل ہی گھٹیا درجے میں ڈال دیا کیونکہ جب محض اجتہادی غلطی جو گناہ سے پاک ہو مقبولیت عند اللہ کو ختم کر سکتی ہے تو گناہ اور وہ بھی بصیغہ جمع (ذنوب) تو نعوذ باللہ شاید جہنم ہی میں پہنچا دیں یا اللہ قلب و ذہن کی تپ دق سے بچانا!

بیت المال کا مسئلہ

مالی بحث میں سب سے پہلی بات یہ نوٹ کرنے کی ہے کہ مودودی نے اپنی اصل کتاب میں ایک ذیلی حاشیہ کے سوا کوئی بھی لفظ حضرت عثمانؓ کی مالی روش پر نہیں لکھا تھا۔ ملاحظہ کر لیجئے خلافت و ملوکیت۔ لیکن ان کی کتاب کے کچھ ابواب ماہنامہ ترجمان القرآن میں چھپے تو مترجمین نے ایک طوفان برپا کر دیا۔ اس پر مودودی صاحب نے تمام قابل التفات اعتراضات کا جواب لکھا اور اسے بطور ضمیمہ شامل کتاب کیا۔

بس اس ضمیمے میں صرف ڈھائی صفحوں میں بطور جواب مالی معاملات کا ذکر کیا ہے اور وہ بھی اس احتیاط اور ادب کے ساتھ کہ اس سے زیادہ کا تصور ممکن نہیں۔ آغاز کلام اس طرح کرتے ہیں:-

”بیت المال سے اقرباء کی مدد کے معاملہ میں حضرت عثمانؓ نے جو کچھ کیا اس پر بھی شرعی حیثیت سے کسی اعتراض کی گنجائش نہیں ہے۔ معاذ اللہ انھوں نے خدا اور مسلمانوں کے مال میں کوئی خیانت نہیں کی تھی۔“

اس کے بعد طبقات ابن سعدؒ سے اور اس کی تائید میں طبریؒ سے ایک روایت بیان کرتے ہیں اور پھر حضرت عثمانؓ کی ایک ایسی تقریر طبریؒ، ابن اثیرؒ اور ابن خلدونؒ کے حوالوں سے نقل کرتے ہیں جس میں خود حضرت عثمانؓ نے اعتراف فرمایا ہے کہ بیت المال سے میں نے اس لیے روپیہ دیا ہے کہ مجھے اس کا حق ہے۔ میں آخرت میں بھی حوکر تا ہوں۔ اس کے بعد ان نقول پر یوں اظہار خیال فرماتے ہیں:-

مجتہداً فاخطأ مجتہد تھے۔ پس ان کے گمان ظنہ واللہ یغفر نے غلطی کی اور اللہ ان کی بخشش فرمائے۔

اور پھر یہ بھی ابن تیمیہؒ نے کہا ہے کہ حضرت علیؓ سے بھی اس نوع کی اجتہادی خطائیں ہوئی ہیں۔

فرمایئے مودودی کا مذکورہ قول اس سے کچھ مختلف؟ لیکن ذرا اس سے آگے کی بات بھی تو سنتے جاتیے یہ

تو محض اجتہادی خطاؤں کا معاملہ تھا۔ ابن تیمیہؒ صحابہؓ کے ایک سرگرم اور وسیع العلم وکیل ہونے کے باوجود یا نہ یہ محسوس کرتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ کی ساری ہی خطاؤں کو ایسے اجتہاد کا نام دینا جو گناہ سے بالاتر ہو واقعتاً جواز نہیں رکھتا ہے لہذا بلا تکلف وہ فرماتے ہیں:-

نحن لا ندعی ہم یہ دعویٰ ہرگز نہیں کرتے ان عثمان معصوم عثمان گناہوں سے بالاتر تھے بل لہ ذنوب و بلکہ ان سے گناہوں اور غلطیوں خطا یا یغفر اللہ لہ کا انکباب ہوا جنھیں اللہ معاف وقد بشرک رسول کرے گا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم اللہ صلی اللہ علیہ نے انھیں اس مصیبت پر جو انھیں وسلم بالجنة علی پہنچنے والی تھی جنت کی خوش خبری بلوی تصیبہ دی ہے۔

والمنتقى: فصل الثالث: صفحہ ۸۳ مطبع مذکورہ

اس کے بعد انھوں نے خاصی مفصل تقریر یہ کی ہے کہ نیکیاں برائیوں کو دھو دیتی ہیں۔ اللہ ہر گناہ کو (سوائے کفر و شرک کے) معاف کر سکتا ہے۔ حضرت عثمانؓ کی نیکیاں بہت تھیں اور انھیں اللہ کے رسولؐ نے جنت کی بشارت دی تھی۔

کہاں ہیں میاں صاحب اور ان کے ہم مشرب! مودودی نے تو فقط ”اجتہادی غلطی“ کا نام لیا تھا اور میاں صاحب نے خود تسلیم فرمایا کہ اجتہادی خطا آدمی کو گناہ نگار نہیں بتاتی مگر ابن تیمیہؒ تو کھلے لفظوں میں ذنوب کے ساتھ کہہ رہے ہیں کہ حضرت عثمانؓ سے متعدد گناہوں کا صدور ہوا۔ اس کے باوجود ابن تیمیہؒ کے لیے نہ کوئی گناہی ہے نہ برا سا لقب۔ نہ ان شیوخ

ان روایات سے جو بات معلوم ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنے اقرباء کو روپیہ دینے میں جو طرز عمل اختیار کیا تھا وہ ہرگز شرعی جواز کی حد سے متجاوز نہ تھا۔ انھوں نے جو کچھ لیا وہ یا تو صدر مملکت کی حیثیت سے اپنے حق الخدمت کے طور پر لے کر خود استعمال کرنے کے بجائے اپنے عزیزوں کو دیا یا بیت المال سے قرض لے کر دیا جسے وہ ادا کرنے کے ذمہ دار رکھے یا اپنی صوابدید کے مطابق انھوں نے خمس کے مال کو تقسیم کیا جس کے لیے کوئی مفصل شرعی ضابطہ موجود نہ تھا۔

صفحہ ۳۲۸

دیکھا آپ نے نقل روایت سے بھی مودودی کا مقصد حضرت عثمان کی قدر نہیں بلکہ مدح ہے۔ اور روایات کے آغاز و اختتام پر صریح الفاظ میں مودودی کا موقف اور عقیدہ ملاحظہ کر لینے کے بعد زیادہ سے زیادہ کسی انصاف پسند اور غیر متعصب کے لیے جس بات کی گنجائش رہ جاتی ہے وہ یہ ہے کہ اگر اس کے نزدیک مذکورہ روایات میں سے کوئی روایت ساقط الاعتبار ہو تو وہ تنقید روایت کے علمی اصولوں کے مطابق یہ بحث کرے کہ فلاں روایت لائق بحث نہیں ہے۔ لیکن اس سے بڑھ کر وہ اگر مودودی پر بغض عیاں یا فریب دہی یا حضرت عثمان کی طرف خیانت کی نسبت کرنے کا اہتمام عائد کرتا ہے تو صاف ظاہر ہے کہ وہ دھاندلی اور ظلم صریح کا مرتکب ہے۔ اس کے منہ پر آنکھیں ہیں مگر دیکھتا نہیں کہ خیانت و بیعتی کی کھلی تردید تو خود مودودی کر رہا ہے۔

میاں صاحب کی سمجھ میں اگر یہ بات نہیں آتی کہ حضرت عثمان کا بیت المال سے کچھ لینے کے باوجود خائن نہ ہونا کیسے ممکن ہے تو یہ قصور مودودی کا نہیں بلکہ ان کی اپنی کم علمی اور کم فہمی کا ہے۔ مودودی نے خود حضرت عثمان کی تقریر میں اس امکان کو قویہ ثابت کر دیا۔ اور لکھے ہم ابن تیمیہ کی زبانی بھی اس کی تردید ثابت کرتے ہیں۔

ابن تیمیہ اس اعتراض کے جواب میں کہ حضرت عثمان نے اپنے رشتہ داروں میں مال بانٹا، کہتے ہیں کہ اسے اجتہاد علی غلطی نہ کہو تو زیادہ سے زیادہ گناہ کہہ لو، مگر یہ ایسا گناہ ہے جس سے آخرت میں انشاء اللہ مواخذہ نہ ہوگا۔ کیونکہ بیت المال سے حضرت عثمان جو مال بانٹتے تھے اس کی ایک تاویل ان کے پاس تھی، خود ان کا اپنا قول ابن تیمیہ نقل کرتے ہیں کہ:-

”میں بیت المال سے اپنی کارکردگی کا معاوضہ لیتا ہوں“ (صفحہ ۱۳۹)

پھر ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ یہ اگرچہ جائز ہے مگر ابو بکر و عمرؓ ایسا نہیں کرتے تھے اور انھیں کا عمل افضل تھا۔ مزید ایک بحث انھوں نے یہاں یہ پیش فرمائی ہے کہ اللہ کے رسولؐ اپنے رشتہ داروں کو جو عطیے حکم ولایت دیا کرتے تھے ان کا حضورؐ کے بعد کیا حکم ہے؟

بعض فقہاء کی رائے یہ ہے کہ اب یہ حصہ خلیفہ و امام کے قرابت داروں کو ملا کر دے گا۔ لیکن اکثر فقہاء جس میں امام ابو حنیفہؒ بھی شامل ہیں یہ رائے رکھتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رحلت کے بعد یہ رشتہ داروں کا حق ساقط ہو گیا۔ چنانچہ ابو بکرؓ و عمرؓ اسی پر عمل کرتے تھے اور اس حصے کو سامان جنگ وغیرہ پر خرچ کیا کرتے تھے۔

سنا آپ نے! ابن تیمیہ جیسا بحر العلم بھی تسلیم کرتا ہے کہ حضرت عثمانؓ بیت المال سے اپنے اقرباء کو عطیہ دیتے تھے لیکن یہ خیانت ہرگز نہیں تھی۔ بلکہ وہ فرماتے ہیں کہ ان کا اجتہاد یہی تھا کہ حضورؐ کے بعد بیت المال میں اقرباء کا حق ساقط نہیں ہوا بلکہ وہ خلیفہ کی طرف منتقل ہو گیا کہ وہ اپنے رشتہ داروں کو دے۔ یہ اجتہاد خواہ ابو بکرؓ و عمرؓ کی سنت کے خلاف ہو، اور بعد کے اکثر فقہاء اس سے متفق نہ ہوں، مگر بہر حال حضرت عثمانؓ کو اجتہاد کا حق تھا، اور ان پر خیانت کا الزام عائد نہیں کیا جاسکتا۔ ”وکان یعطیہم لکنہم ذوی قرابی الامام علی قول من یقول ذلک“۔ ای ہم ذوی القرابی ہوں لہذا ابہ الامام۔ (تجلی)۔ آگے مروان کی بحث میں فرماتے ہیں کہ:-

جگہ ایک واقعہ بھی بیان ہوا ہے کہ ایک بار حضرت عمرؓ کے زمانہ خلافت میں آپ کے پاس ایک اعرابی آیا اور منظم طور پر درخواست کی کہ مجھے کپڑے دیجئے اور میری مدد کیجئے، گفتگو نقل کرنے کے بعد مصنف بیان کرتے ہیں:-

فبکی عمرؓ حضرت عمرؓ اتاروئے کہ
حتیٰ خضبت لحیتہؓ آپ کی ڈاڑھی اشکوں سے
تر ہو گئی۔

پھر آپ نے غلام کو حکم دیا کہ لو یہ میری قمیص اسے دے دو اور اس شخص سے کہا کہ خدا کی قسم آج میرے پاس اس کے ہوا کوئی کپڑا وغیرہ دینے کو نہیں ہے۔

یہ واقعہ نقل کرنے سے مقصود مصنف کا یہ ہے کہ اگرچہ بیت المال میں مال نے موجود تھا لیکن اس میں سے اس شخص کو دینا ”رناہ عام“ کے ذیل میں نہیں آتا تھا لہذا حضرت عمرؓ نے نہیں دیا۔ حالانکہ آپ کا تاثر گریہ شدید اور عطائے قمیص سے ظاہر ہے۔ گویا یہ شخص واقعہ ”صدقہ کا مستحق تھا لیکن مال نے کا حکم صدقہ واجہ جیسا نہیں کسی بھی غریب کو دے دو۔

اس کے بعد مصنف لکھتے ہیں:-

وكان حمانقمة الناس على عثمان رضي
الله عنه انه جعل كل الصدقات من مال الخيول
والفرق بين الامرين راي الغنى والغنيمه)۔
اور لوگوں کو حضرت عثمانؓ پر یہی اعتراض تو تھا کہ وہ ہر قسم کے انعامات و عطایا مال نے سے دے ڈالتے ہیں اور مال غنیمت اور مال نے میں جو فرق راي الغنى والغنيمه)۔ ہے، اس کو ملحوظ نہیں رکھتے۔

امام ماوردیؒ شافعی ہیں لیکن اس موقع پر یہ کہنا کہ شافعی کا قول ہم پر حجت نہیں، جہالت کی بات ہوگی۔ دونوں طرح کے اموال کے فرق اور مصارف کے امتیاز کی بحث فقہائے احناف کی بھی تمام بڑی کتابوں میں موجود ہیں۔ مثلاً امام شافعیؒ کی التيسو امام زبلیؒ کی نصب الراية اور ابوبکر رازی حنفیؒ کی احکام القرآن وغیرہ۔

وہب ان هذا من ذنوب عثمان رضي
الله عنه فاما ادعينا غصمته وله سوابق وهو من
البدريين المغفور
لهم۔ اور فرض کرو کہ حضرت عثمانؓ نے مروان کو قتل نہ کر کے ایک گناہ کیا تو چلو ان کے بعض گناہوں میں ایک گناہ کا اعتراف ہو گیا۔ ہم کب دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ گناہوں سے پاک تھے مگر ہاں ہم یہ کہتے ہیں کہ آپ نے بہت سے اچھے کام کیے ہیں آپ غزوہ بدر کے شرکار میں سے ہیں جن کی مغفرت کا وعدہ کیا گیا ہے۔

کوئی میاں صاحب سے دریافت کرے یہ سب کیا ہے؟ آپ نے تو محض اجتہاد ہی غلطی کو خلافت مقبولیت کہہ دیا تھا یہ ابن تیمیہؒ کیا ستم ڈھار ہے ہیں۔ انہوں نے تو بار بار کھل کر مان لیا کہ ہاں حضرت عثمانؓ گناہوں سے پاک نہ تھے۔ ان سے اجتہاد ہی غلطیاں ہی نہیں، ذنوب بھی صادر ہوئے۔

پھر کیا فتویٰ ہے ابن تیمیہؒ کے بارے میں۔ اور کیا رائے ہے ان ہزاروں علماء و فضلاء کے بارے میں جو کم و بیش سات سو سالوں سے ابن تیمیہؒ کی عظمت و جلالت کے گن گاتے چلے آ رہے ہیں حتیٰ کہ ہمارے اونچے درجے کے علماء دیوبند ان کے بعض تفردات سے متفق نہ ہونے کے باوجود ان کے شیخ الاسلام ہونے میں ذرا متامل نہیں ہیں۔

امام ماوردیؒ کیا فرماتے ہیں؟

ابو الحسن علی بن محمد الماوردیؒ پانچویں صدی ہجری کے مشہور اہل علم میں سے ہیں۔ آپ کی کتاب ”الاحکام السلطانیہ“ رفیع الشان کتابوں میں سمجھی جاتی ہے۔ اس کا مصری نسخہ ہمارے سامنے ہے۔ شائع کردہ مصطفیٰ البانیؒ۔ اس میں جس باب میں مال غنیمت اور مال نے کے فرق پر گفتگو کی گئی ہے۔ اسی

انکار ایسا ہی ہے جیسے وہ یوں کہیں کہ حضرت عمرؓ نے خالد بن ولید کو معزول نہیں کیا تھا یا حضرت عثمانؓ نے ولید کو باؤخواری کی سزا نہیں دی تھی۔

حضرت سعید بن مسیبؓ کیا فرماتے ہیں

عشرہ مبشرہ کے مناقب میں شیخ محب الدین طبریؒ کی کتاب درالریاض النضرہ اہل علم کے لیے ایک مرغوب تحفہ ہے۔ اس میں صحابہؓ کے ایک شہید کی حیثیت میں انھوں نے دسوں مبشرہ بالجنتہ صحابیوں کے مناقب جمع فرما دیے ہیں۔ مگر ظاہر ہے کہ حقائق کا انکار کرنا اور امور ناہنہ کو جھٹلانا جیسا خدا پرست کا کام نہیں ہو سکتا، اسی لیے انھوں نے مروان کو جس عطا کیے جانے والی اس روایت کو بھی صحیح مانا ہے جس کی بحث آگے آرہی ہو۔ اس کے ذیل میں میاں صاحب نے بدترین قسم کی جہالتیں اور شرارتیں پھیلانی ہیں اور مشہور تابعی حضرت سعید بن مسیبؓ کا بھی ایک ارشاد نقل کیا ہے جو لفظ بہ لفظ درج ذیل ہے:-

لما ولى عثمان
كراه ولايته نفر من
اصحاب رسول الله صلى
الله عليه وسلم لان
عثمان كان يحب قوم فولى
اثنتي عشرة حجة وكان
كثيرا ما يولى بنى امية
من لم يكن له صحبة مع
رسول الله وكان يحب
من امرائه ما يكره
اصحاب رسول الله
صلى الله عليه وسلم
وكان يستغاث
عليهم فلا يعيشتهم

حضرت عثمانؓ جب برسر خلافت آئے تو بعض صحابہؓ نے اس کو اس لیے ناپسند کیا کہ حضرت عثمانؓ اپنے کنبہ سے بہت محبت کرتے تھے۔ آپ بارہ برس برسر خلافت رہے اور بارہا بنی امیہ کے ایسے افراد کو عہدے دیتے رہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحبت یافتہ نہ تھے۔ آپ کے والیوں سے ایسے امور کا صدور ہوتا تھا جو اصحاب رسولؐ کے نزدیک پسندیدہ نہ تھے۔ آپ سے ان کے سلسلہ میں فریاد کی جاتی لیکن آپ فریاد رس نہ کرتے۔

کوئی زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتا ہے کہ اس باب میں ہم مسلک شافعیؒ کو نہیں مانتے، مگر کیا یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ امام ماورق اور امام ابن تیمیہؒ وغیرہ صحابہؓ کی قدر و منزلت سے عاری تھے جو انھوں نے ایسی روایات قبول کر لیں۔

امام شافعیؒ جیسے اکابر کیا فرماتے ہیں

امام ابو حنیفہؒ اور کثیر اہل علم کا یہ مسلک ہے کہ جس آیت قرآنی کے تحت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مال فے سے اپنے عزیز و اقرباء کو عطا یا دیتے تھے وہ آپؐ ہی کے ساتھ مخصوص تھی اور آپؐ کے بعد یہ حق خلفاء کی طرف منتقل نہیں ہوا۔ اس مسلک کے لیے وہ ابو بکرؓ و عمرؓ کے عمل کو دلیل بناتے ہیں لیکن امام شافعیؒ، امام ابو ثورؒ اور امام حسنؒ و بعض دیگر فقہاء کا مسلک یہ ہے کہ یہ حق خلفاء کی طرف منتقل ہو گیا۔ یہ الگ بات ہے کہ کوئی خلیفہ ازراہ تورع اسے استعمال نہ کرے۔ ان حضرات کے مسلک کا سنگ بنیاد حضرت عثمانؓ ہی کا فعل و عمل ہے۔ گویا یہ بات ان حضرات کے نزدیک بھی سمیلات میں سے ہے کہ حضرت عثمانؓ ہر حال میں اپنی نجی دولت اور حبیب ہی سے اقرباء کی امداد نہیں کرتے تھے بلکہ بیت المال سے بھی انعام و اکرام کا سلسلہ موجود تھا۔ اسے خیانت اس لیے نہیں کہہ سکتے کہ اسوۂ رسولؐ سامنے موجود تھا اور آیت قرآنی میں ایسا کوئی واضح الدلالة لفظ موجود نہیں ہے جس سے قطعی طور پر معلوم ہوتا کہ اقرباء کا حق حضورؐ کے بعد کسی کو نہیں پہنچے گا۔ لہذا حضرت عثمانؓ نے بطور اجتہاد فرمایا اور ابو بکرؓ و عمرؓ کے اسوے کو اس باب میں حکم شرعی نہیں مانا۔ ایسی صورت میں جو لوگ، مثلاً ابو حنیفہؒ وغیرہ اس کے خلاف رائے رکھتے ہیں وہ زیادہ سے زیادہ یہی کہہ سکتے ہیں کہ یہ اجتہاد اقرب الی الصواب نہیں تھا۔ یہ نہیں کہہ سکتے کہ گناہ تھا۔

غرض بیت المال سے حضرت عثمانؓ کا کبھی نہ کبھی عطیہ دینا ایک ایسا ثابت شدہ امر ہے کہ جو لوگ اس سے انکار کریں ان کا

محب الدین الخطیب المنقہ کے حاشیہ پر لکھتے ہیں :-
ان ائمة الاسلام تنا من الولاة والعال صفحہ ۳۹
بجواب طوالت متن حذف کر دیا گیا۔ ترجمہ درج ذیل ہے :-

”امام اسلام اور رجال حدیث جیسے امام احمد اور ان کے مسلک پر چلنے والے مثلاً شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور ان کے شاگرد حافظ ذہبی کا حقیقاً یہ ہے کہ حضرت ابوبکر و عمرؓ کے بعد تمام مسلمانوں پر خصوصاً ان پر جو مسلمانوں کے معاملات میں والی بنائے جائیں فرض ہے کہ تمام امور میں ابوبکر و عمرؓ ہی کے طریقوں پر چلیں اور یہی وہی شخصیتیں ان لوگوں کو جانچنے کی کسوٹی ہیں جو ان کے بعد والی و حاکم بنیں۔“

اب اگر شاہ ولی اللہؒ کے الفاظ میں سیرت عثمانؓ ابوبکر و عمرؓ کی سیرت سے منخیرت رکھتی تھی تو اس تقریر کے مطابق تمام متذکرہ علماء و فضلاء کے نزدیک اقربار کے سلسلہ میں حضرت عثمانؓ کا عام طرز عمل لائق تحسین تو بہر حال نہ تھا۔ معیار مطلوب کے مطابق نہ ہونا اسی کی ہلکی سے ہلکی تعبیر ہے۔

مولانا اکبر شاہ کیا فرماتے ہیں؟

اسلام کی اردو تاریخوں میں مولانا اکبر شاہ نجیب آبادیؒ کی ”تاریخ اسلام“ کافی مقبول و معتبر ہے۔ کتنے ہی دنوں سے چھپ رہی ہے۔ وہ ان مورخین میں ہیں جو دامن صحابہؓ سے داغ الزام دھونے میں خاصی سرگرمی دکھاتے ہیں حتیٰ کہ بعض ایسی وایات کو بھی انھوں نے حب صحابہ میں ناقابل اعتبار سمجھ لیا ہے جن کا صحیح ہونا غلط ہونے سے زیادہ اغلب ہے۔ پھر بھی وہ یہ لکھنے پر مجبور ہو گئے کہ :-

اس موقع پر مجبوراً کہنا پڑتا ہے کہ اگرچہ خاندانِ انور اور رشتہ داروں کے ساتھ احسان کرنا ایک خوبی کی بات ہے لیکن اس اچھی بات پر ایک خلیفہ کو عمل درآمد کرنے کے لیے بڑی ہی احتیاط کی ضرورت ہے اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ

فلما کان فی الستة الحج الا و اخر استاثر بنی عمر فولاھم و اموھم (ج ۲ ص ۱۷۲)
اپنی خلافت کے آخری چھ سالوں میں آپ نے اپنے بنی عمر کو نصیب سے دوسروں پر فوقیت دی، اور والی و حاکم بنایا۔

یہیں امام ابن تیمیہؒ کا ایک اور فقرہ سن لیجیے :-
حاصل من حضرت عثمانؓ کے رشتہ داروں سے منصبی اور مالی رنجوں پر وہ کچھ اقاربہ فی الولاية و المال ما واجب الفتنہ۔
سامنے آیا جو لازماً فتنہ پیدا کرنے والا تھا۔

شاہ ولی اللہؒ کیا فرماتے ہیں؟

سیرۃ ذی النورینؓ بنسبت سیرت شیخینؓ مغایرتے داشت زیرا کہ گاہے از عزیمت برخصت تنزل نمود۔
حضرت عثمانؓ کی سیرت ابوبکر و عمرؓ کی سیرت سے مطابقت نہیں رکھتی تھی کیونکہ آپ نے کبھی کبھی عزیمت کا بند بوقوف اچھوڑ کر رخصت کا (اس سے کمتر) موقف اختیار فرمایا۔
(ازالۃ الخفاء)

یہی وہ چیز ہے جسے مودودیؒ نے ان الفاظ میں ذکر کیا ہے کہ :-

”بدقسمتی سے خلیفہ ثالث حضرت عثمانؓ اس معیار مطلوب کو قائم نہ رکھ سکے۔“
مگر یہاں صاحب نے قسم کھا رکھی ہے کہ ہر ہر سچائی کو جھٹلائیں گے۔

کون نہیں جانتا کہ ”عزیمت“ کا راستہ اللہ کے یہاں بہت مقبول ہے اور اس کی جزا بے شمار ہے ”رخصت“ گناہ نہیں مگر کمتر ضرور ہے اسی لیے شاہ صاحب ”تنزل“ کا لفظ لکھ رہے ہیں۔ پھر شاہ صاحب ہی کا وہ قول جسے ہم نقل کر آئے ہیں یہاں یاد کر لیا جائے کہ عمرؓ جو حکم دیں یا جو سنت نکالیں اس میں ان کا اقتدار ضروری ہے تو یہ بات بالکل منقطع ہو جاتی ہے کہ سیرت عثمانؓ کا بعض اعتبار سے سیرت شیخینؓ سے مطابقت نہ رکھنا اور عزیمت کی جگہ رخصت اختیار کرنا معیار مطلوب سے بہر حال کمتر تھا۔

بن الحکم آمادہ کرنا اور ان اعمال کو وہ اچھا بتاتا تھا تو کبھی وہ ان لوگوں (اعتراض کرنے والوں) کے مشورے پر پابند ہونے کا اظہار کرتے اور کبھی اپنے کہے کی تائید میں دلیلیں پیش کرنے لگتے تھے یہاں تک کہ اس معاملہ نے شہرت اختیار کر لی اور مختلف شہروں کے لوگ ان سے لڑنے کے لیے جمع ہو گئے۔“ (صفحہ ۱۵۸)

اور اس سے ایک صفحہ قبل جو کچھ لکھا ہے اس پر بھی نظر ڈال لیجئے :-

”مسلمانوں میں سے کچھ لوگوں نے عثمانؓ کی اس زیادتی کو برا سمجھا جو انھوں نے اپنے دونوں رفیقوں ابو بکرؓ اور عمرؓ کے طریقے یعنی کم صرف کرنے اور مسلمانوں کے مال سے باز رہنے کے خلاف اختیار کر لیا تھا۔ انھوں نے مال کا ایک حصہ اپنے رشتہ داروں میں تقسیم کر دیا تھا اور اپنے اہل و عیال کے لیے بھی آسائیاں بہم پہنچانی تھیں۔ منجملہ ان کی ایسی باتوں کے ایک یہ بھی ہے کہ انھوں نے عبداللہ بن خالد بن اسید کو پچاس ہزار درہم دیے اور مروان بن الحکم کو پندرہ ہزار مسلمان اس وقت تک ایسی فضول خرچیاں دیکھنے کے عادی نہ تھے اور ابو بکرؓ و عمرؓ کے کفایت شعارانہ انضباط کو دیکھتے ہوئے ان کو تھوڑا ہی عرصہ گزرا تھا۔ وہ ایسی باتوں سے بچتے رہے اور ان کے اور عثمانؓ کے درمیان (ان مسائل پر) عتاب آمیز گفتگو اور قیل و قال رہی۔“ (صفحہ ۱۵۷)

بتائیے کس کس کو بغض صحابہ کا طعنہ دیں گے۔ کسے کسے عظمت صحابہؓ سے نا آشنا کہیں گے۔ تاریخ کی جتنی بھی کتابوں میں حضرت عثمانؓ کے مفصل حالات ہوں گے وہاں اکثر و بیشتر اسی طرح کے ریمارک مل جائیں گے۔ ایک مثال اور ملاحظہ کیجئے :-

سے شاید کا حقد احتیاط کے برتنے میں کمی ہوئی اور مروان بن الحکم اپنے چچا زاد بھائی کو آخر وقت تک اپنا کا تب یعنی میرٹھی اور وزیر و مشیر رکھنا تو بے شک احتیاط کے خلاف تھا۔ نہ اس لیے کہ وہ آپ کا رشتہ دار تھا بلکہ اس لیے کہ وہ افتقار اور روحانیت میں ناقص اور اس مرتبہ جلیلہ کا اپنی قابلیت و فضائل کے اعتبار سے اہل اور حقدار نہ تھا۔“

(صفحہ ۱۵۷) - تاریخ اسلام ج ۱، مکتبہ رحمتیہ دیوبند

ایک ایک فقرے کو دیکھ لیجئے کیا کہا گیا ہے — پھر کیا آج تک میاں صاحب یا کسی اور پڑھے لکھے کی زبان سے آپ نے سنا کہ مولانا اکبر شاہ نجیب آبادی بغض صحابہؓ میں مبتلا ہیں۔ تو میں صحابہ کے مرکب ہیں۔ آنکھوں میں دھول جھونک رہے ہیں۔

ابن الطقطقی کیا فرماتے ہیں

”الفخری“ ایک مشہور تاریخ ہے۔ اس کے مؤلف محمد بن علی طباطبائی ابن الطقطقی ہیں۔ اس کا اردو ترجمہ بھی مولانا مصطفیٰ دہلوی سے شائع ہوا ہے۔ اس پر مختصر پیش لفظ مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب نے تحریر فرمایا ہے جو دارالعلوم دیوبند کی مجلس شوریٰ کے ممبر معروف عالم مفتی اور دیوبندی مکتبہ فکر کے روشن ضمیر اور میدان سخن ترجمان سمجھے جاتے ہیں۔ انھوں نے پیش لفظ میں تحریر فرمایا :-

”الفخری کا شمار تاریخ اسلام کی مستند جامع اور زندہ تاریخوں میں ہوتا ہے۔ اس مختصر تاریخ میں بعض ایسی خصوصیات ہیں جو عام طور پر تاریخی کتابوں میں نہیں ملتیں۔“ (صفحہ ۱۵)

اس تعارف کے بعد صاحب الفخری کی عبارت ملاحظہ فرمائیے :-

”جب لوگ حضرت عثمانؓ سے صادر ہونے والے اعمال پر اعتراض کرتے جن پر انھیں مروان

امام اہل سنت کیا فرماتے ہیں

حدیث ہے کہ مولانا عبد الشکور فاروقی جن کی کتاب "خلفائے راشدین" سے کچھ حوالے ہم مابقی میں لے آئے اور جو صحابہؓ میں امتیازی شہرہ رکھتے ہیں یہ لکھنے سے اپنے قلم کو روک نہ سکے کہ:-

"آخری چھ سال میں آپ نے حضرت عثمانؓ نے تجلی اپنے اعزہ و اقارب کو عہدوں پر مقرر کیا اور انھوں نے کام خراب کر دیا۔ صلہ رحم کی صفت کا آپؓ پر غلبہ تھا۔ اس میں شک نہیں کہ یہ صفت بڑی عمدہ صفت ہے مگر کوئی چیز کسی ہی عمدہ سے عمدہ ہو جب وہ جدا عدال سے تجاوز کر جائے تو خرابی پیدا ہوتی ہے۔ تاہم یہ خرابیاں یا کمزوریاں بمقابلہ ان خوبیوں کے جو آپ کی ذات والاصفات میں تھیں اور بمقابلہ ان عظیم الشان خدمات اسلامیہ کے جو کہ آپؓ نے انجام دیں ہرگز قابل اعتراض نہیں ہو سکتیں" (خلفائے راشدین ص ۱۹۷)

الفاظ مختلف، حقیقت وہی جسے مودودی بیان کرنے کا مجرم ہے۔ اس نے اقربار نوازی کو حضرت عثمانؓ کی عام روش کے لحاظ سے "پالیسی" کا عنوان دیا اور اس کے لیے "غلط" کا لفظ بولا۔ یہاں حضرت عثمانؓ کی اقربار نوازی کو تجاوز عن الحد اور خرابی و کمزوری سے موسوم کیا گیا ہے۔ یہ "غلطی" سے بلکہ الفاظ تو نہیں ہیں۔

مولانا شبلیؒ کیا کہتے ہیں

تقدیر روایات میں مولانا شبلیؒ مرحوم کی شدت و تعنت متاخرین میں اپنی کم مثالیں رکھتا ہے لیکن سیرت النبی، سیرت النعمان، الفاروق اور دیگر کتبوں کے فاضل مصنف کو الفاروق میں یہ اعتراض بہر حال کرنا پڑا کہ:-
"حضرت عثمان رضی خلافت میں لوگوں

نے اخیر میں جو شور مچائیں، اس کی ایک بڑی وجہ یہ ہوئی کہ جناب موصوفؒ نے بیت المال کے متعلق فیاضانہ برتاؤ کیا یعنی اپنے عزیز و اقارب کو ذوالقربیٰ کی بنا پر بڑی بڑی رقمیں عطا کیں۔"

(الفاروق ص ۵۲۵۔ مکتب خانہ صدیقیہ لبنان)

اب اگر میاں صاحب یہ کہیں کہ حضرت عثمانؓ کے حالات پر گفتگو کرنے والے سارے ہی مشاہیر اور علماء و مؤرخین بغض صحابہؓ کے مرض میں گرفتار ہو کر حضرت عثمانؓ کی توہین کرنے کی سازش کیے ہوئے ہیں جیسا کہ منکرین حدیث کا خیال ہے کہ تمام محدثین نے اہل دین اور قرآن کو مسخ کرنے کی سازش کر کے "احادیث" کے مجموعے تیار کیے ہیں، تب تو بات کچھ مزید آ رہی ہو سکتی ہے۔ مگر یہ کیا کہ اکیلے مودودی پر لے دے اور یورش و یلغار۔ باقی سب کو مر جابر اکمل اللہ

متحدانہ تنقید

جس طرح شاعر سے متشاعر ہے اسی طرح محدثانہ سے متحدانہ سمجھے۔ چشم بد دور میاں صاحب نے مودودی کی پیش کردہ دو دوایتوں پر اپنی دانست میں متحدانہ تنقید بھی کی ہے۔ یہ علمی اعتبار سے کم و بیش ایسی ہی ہے جیسے کوئی عطائی چند واؤں کے نام دہر کر مخلوق خدا کو یہ باور کرانا چاہے کہ میں طیب ہوں۔ ہمیں تو ڈر ہے کہ اگر ان کی کتاب استاد العصر فی الحدیث میں مولانا حبیب الرحمن الاعظمیؒ کے مطالعہ سے گزرتی تو انھیں اس غم میں بلدیہ نشین نہ ہو جائے کہ یا اللہ مولویوں ہی کے ہاتھوں علم و تفقہ کی مٹی ہمیشی پلید ہو رہی ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ یہ تنقید جہالت اور پچکانے پن کا ایسا نمونہ ہے جس نے مولانا محمد میاں صاحب کے بارے میں ناقابل بیان تاثر دیا ہے۔

آئیے ان کی غیر ضروری موثر گمانیوں اور صلواتوں سے ہٹ کر ذرا تنقید کا جائزہ لیں۔

مودودی نے طبقات ابن سعد سے امام زہریؒ کا درج ذیل قول نقل کیا ہے۔ عربی متن کو چھوڑ کر ہم صرف ترجمہ نقل کرتے ہیں:-

حضرت عثمانؓ نے اپنے عہد حکومت کے آخری چھ سالوں میں اپنے رشتہ داروں اور خاندان کے لوگوں کو حکومت کے عہدے دیئے اور مردان کے لیے مصر کا خمس (یعنی افریقہ کے اموال غنیمت کا خمس جو مصر کے صوبے کی طرف سے آیا تھا، لکھ دیا اور اپنے رشتہ داروں کو مالی عطیے دیئے اور اس معاملہ میں یہ تاویل کی کہ یہ وہ صلہ رحمی ہے جس کا اللہ نے حکم دیا ہے۔ انھوں نے بیت المال سے روپیہ بھی لیا اور قرض بھی لیں اور کہا کہ ابو بکرؓ و عمرؓ نے اس مال میں سے اپنا حق چھوڑ دیا تھا اور میں نے اسے لے کر اپنے اقرباء میں تقسیم کیا ہے اسی چیز کو لوگوں نے ناپسند کیا۔“

(ص ۳۲۶ و ۳۲۷)

امام زہریؒ کے اس قول کی تائید میں مودودی نے حاشیہ پر مشہور آفاق مؤرخ علامہ ابن خلدون کا حوالہ بھی کتاب اور صفحات کی تصریح کے ساتھ دیا جس میں یہ ہے کہ مروان نے چھس پانچ لاکھ میں خرید لیا تھا اور حضرت عثمانؓ نے یہ پانچ لاکھ اسے معاف کر دیئے۔ اب میاں صاحب کی تنقید ملاحظہ فرمائیے۔

آنکھوں کے باوجود نابینا

مودودی نے ضمیمہ کتاب میں ان مؤرخین سلف کا بھی تفصیل تعارف کرایا ہے جن کی کتابوں سے انھوں نے زیادہ روایات لی ہیں۔ ان میں طبقات کے مؤلف ابن سعدؒ بھی ہیں۔ ان کا تعارف پورے صفحے پر ہے (ص ۳۱۱)

میاں صاحب کو ہم مکمل نابینا تو اس لیے نہیں کہہ سکتے کہ اسی صفحے سے انھوں نے مودودی کے یہ الفاظ نقل کیے دنگان

یہی ہے کہ اپنی آنکھوں سے پڑھے ہوں گے۔

”ابن سعد کو تمام محدثین نے ثقہ اور قابل اعتماد مانا ہے اور ان کے متعلق یہ تسلیم کیا جاتا ہے کہ وہ روایات کو جانچ پرکھ کر لیتے ہیں اور اسی بنا پر ان کی کتاب طبقات تاریخ اسلام کے معتبر ترین آخذ میں مانی جاتی ہے۔“

(خلافت و ملوکیت ص ۱۱)
تفسیر و مغازی کے معاملہ میں ان کی ثقافت پر تمام محدثین و مفسرین نے اعتماد کیا ہے ص ۱۱۳
(شواہد تقدس ص ۱۸)

آپ نے دیکھا ہذا کے بعد والے فقرہ کے لیے خلافت و ملوکیت کے صفحہ ۳۱۱ ہی کا حوالہ دیا گیا ہے۔ اب اس کے بعد میاں صاحب کا ریمارک دیکھئے:-

”درود گویم بروئے تو، مودودی صاحب کی اس جرات کی داد کس طرح دی جائے کہ جو بات محدثین نے نہیں کہی وہ محدثین کے سر تقویٰ رہے ہیں، کاش شریعی محدث کا نام لے دیتے تو ہمیں ”درود گویم بروئے تو“ کہنے کی جرات نہ ہوتی۔“ ص ۱۸

کیا اس ریمارک کو پڑھنے والے وہ قارئین جن کی نظر سے ”خلافت و ملوکیت“ نہیں گزری تصور بھی کر سکتے ہیں کہ جس صفحے سے شیخ الحدیث مولانا محمد میاں نے ڈیڑھ سطر نقل کر کے یہ ریمارک دیا ہے۔ عین اسی صفحے پر اسی جگہ ایک نہیں پانچ محدثین کے فقط نام ہی نہیں ان کے الفاظ بھی مع ترجمہ موجود ہوں گے۔ عربی الفاظ چھوڑ کر ہم صرف ترجمہ نقل کرتے ہیں:-

(۱)۔ خطیب بغدادی کے الفاظ یہ ہیں۔ محمد بن سعد ہمارے نزدیک اہل عدالت میں سے تھے اور ان کی حدیث ان کی صداقت پر زلات کرتی ہے کیونکہ وہ اپنی اکثر روایات میں چھان بین سے کام لیتے ہیں۔

تفصیل یوں سمجھیے کہ اس منقول عبارت کے بعد وہ لکھتے ہیں :-

”ملاحظہ ہو تقریب التہذیب۔ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ صدوق۔ فاضل من العاشرہ۔ یعنی سچے ہیں دجان بوجھ کر غلط بات نہیں کہتے، صاحب علم و فضل ہیں مگر نقل روایت کے بارے میں یہ ان میں ہیں جن کو دسواں درجہ دیا جاتا ہے یعنی جن پر وہ وثوق اور اعتماد نہیں کیا جاتا جن کو اس بات میں کمزور مانا جاتا ہے اور اس بیان پر ان کے لیے ”متروک“ متروک الحدیث، وہابی الحدیث یا ساقط جیسے الفاظ استعمال کیے جاتے ہیں“ (صفحہ ۱۸ شواہد تقدس)

اس ارشاد گرامی کو ذہن نشین کرنے کے بعد اب وہ تقریباً تقریب اٹھائے جس کا حوالہ میاں صاحب دے رہے ہیں عوام کی تفہیم کے لیے ہم یہ بتا دیں کہ ذہن روایت کے شہرہ آفاق امام حافظ ابن حجر نے پہلے ایک بہت ضخیم کتاب ”تہذیب التہذیب“ کے نام سے لکھی جس میں تمام ادویں کے حالات اور ان کے معتبر ہونے نہ ہونے کی تفصیل رتبہ فرمائی۔ اس کے بعد انھوں نے سوچا کہ اتنی ضخیم کتاب نہ ہر شخص کو نصیب ہو سکتی ہے، نہ اس میں سے کسی بھی راوی کا حال سکندڑوں سکندڑ میں نکالا جاسکتا ہے۔ لہذا انھوں نے اس کا ایک فہرست نام خلاصہ کیا جس کا نام ”تقریب التہذیب“ رکھا۔ اس خلاصے کے آغاز میں انھوں نے خود لکھا ہے کہ میں ہر راوی کے حال اور پایہ اعتبار کا خلاصہ ایک ایک سطر میں لکھتا جاؤں گا۔ پھر انھوں نے یہیں مزید اس کے لیے راویوں کی بارہ قسمیں ممبر وار دے دی ہیں۔ مثلاً ایک قسم۔ دوسری قسم تیسری قسم۔ ہر قسم کے آگے بتا دیا کہ یہ ایسے ایسے لوگ ہیں جیسے طبقہ ثالثہ کے آگے لکھا کہ یہ وہ لوگ ہیں جو بہت قابل اعتماد ہیں اور انھیں ثقہ متفق، ثبت اور عمل کہا جاتا ہے۔ اور طبقہ رابعہ کے آگے لکھا کہ یہ درجے میں

(۲) حافظ ابن حجر کہتے ہیں :- وہ بڑے ثقہ اور محتاط حفاظ حدیث میں سے ہیں۔
(۳) ابن خلکان کہتے ہیں وہ سچے اور قابل اعتماد تھے۔
(۴) حافظ سخاوی کہتے ہیں :-

وہ ثقہ ہیں۔

(۵) ابن تغری بردی کہتے ہیں :- ان کی توثیق بخیر معین کے سوا تمام حفاظ نے کی ہے۔

اب فرمائیے : اگر میاں صاحب کو نا بینا نہیں کہیں گے تو پھر کیا کہیں گے۔ آخری درجے میں آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ انھیں دکھائی تو دینا ہے مگر وہ جانتے ہیں کہ ان کے اندر سے حقیقتاً کسی بھی حوالے کو اصل سے ہلانے کی زحمت نہیں اٹھائیں گے اور یقین کر لیں گے کہ سارے الزامات ٹھیک ہیں۔

عنوان بتائیے !

مگر یہ نہ سمجھیے کہ بات اسی کذب میں تک رہ گئی۔ ابھی ایک ایسا کارنامہ آپ کو دکھاتے ہیں جس کے لیے سخت سے سخت لفظ بھی ہلکا ہے۔ اسی لیے ہم نے عنوان آپ پر چھوڑ دیا۔ اس کذب میں کے بعد میاں صاحب فرماتے ہیں :-
”حضرات محدثین کو یہی شکایت ہے کہ حضرت ابن سبیر روایت میں جانچ پرکھ سے کام نہیں لیتے۔ آدمی سچے ہیں۔ بہت بڑے فاضل ہیں مگر روایات پیش کرنے میں محتاط نہیں۔“

اب اس دعوے کا تقاضہ تھا کہ وہ کم سے کم دو تین محدثین کی شکایتوں کے حوالے دیتے۔ بتاتے کہ فلاں محدث نے ان لفظوں میں شکایت کی ہے لیکن انھوں نے ایک بھی محدث کا کوئی لفظ نمونہ ”بھی نقل نہیں کیا بلکہ صرف دو محدثین کا نام لے کر ان کی طرف ایسی باتیں دل سے گھڑ کر منسوب کی ہیں کہ اگر آسمان اوچھا نہ ہوتا تو پھٹ جاتا اور زمین بے جس نہ ہوتی تو شق ہو جاتی۔

حد ہے کہ ابن حجرؒ نے ”صدوق“ لکھا تو آپ نے اس کا ترجمہ ”سچا“ تو کر دیا مگر فوراً بریکٹ دے کر اپنی طرف سے یہ جملہ ٹرھا دیا کہ ”جان بوجھ کر غلط بات نہیں کہتے“ تاکہ ان کی سچائی میں رخصہ پیدا ہو جائے اور میاں صاحب جب جی چاہے ان کی کسی بھی روایت کے بارے میں کہیں کہ انھوں نے قصداً جھوٹ نہ بولا ہوگا مگر ہے یہ روایت جھوٹی!۔

قارئین اندازہ فرمائیں۔ یہ مظاہر صرف جہل اور خیانت کے نہیں ہیں ان میں آخری درجے کی بے عقلی اور غائب دماغی بھی پائی جا رہی ہے۔ آخر یہ بات تو ایک بالکل ہی بے علم آدمی بھی سوچ سکتا تھا کہ جس شخص کو امام ابن حجر صدوق اور فاضل کہہ رہے ہیں وہ ایسا تو ہرگز ان کی نظر میں نہیں ہو سکتا کہ جس پر وثوق و اعتماد نہ کیا جائے جو وہابی ہو جس سے کوئی روایت نہ لی جاسکے جو ساقط الا اعتبار ہو۔ اگر یہی حال اس شخص کا ہوتا تو ابن حجرؒ پر کون لٹھے کر کھڑا ہو گیا تھا کہ اسے صادق ہی نہیں صدوق (ہمیشہ سچ بولنے والا) لکھیں۔

اگر یہ سامنے کی بات ہی یہ علامہ مولانا شیخ الحدیث دیکھنے کی صلاحیت رکھتے تو ایسا غضب نہ ڈھاتے کہ ”عاشرہ“ کا اتنا اوت پٹانگ ترجمہ دل سے گھڑتے اور سارے ہی وہ الفاظ اگلے چلے جاتے جو بدترین راویوں کے لیے وضع ہوئے ہیں انتہا یہ ہے کہ جس طرح ابن سعدؒ کے سلسلہ میں ابن حجرؒ نے ”من العاشرة“ لکھا اسی طرح کسی راوی کے آگے من الثالثہ کسی کے آگے من الخامسہ اور کسی کے آگے من التاسعہ وغیرہ ہر صفحے میں موجود ہے۔ غبی سے غبی آدمی سوچ سکتا ہے کہ یہ ضرور کسی ایسی فہرست کی طرف اشارہ ہے جس میں ایک دو تین کر کے کم سے کم دس نمبر (عشر) دیتے ہوں گے اور فی العاشرة سے مراد یہی ہوگی کہ دسواں نمبر دیکھ کر ابن سعدؒ کا مزید تعارف حاصل کر لو۔

کرتے ہوں۔ واقعی سے وہ بہت چھان پھٹک کر روایت لیتے ہیں اور باقی خلادیکر حضرت سے لی ہوئی مضبوط روایات سے پر کرتے ہیں۔

ابن حجرؒ نے خود بھی ابن سعدؒ کا مشہور لقب ”کاتب الواقعی“ استعمال فرمایا ہے مگر یہ ایسا ہی ہے جیسے ہم ابو ہریرہؓ اور ابو ترابؓ کہتے ہیں مگر مطلب یہ نہیں ہوتا کہ اول الذکر شرفِ بلیوں سے کھیلے رہتے تھے اور ثانی الذکر بدن پر مضمون پلے پھرتے تھے۔ یہ تو القاب ہیں جن کے لیے جو مشہور ہوئے چنانچہ ابن حجرؒ نے فرید نعارت یوں کرایا۔

”خطیب بغدادی نے کہا ہے کہ ابن سعدؒ ان لوگوں میں تھے جو علم، فضل، فہم اور عدالت رکھتے ہیں۔ انھوں نے طبقات صحابہؓ اور اپنے زمانے تک کے تابعین پر کثیر کثنا میں لکھی ہیں جن میں نہایت نفیس اور عمدہ چیزیں ہیں“ اس کے بعد وہ ابن ابی حاتم کے بارے میں لکھتے ہیں: ”انھوں نے اپنے والد سے ابن سعدؒ کے بارے میں دریافت کیا۔ انھوں نے جواب دیا وہ سچا ہے“

اس کے بعد پھر خطیب کا یہ فرمودہ نقل کرتے ہیں:- ”خطیب نے کہا کہ محمد بن سعدؒ ہمارے نزدیک اہل عدالت میں سے ہیں اور ان کی روایات ان کی سچائی پر گواہ ہیں۔ وہ روایات کے ڈھیر سے بہت چھان بین کر کے روایت اٹھاتے ہیں۔ بے شک ان کا علم بہت تھا اور حدیث و روایت کا سرمایہ بھی ان کے پاس خوب تھا“ ”تہذیب التہذیب جلد ۱ ترجمہ محمد بن سعدؒ مطبوعہ مجلس دائرۃ المعارف حیدرآباد دکن)۔

یہ ہیں ابن سعدؒ کے بارے میں حافظ ابن حجرؒ کی تصریحات۔ ایک لفظ ایسا نہیں کہا جو جرح و تنقیص کا ہو۔ لیکن میاں صاحب نے کیا کچھ دل سے جوڑ کر لکھ مارا ہے یہ آپ کے سامنے ہے۔

لے آپ چاہیں تو مصلح اللغات اٹھا کر صدوق کے معنی دیکھ لیں۔

مگر جب کسی کی منت ماری جاتی ہے اور شیطان اُسے پوری طرح دبوچ لیتا ہے تو اسے سارے کپڑے اتر جانے پر بھی ننگے پن کا احساس نہیں ہوتا۔ کیا اس میں کوئی شک رہ گیا ہو کہ تقریب التہذیب "میاں صاحب نے زندگی میں پہلی بار کھول کر دیکھی ہے اور دیکھی بھی اس طرح کہ تسم کی سخت کھوٹی محمد بن سعد کا ترجمہ نکالا اور آگے پیچھے دائیں بائیں دیکھے بغیر الفاظ نقل کر لیے۔ پھر چونکہ مقصد تحقیق حق نہیں تھا بلکہ یہ تھا کہ ہر حال میں اُس ابن سعد کی قبر پر لات مار جس کی وایت مودودی نے آیا ہے۔ لہذا ابن حجر کے الفاظ خلاف مشاعر پاکر بھی مکمل جرأت فاسقانہ سے صدوق کے آگے ایک من گھڑت بریکٹ دے کر اس لفظ کی اہمیت کم کی اور جو "فی العاشوراء" پلے نہیں پڑا تھا اس کے معنی ایسے نکالے کہ آسمان دنگ اور زمین دم بخود۔

انصاف پسند و کیا یہ فسق جلی نہیں ہے۔ کیا اسے بے ایمانی کے سوا بھی کچھ کہہ سکیں گے؟ آگے چلیے۔

میاں صاحب نے شکایت کرنے والے محدثین میں سے دو کا نام لیا تھا۔ ایک کے ساتھ جو سلوک انھوں نے کیا وہ آپ نے ملاحظہ فرمایا۔ اب دوسرے کی دُرکت بھی دیکھ لیجیے۔ فرماتے ہیں:-

"جرح و تعدیل کے امام حضرت ذہبی رحمۃ اللہ علیہ بھی "میزان الاعتدال" میں "صدوق" تو کہتے ہیں مگر نقل روایت کے بارے میں کوئی توثیق نہیں کرتے" ۱۸۵

دیکھا آپ نے۔ صاف نظر آ رہا ہے کہ جرح و تعدیل میں کامل دستگاہ رکھنے والے حافظ ذہبی "صدوق" کا لفظ استعمال فرما رہے ہیں جو ثقہ اور محدث علیہ راویوں کے لیے طے شدہ ہے۔ کتاب بھی "اسماء الرجال" ہی کی ہے۔ مگر میاں صاحب کی سرشت بد اس میں بھی یہ کہہ کر گڑے ڈالتی

لے اصطلاح فن میں "ترجمہ" تقریباً "تعارف" کے مفہوم میں مل جاتا ہو

ہے کہ "نقل روایت کے بارے میں کوئی توثیق نہیں کرتے" کوئی ان سے پوچھے "میزان الاعتدال" کس مقصد سے لکھی گئی ہے۔ اس میں کسی کو جھوٹا کسی کو ضعیف کسی کو ثقہ کسی کو صدوق کس غرض سے کہا گیا ہے۔ کیا بیاہ منگنی ہو رہی تھی کہ ذہبی ابن سعد کی تعریف لڑکی والوں سے کر رہے ہوں۔

خدا کے بندے! اسماء الرجال کی کتابوں میں کسی کو اچھا یا بُرا تو لکھا ہی گیا ہے توثیق یا تضعیف کے مقصد سے۔ پھر یہ کیا یا وہ گوئی ہے جو میاں صاحب کر رہے ہیں۔

اب آئیے مفصلاً دیکھیں امام ذہبی کیا لکھتے ہیں۔

میزان الاعتدال مطبوعہ مجتہبائی جلد ثالث صفحہ ۶۳
"محمد بن سعد کا تب الواقدی سچے ہیں۔ اوجا

وغیرہ نے بھی یہی کہا ہے"

اس کے بعد وہ ایک واقعہ بیان کرتے ہیں کہ مصعب

الزہری نے ایک بار ابن معین سے یہ کہا کہ اے ابو زکریا! ہم

سے ابن سعد نے ایسا ایسا بیان کیا۔ ابن معین نے جواب دیا جھوٹ

ہے۔ اس واقعے سے بظاہر یہ معلوم ہو رہا تھا کہ ابن معین نے ابن سعد

کو جھوٹا سمجھا لیکن حافظ ذہبی اس کی ایک تاویل کرتے ہیں اور

پھر کہتے ہیں کہ اگر ابن معین کا مطلب یہ بھی ہو کہ ابن سعد نے

جھوٹ بولا تو ہر حال ہمارے نزدیک یہ قابل تسلیم نہیں ہے

کیونکہ ابن سعد کا سچا ہونا ثابت ہو چکا ہے"

یہ ہے میزان الاعتدال کا پورا مضمون۔ آپ دیکھ رہے

ہیں حافظ ذہبی کو ابن سعد کی سچائی پر کتنا وثوق تھا۔ اگر یہ

توثیق و تصدیق بقول میاں صاحب روایت کے بارے میں

نہیں ہے تو کیا ابن سعد نے کہیں نوکری کی درخواست دی

رکھی تھی جہاں ذہبی نے یہ سفارش لکھ لی ہو کہ یہ صاحب سچے

اور دیانت دار ہیں انھیں ضرور نوکر رکھ لو۔ بار بار ایک بیت قرآنی

یاد آتی ہے۔ رنج و تاسف کیساتھ اسے لکھ ہی دیں۔ اَیُّ مَنِ الذَّانِبِ

مُکْرَمٌ وَ السَّيِّئَاتِ اَنْ یَّخْشَعَ لِلّٰہِ بِعَمَدِ الدَّرْسِ صَ اَوْ

یَا تَبِعَهُمُ الْغَدَابُ مِنْ حَیْثُ لَوْ یَشْعُرُونَ (انجیل ۲۵)

(جو لوگ مدد سے بدتر جالیں حل رہے ہیں کیا وہ اس بے خوف ہو گئے ہیں کہ خدا

ویسے ایک تاویل ہماری سمجھ میں آتی ہے۔ یہ کہ میاں

صاحب نے خود کو مع اہل و عیال "محدثین" قرار دے لیا ہو

ان کو ذہبی میں دیکھا ہے یا ان کے بارے میں غلاب پڑا ہے کہ ان کا انھیں نام دیکھا ہے (نہ ہو)

اور چونکہ انھیں ابن سعد سے شکایت ہے اس لیے یہ لکھنے میں کوئی مضائقہ نہیں کہ محدثین ان کی شکایت کرتے ہیں!۔
 سچ فرمایا صادق و مصدوق صلی اللہ علیہ وسلم نے:-
 اِذَا لَمْ تَسْتَخِجْ فَاَصْنَعْ مَا بَشَلَتْ (بخاری)
 (ترجمہ: جب تجھے شرم و غیرت ہی نہیں تو پھر جو چاہے کرتا پھر)
 اسے ہمارے اردو محاورے میں عموماً یوں کہا جاتا ہے
 کہ ”میاں جب تمھیں جیا ہی نہیں تو پھر ہماری طرف سے گو
 کھاتے پھرو!“

فقہاء میں ابن سعد کا اعتماد

کون نہیں جانتا کہ فقہاء و مجتہدین غیر مستند لوگوں کی روایات سے سروکار نہیں رکھتے۔ ان کے مسائل کی بنیاد مضبوط ہی ایٹوں پر ہوتی ہے۔

ہدایہ فقہ حنفی کی مستند ترین کتاب ہے۔ اس کی بہت سی شرحیں ہیں جن میں ہدایہ اور عنا یہ اور فتح القدیر بہت مشہور اور ممتاز ہیں۔ اہل علم کے لیے تو کسی وضاحت کی ضرورت نہیں لیکن تفہیم عام کے لیے ہم یہ عرض کر دیں کہ ہدایہ نسبتاً مختصر ہے اس میں تمام ضروری مسائل ایجاز و اختصار کے ساتھ بیان ہوئے ہیں۔ اسی لیے اسے مطول شرحوں کی ضرورت ہوئی اور شرحوں کے علاوہ اس پر ایسی کتابیں بھی لکھی گئیں جن میں اس کے ہر مسئلہ سے متعلق احادیث جمع کی گئی ہیں۔ مثلاً امام زلیحی حنفی کی نصب الرایہ (اس کا مفصل تذکرہ آگے ”فن حدیث“ کے زیر عنوان آئے گا)۔

ظاہر بات ہے کہ اس کے شارحین کے پیش نظر جہاں یہ چیز تھی کہ احاطہ ہر مسئلہ کو اس کے متعلقات و ذیل سمیت سمجھیں وہیں یہ چیز بھی تھی کہ جو کچھ فقہ حنفی پر زیادہ ترقیابی ہوئے کا انعام لگاتے ہیں انھیں تپہ چل جائے کہ یہ الزام صحیح نہیں ہے بلکہ اس فقہ کا فاخر و مصدق قرآن ہے یا پھر حدیث۔ اور قیاس و اجتہاد دینے اس میں پس اسی حد تک کام لیا گیا ہے جس حد تک خود اللہ اور رسول نے نہ صرف اجازت دی ہے بلکہ حکم فرمایا ہے۔

اس مقصد کے پیش نظر شارحین نے ایسی ہی روایات اپنی شرحوں میں جمع کی ہیں جو معروف و مقبول ہوں، ضعیف و متروک

نہ ہوں، ناکہ اینوں اور بیگانوں سب پر حجت تمام ہو جائے۔
 اس توضیح کو ذہن میں رکھتے ہوئے البنا یہ جلد دوم کا صفحہ ۸۰۹ لکھو۔ یہ کتاب الباسیر ہے جس میں مال غنیمت کی شرعی تقسیم وغیرہ کے احکام بیان ہو رہے ہیں۔
 شارح علیہ الرحمۃ ایک مسئلہ کے فقہی دلائل پیش کرتے ہوئے احادیث بھی بیان کر رہے ہیں اور اسی ذیل میں انھوں نے فرمایا ہے کہ:-

ابن سعد فی الطبقات باسنادہ میں اپنی سند کے ساتھ روایت ان عمرو بن الخطاب الخ پیش کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ فرماتے ہیں کہ میں نے ابن سعد کا حوالہ دیا اور سند اس سے یہاں بحث نہیں کہ نفس مسئلہ کیا چل رہا ہے دیکھنے کی بات یہ ہے کہ شارح نے ابن سعد کا حوالہ دیا اور سند روایت حذف کر کے روایت ذکر کی۔ یہ بڑی بات ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ ابن سعد کی ثقاہت فقہاء کے یہاں بھی ایک ایسی طے شدہ چیز ہے جس کے بارے میں وہ مطمئن ہیں کہ فقہ کا کوئی مکتب فکر اس میں فی نہ نکال سکے گا۔ اس کی مثال ایسی ہی سمجھیے جیسے اہل علم بخاری و مسلم کے حوالے سے کوئی روایت بیان کر دیتے ہیں اور سند بیان کرنا ضروری نہیں سمجھتے۔ ایسی صورت میں کوئی بھی یہ احتجاج نہیں کرتا کہ اس روایت کی سند تو دکھاؤ کیسی ہے۔ احتجاج کیوں کرے معلوم ہے کہ بخاری و مسلم ضعیف اسناد سے سروکار نہیں رکھتے۔

کسی سے بھی کہیے کہ بخاری یا مسلم نے ایسا بیان کیا ہے تو وہ مطمئن ہو جائے گا کہ روایت صحیح ہے۔ کھٹیک اسی نوع کی پوزیشن ابن سعد کی نظر آ رہی ہے کہ ایک جلیل القدر فقیر بطور برہان ابن سعد کی روایت پیش کر رہا ہے اور صرف یہ کہہ رہا ہے کہ ابن سعد نے اپنی کتاب طبقات میں اپنی سند کے ساتھ یہ روایت ذکر کی ہے۔ آج تک کسی غیر حنفی نے بھی یہ اعتراض نہیں اٹھایا کہ ابن سعد کا کیا اعتبار ان کی سند دکھلاؤ تاکہ راویوں کو جالچ کر پتہ چلا یا جائے کہ روایت قوی ہے یا ضعیف۔ غلط ہے یا صحیح۔ اس سے اندازہ

فہرست کے لیے ابن سعد کا اعتماد درجے میں ہے۔
 ابن معین کا معاملہ

طبقہ ثانیہ سے برائے نام ہی کم ہیں۔ انھیں ”صدوق“ کہا جاتا ہے یعنی سچے جن کی روایات بھروسے کے قابل ہیں۔ اسی طرح بارہ طبقے قائم کیے جن میں سے بعض کا تعلق راویوں کے زمانوں سے ہے اور بعض کا ان کی حالت سے۔ اب اس کے بعد وہ کسی راوی کے تعارف میں صرف اس طبقے کا نمبر شمار لکھ دیتے ہیں مثلاً من الرابعہ۔ من الخامسہ۔ اے سچائی! اے خدا ترسی! اے شرم و حیا تم کہاں؟ کس کو نے میں جا چھپی ہو!۔

صورت حال یہ ہے کہ من العاشر کا کہہ کر ابن حجر نے ان کے زمانے کی طرف اشارہ کیا ہے۔ طبقہ عاشرہ کے لیے ان کے الفاظ میں یہ ہے:-

كبار الأخذین وہ بڑے بڑے لوگ جن کی ملاقات عن تبع الاتباع عن لم تابعین سے تو نہیں ہوئی، مگر یلقی التابعین کا حمد بن انھوں نے تبع تابعین سے روایات حنبلیہ (تقریباً تہذیب) لیں۔ جیسے امام احمد ابن حنبل رحمہ اللہ تنہا یہ بات ان کی ثقاہت کے لیے کافی تھی جبکہ ”صدوق“ کہہ کر ان کے سچے ہونے کی تصدیق ساتھ ساتھ فرمائی۔ مگر بات یہیں تک نہیں رہی۔

ابن حجر نے طبقہ صحابہ کے عین بعد طبقہ ثانیہ قائم کر کے اس کے ذیل میں یہ وضاحت دی ہے:-

من ألد مدحہ المذہبی ہر وہ شخص جس کی تعریف و ثناء میں تاکید کا پیرایہ اختیار کیا جائے۔ مثلاً کہا جائے کہ اوثق الناس یا صفیہ کو لفظاً و دواراً دیا گیا جائے مثلاً ثقہ ثقہ یا معنی دوہرایا جائے جیسے ثقہ حافظ۔ (تقریب التہذیب ص ۸)۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ ابن سعد کے لیے جب ابن حجر نے صدوق فاضل کہہ کر صنف کو معنی دوہرایا تو اشارہ کر دیا کہ وہ مرتبہ اعتماد کے لحاظ سے طبقہ الثانیہ کے فرد ہیں۔

بتا ہے جو شیخ الحدیث حافظ ابن حجر کے اس ریاکار اور فیصلے کو ان فنی گالیوں سے بدل دے جو میاں صاحب کی عبارت میں نظر آرہی ہیں اور ایک معتبر بزرگ اور فاضل امام فن کو ناقابل اعتبار اور متروک کہتے ہوئے اسے ذرا خیال نہ آئے کہ میں کیا کر رہا ہوں وہ مودودی کے خلاف بددیانتی اور شرارت کا کون سا حربہ استعمال نہ کرے گا۔

مگر جہالت و شرارت کے منظر کا ایک اور حصہ بھی ابھی آپ دیکھیں۔ اگر خدا کا خوف اور دنیا کی شرم حضرت شیخ الحدیث کو ہوتی تو کم سے کم اتنا کر لیتے کہ ”من العاشرہ“ کا مطلب سمجھ میں نہیں آ رہا ہے تو تہذیب التہذیب اٹھا کر دیکھ لیں کہ وہاں تو ابن حجر نے تفصیلی کلام کیا ہے۔ مگر تو یہ! انھیں پرواہ کس کی ہے۔ وہ تو شاید یہ یقین کیے بیٹھے ہیں کہ ان کے سوانہ کوئی پڑھا لکھا ہے۔ نہ کسی کو کتنا میں میسر ہیں۔

ملاحظہ فرمائیے اسی تقریب التہذیب والے صدوق فاضل کی تفصیل۔ حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں کیا بیان فرماتے ہیں:-

”ابن سعد ان بڑے بڑے قابل اعتماد لوگوں میں سے ایک ہیں جو بہت چھان بین کر کے روایات لیتے ہیں۔ ابن سعد نے اتنے کثیر لوگوں سے روایت لی ہے کہ ان کا ذکر بہت طول چاہتا ہے۔ ان میں سے مثلاً چند نام یہ ہیں:-

(۱) ہشیم (۲) ولید بن مسلمہ (۳) ابن عیینہ (۴) ابن علیہ (۵) ابن ابی فدیك (۶) ابی حمزہ (۷) معن بن عیسیٰ (۸) ابی الولید الطیالسی“

گویا ابن حجر نے اس تعریف کا بھی جواب دیدیا جو میاں صاحب نے ابن سعد کے مشہور وصفی نام ”کاتب الواقدی“ کے ذریعہ کی ہے۔ یعنی ”کاتب الواقدی“ کے لقب سے بیشک وہ مشہور ہیں لیکن اب انہیں ہے کہ بس واقدی سے روایت

لے جیسے اردو میں ہم زیادہ یقین دہانی کے لیے کہتے ہیں ”ضرور ضرور“۔ جیسے ہم کہتے ہیں یقیناً بے شک۔ یا جیسے فلاں شخص بڑا عالم فاضل ہے۔

حافظ سیوطی "مذہب الراوی" شرح تقریباً لکھوا دی
میں کہتے ہیں :-

"اگر جرح محل ہو اور جس راوی پر یہ جرح
کی گئی ہے اس کی توثیق بلند پایہ اسناد ان
فن میں سے کسی ایک نے بھی کر دی ہو تو اس
جرح کا اعتبار نہ ہوگا۔ اس لیے کہ اس توثیق
سے اسے ثقاہت کا درجہ مل گیا لہذا یہ ثقاہت
اس وقت تک زائل نہیں ہو سکتی جب تک کوئی
ایسی ہی واضح اور مفصل چیز سامنے نہ آئے جس سے
اس راوی کا ناقابل اعتبار ہونا ثابت ہو سکے
کیونکہ بلند پایہ ماہرین فن کسی شخص کو قابل اعتماد
اسی وقت مقرر کرتے ہیں جب اس کے دین اور
اس کی روایات کو خوب جانچ پرکھ لیتے ہیں۔ وہ
بیدار مغز لوگ ہیں پھر کیسے ہو سکتا ہے کہ کسی شخص
کی بہم جرح اس کی تردید کے لیے کافی ہو۔"

صفحہ ۱۱۲ -

کشف الاسرار شرح اصول البرودی میں (جلد ۳ صفحہ ۶۸) میں

کہا گیا ہے :-

اما الطعن من ائمة
الحدیث فلا یقبل جملاً
ای مہمّا بان یقول هذا
الحدیث غیر ثابت او
منکرا و فلان منکوک
الحدیث او ذا هب
الحدیث او محجور او
للس بعدل من غیرہ
یذاکر سبب الطعن و هو مذہب
عامۃ الفقہاء و الحدیثین

ائمہ حدیث کی طرف سے محمل و
مہم طعن قبول نہیں کیا جائے گا
مثلاً وہ کہیں کہ یہ حدیث غیر ثابت
ہے یا منکرا ہے یا فلان راوی
منکوک الحدیث یا محجور ہے
یا عادل نہیں ہے اور یہ ضابطہ
نہ کریں کہ آخر ایسا کیوں ہے تو
ایسے طعن و جرح کا کوئی اعتبار
نہیں۔ اور یہی مذہب ہے عام
فقہاء و محدثین کا۔

یہ تو ایک عام اصول ہوا۔ اب جو لوگ متعنت ہیں ان کی
جرح بہم تو تعدیل ثقات کی موجودگی میں اور بھی سا قاطع الاعتدال
ہے جیسا کہ مولانا عبدالحی لکھنوی ظفر الامانی علی مختصر البحر جانی ص ۲۷
میں فرماتے ہیں :-

وهذا الاى تجريح
الراوى بما لايجرح به
صنيع المتشدد بين
حيث يجرحون الراوى
بأدنى جرح وبالأغون
فيه ويطعنون عليه
بمالات ترك به
رواية كائن
تيمية وابن
الجوزى و
اضرابهما -

اور یہ یعنی راوی پر ایسی
جرح کرنا جس سے حقیقتاً وہ
مجروح نہیں قرار پاتا سخت گیروں
کا عمل ہے۔ یہ لوگ بہت معمولی
مکڑوری کو عیب بنا کر پیش کرتے
ہیں اور اس میں مبالغہ ہوتا ہے
اور یہ لوگ راوی کو ایسی باتوں
پر طعن کرتے ہیں جن کی وجہ سے
ان کی روایات چھوڑی نہیں
جاسکتیں۔ جیسے ابن تیمیہ اور
ابن الجوزی اور اسی مزاج کے
دوسرے حضرات -

ابن معین اور ابن عدی اور نسائی کا متعنت ہونا،
جن کتابوں میں مذکور ہے ان میں سے چند کے نام یہ ہیں :-

ابن حجر رحمہ اللہ "المہدی السہاری" اور انہی کی "المستدرک فی
الذہب عن مسند احمد۔ مولانا عبدالحی لکھنوی کی الرفع والکفیل اور
ظفر الامانی۔ حافظ سخاوی کی تذریب الراوی۔ مولانا لکھنوی نے
توسناتی اور ابن معین اور ابن القطن وغیرہ کے لیے تعنت
کے ساتھ اسراف فی البحر کے الفاظ بھی سپرد قلم فرمائے ہیں
ان تفصیلات کے بعد یہ کہنا تحصیل حاصل ہی ہوگا کہ ابن
کے بارے میں ابن معین کی جرح اور بے اطمینانی کوئی قدر و
قیمت نہیں رکھتی جب کہ بہت سے استادان فن کھل کر تعدیل
و توثیق کر رہے ہیں۔
واقعہ یہ ہے کہ یوں تو دنیا میں کوئی کتاب سوائے کتاب اللہ

سے تعنت کہتے ہیں جرح میں شدت اور عجالت کو متعنت وہ شخص جو کسی راوی پر جرح کرنے میں سخت گیر اور بے درد ہو۔ لہ تعذیل ثقات
یعنی معتبر لوگوں نے عادل قرار دیا ہو۔ لہ جرح میں فضول خرچی کی حد تک فیاض۔

اُدھار ہوا۔ اُدھر دینے والے لڑائی کی ٹھیک خبر نہ ملنے کی وجہ سے متفکر تھے۔ مروان جس نے کہہ بیچا اور فتح کا ثرہ سنایا تو سب بے حد مسرور ہوئے۔ اور قدرتی بات ہے کہ ایسا ثرہ لانے والے سے بھی وہ خوش ہوئے۔ اب تک مروان سے ایسا کوئی قبیح فعل ظہور میں نہیں آیا تھا جو لوگوں کو اس سے اس حد تک بدگمان کرتا کہ اس موقع پر بھی وہ اسے اچھی نظر سے نہ دیکھتے۔ چنانچہ اسی خوشی کے ماحول میں حضرت عثمانؓ نے وہ رقم مروان کو معاف کر دی جو اسے اسی شخص کے بدلے ادا کرنی تھی۔ یہ ہے امام حدیث شاہ عبدالعزیزؒ کا اعتراف جو وہ اس عدالت میں فرما رہے ہیں جہاں ان کی حیثیت صحابہؓ کے وکیل صفائی کی ہے۔ تنہا ہی ایک شہادت اتنی قوی ہے کہ اگر دوسری بے شمار شہادتوں کو نظر انداز کر دیا جائے تب بھی مولانا محمد میاں جیسے حضرات کی طفلانہ زبان درازی اور لفظی اسے ساقط الاعتبار نہیں بنا سکتی۔

حتیٰ یہ ہے کہ جو مواد اب تک ہم پیش کر آئے ہیں اس کے بعد ”شواہد تقدس“ کی مزید خرافات پر گفتگو ضروری نہیں۔ دیگر کے بیسوں تھے چکھا کر سم لے آپ کو محسوس کر دیا کہ سالن کر ڈاؤن تعفن ہے۔ اس کے بعد یہ سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ دیگر کا باقی سالن اس سے مختلف ہو لیکن ہم دو درجہ سے مزید گفتگو کرنا چاہتے ہیں۔ ایک تو اس لیے کہ عامۃ الناس کم علمی کی بناء پر بے سانی یہ نہیں سمجھ سکتے کہ چند اصولی اور بنیادی امور کی تردید سے باقی تمام فروعات کی تردید کیسے ہو گئی۔ لہذا ہم نے تنبیہ کیا ہے کہ جو مولانا صاحب ہمارے بے شمار علمائے سلف کو جھٹلارہے ہیں، علم دفن سے ٹھٹھول کر رہے ہیں۔ ابن سعدؒ جیسے بزرگوں کے لیے فتیٰ کا لیا گھر کر انھیں انتہائی ڈھٹائی کے ساتھ ابن حجرؒ سے منسوب کر رہے ہیں اور علم حدیث سے کورے ہوتے ہوئے بھی چند سنی سنائی اصطلاحات کو کمال بے علمی سے دہرا کر سادہ لوح عوام کو روغلا رہے ہیں ان کے علم و فہم کا روئے زربا اس طرح بے نقاب کر دیں کہ وہاں ایک دھجی بھی نظر نہ آئے۔ دوسرے اس لیے کہ اس بہانے سے ہم اپنے عام بھائیوں

کے ایسی نہیں جس کا حرف حرف وحی ہو۔ لیکن اعتبار غالب حال ہی کا ہو اگر تا سب۔ چنانچہ نسائیؒ کو یہ جانتے ہوئے بھی ”صحاح ستہ“ میں رکھا گیا کہ اس میں بہت سی روایتیں معتد فیہ نہیں ہیں اسی طرح طبقات ابن سعدؒ کی ہر ہر روایت کو تو قطعیّت کا درجہ نہیں دیا جاسکتا لیکن اسے رد کرنے کے لیے بھی قوی لاش کی ضرورت ہے خصوصاً جب دیگر متابعات موجود ہوں تو ایک ہزار محمد میاں بھی اس کی تکذیب میں معتبر نہیں ہو سکتے۔

زیر بحث روایت کے متابعات کا حال یہ ہے کہ ابن عساکرؒ نے بھی اسے اسی امام زہریؒ کے واسطے سے نقل کیا ہے جس سے ابن سعدؒ کر رہے ہیں۔ محب الدین طبریؒ نے بھی ”الریاض النضرہ“ میں (ص ۱۴) اسے لیا ہے۔ مزید دس حوالے ہم دے سکتے ہیں مگر کیوں نہ ایک ہی حوالہ دے دیں جو اہل علم کے لیے بہتیرے حوالوں پر بھاری ہو۔

شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کے متعدد ارشادات ہم نقل کر چکے ہیں۔ علم حدیث میں ان کا جو پایہ ہے، میاں صاحب کو چاہیے نہ معلوم ہو مگر اہل علم تو جانتے ہی ہیں۔ بعض خوش عقیدہ تو انھیں اس خاص دائرے میں ان کے والد شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ سے بھی فائق مانتے ہیں۔ اور پھر یہ بھی ہم جانتے چلے آ رہے ہیں کہ ”تحفہ اثنا عشریہ“ میں وہ اہل سنت کے وکیل ہیں اور کسی بھی ایسی روایت کو جو صحابی رضی کی غلطی سے مطلع کرتی ہو حتیٰ الوسع رد کرتے ہیں۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ بس اس وقت ایسی روایت کو درست مانتے ہیں جب دیانتہ اس کی تکذیب ممکن نظر نہ آئے۔

”تحفہ اثنا عشریہ“ طبع ثالث کے جواب میں وہ مروان کو خمس دینے کی غلط سلف روایات کی تردید کرنے کے بعد بتاتے ہیں کہ اصل صحیح قصہ کیا تھا۔ یہ صحیح قصہ انھوں نے ایک صفحہ پر لکھا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ زیادہ فاصلہ ہونے کی وجہ سے خمس کو مدینے تک بھیجنا کافی دشوار نظر آ رہا تھا تو عبداللہ ابن سعد نے اسے مروان کے ہاتھ ایک لاکھ اشرفیوں میں بیچ دیا۔ یہ معاملہ

لے اسی کے موافق دوسری روایتیں۔ یہ عام فہم مفہوم ہے۔

(۳۲) ان کی دسیوں کتابیں ہیں جو اہل علم میں مقبول ہیں۔
مولانا عبدالحی لکھنویؒ اپنی کتاب ”الفتاویٰ الہیہ فی تراجم
الحنفیہ مع التعليقات“ میں ان کا تعارف کرتے ہیں۔ اس کا کچھ
حصہ پیش خدمت ہے:-
(بحوث طوالت عربی متن حذف کر رہے ہیں۔ مکمل حوالہ ساتھ
ہے جس کا جی چاہے ملا کر دیکھیے)۔

”امام حلیل القدر، دنیا بھر میں مشہور، نہ جلنے
لگنے اور اوراق ان کے ذکر جہیل سے لبریز ہیں“
”ان کی تصانیف بڑی وقیع اور معتبر ہیں“
”امام سیوطیؒ اپنی کتاب حسن المحاضرہ میں
لکھتے ہیں کہ وہ حفاظ حدیث میں سے تھے۔ ثقہ
تھے۔ صاحب استقامت تھے۔ فقیہ تھے۔ ان
کے بعد ان جیسا کوئی نظر نہیں آتا۔“
”انساب سمعانی میں بھی یہی کہا گیا ہے کہ وہ امام
تھے۔ ثقہ تھے۔ فقیہہ و عاقل تھے، ان کے بعد ان
جیسا کوئی نہ ہوا۔“

”مرآۃ الجنان میں یافعی کہتے ہیں کہ وہ بالغ نظر
تھے حدیث اور فقہ میں“ سیوطیؒ، یافعیؒ اور
ابن خلکان تینوں نے ایک ہی بات کہی ہے
کہ انتہتہت الیہ دیاسة الحنفیہ عصر،
(مصر میں ان پر اخاف کی ریاست ختم ہو گئی)۔
اتقانی (ان کے علم و اجتہاد وغیرہ کی تعریف
کرنے کے بعد) کہتے ہیں کہ شرح معانی الآثار
(طحاوی) کو دیکھو۔ ہمارے حنفی مذہب میں تو
درکنار کیا کسی اور مذہب میں بھی (شافعی و حنبلی
وغیرہ) انھیں اس کتاب کی نظیر ملتی ہے۔“

یہ تو فوائد بہیہ کا خلاصہ ہوا (ص ۱۸)۔ اب ”تعلیقات“
پر بھی نظر ڈالیے۔ مصنف مغفور حاصل بحث کے طور پر کہتے ہیں:-
”امام طحاویؒ مجتہد منسوب تھے لیکن انھوں نے

کو علم حدیث کے بارے میں کم سے کم بنیادی معلومات پہنچا دیں
گے جن کی تحصیل ان کے لیے کسی اور ذریعہ سے آسان نہیں
اللہ ہمارا دالی و ناصر ہو اور پناہ مانگتے ہیں ہم اس شخص
گھڑی سے جب ہمارے قلم سے کسی کی ضد اور دشمنی میں ایسی
باتیں نکلیں جو علم کے خلاف ہوں، دین کے خلاف ہوں، عقل
سلیم کے خلاف ہوں۔

خدا ہمارے باطن کا شناسا ہے۔ یہ ساری خامہ فرسائی
ہم مولانا محمد میاں کی عداوت یا مولانا مودودی کی عقیدت میں
نہیں کر رہے ہیں بلکہ ہماری عداوت و محبت کا واحد محور صرف دین
ہے۔ وہ دین جس کی خاطر بیٹا باپ سے اور باپ بیٹے سے
کٹ سکتا ہے۔

لیکن اس اہم موضوع کا تقاضہ ہے کہ اسے ایک ہی
وقت میں پیش کیا جائے۔ یہ شمارہ اس کا تمحل نہ ہو سکے گا لہذا
اسے اگلے شمارے پر رکھیں۔ جب تک میاں صاحب کے جلال
صدر نگ کی اور جھلکیاں دیکھ کر دل و دماغ کو فرحت دیجئے۔

حدیث طحاویؒ

اب ہم ایک ایسی اہم روایت پیش کر رہے ہیں جو انشاء اللہ اہل
علم کے لیے بھی فکر انگیز ہوگی۔ اہل علم جانتے ہیں کہ ابو جعفر الطحاوی
حنفیؒ کس پائے کے فقیہ و محدث گذرے ہیں۔ مگر ہماری مشکل
یہ ہے کہ ہم اپنے عام قارئین کی استعداد کا کتنی خیال رکھنا ہے
اور واقعہ یہ ہے کہ عام ہی لوگ میاں صاحب کی بندوبست جہاں
کا آسانی سے شمار ہو سکتے ہیں۔

حدیث کی ایک کتاب ہے ”شرح معانی الآثار“ یہ اپنے
مصنف کے معروف لقب ہی سے ملقب ہو کر ”طحاوی“ کہلاتی
جاتی ہے۔ یہ دو جلدوں میں ہے۔ جلد اول دارالعلوم دیوبند
میں داخل نصاب ہے۔ ہم جلد ثانی سے ایک حدیث لا رہے
ہیں اس لیے طلباء کے لیے کبھی شاید تحفہ نادرہ ہو۔

لیکن اپنے عام بھائیوں کو پہلے ہم یہ بتا دیں کہ طحاویؒ
کس درجے کے آدمی ہیں۔ ان کا نام نامی ہے احمد بن محمد ابو جعفر
الطحاویؒ جو تھیں صدی ہجری کی پہلی چوتھائی میں انتقال فرمایا

لہ مجتہدین کی متعدد قسمیں ہیں مجتہد منسوب وہ ہے (باقی صفحہ ۱۲۰)

اپنے امام کی تقلید نہیں کی، نہ اصول میں نہ فروع میں کیونکہ انھیں آلائش اجتہاد میسر تھے۔
اس کے بعد شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کی رائے ”بستان المحررین“ سے (عربی ہی میں) نقل کرتے ہیں:-
”طحاوی کے مطالعہ سے اندازہ ہوتا ہے کہ وہ مذہب حنفی کی تقلید محض نہیں کرتے تھے بلکہ مجتہد تھے۔“

پھر آخر میں اپنی جہی ٹلی رائے بیان فرماتے ہیں:-
”وہ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے طبقے اور صف کے آدمی ہیں۔ قول صحیح یہی ہے کہ وہ ان حضرات سے کمتر نہیں تھے۔“

(التحلیقات السنیہ علی الفوائد البہیہ ص ۸۷ مطبع مصطفائی)
تو اے قارئین کرام یہ ہیں امام طحاوی حنفیؒ۔ اپنی کتاب طحاوی کی جلد دوم میں صفحہ ۱۸۳ پر پوری سند بیان کرنے کے بعد واپس پیش فرماتے ہیں (ذکر بیت المال ہی کے پیسے کا ہے)۔

محمد بن اسحق قال
سألت أبا جعفر فقلت
أرأيت علي بن أبي طالب
رضي الله عنه حيث
وَلِيَّ الْعِرَاقَ وَمَا وَلِي
مَنْ أَمْرًا نَاسَ كَيْفَ
صَنَعَ فِي سَهْمِ ذَوِي
الْقُرْبَى قَالَ سَلَكْتُ بِهِ
وَاللَّهِ سَبِيلَ أَبِي بَكْرٍ
وَعُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ
عَنْهُمَا)۔
محمد بن اسحاق نے بیان کیا کہ میں نے ابو جعفر (محمد بن علی) سے ایک سوال کیا۔ میں نے کہا کہ کیا تم جانتے ہو علیؑ نے عراق کا والی اور وہاں کے لوگوں کے معاملات کا ذمہ دار بن جانے کے بعد اموال غنیمت میں سے، رشتہ داروں کے حصے کے بارے میں کیا طریقہ عمل اختیار کیا؟۔ ابو جعفر بولے خدا کی قسم وہ اس معاملہ میں ابو بکرؓ و عمرؓ ہی کے طریقے پر چلے۔

(طحاوی ج ۲۔ مطبع مکتبہ رحیمیہ دہلی)

اس کے بعد ایک سوال کے جواب میں حضرت محمد بن علیؑ پھر

قسم کھا کر کہتے ہیں:-

كِدَّةٌ وَاللَّهِ
أَنْ يَدْعَى عَلَيْهِ
بِجَلَدٍ سَيِّئَةٍ
أَبَى بَكْرٌ وَعُمَرُ۔
بخدا علی رضی اللہ عنہ اس بات کو پسند نہیں کرتے تھے کہ ان کی طرف ابو بکرؓ و عمرؓ کی راہ سے ہٹ کر چلنے کی نسبت کی جائے۔

اس کے بعد امام طحاوی بہت شد و مد سے یہ کہتے ہیں کہ اس معاملہ میں حضرت علیؑ کا حضرات ابو بکرؓ و عمرؓ کے طریق پر چلنا تقلیداً ہرگز نہیں تھا۔ نہ ان جیسی شخصیت کے لیے شیخین کی تقلید کا کوئی سوال پیدا ہوتا ہے۔ وہ تو خود اس درجے میں تھے کہ اپنی مستقل رائے رکھیں۔ چنانچہ متعدد مسائل میں انھوں نے شیخین سے اختلاف کیا ہے۔ اس خاص معاملہ میں چونکہ وہ دیانۃً ابو بکرؓ و عمرؓ ہی کے مسلک اور تعامل کو حق سمجھتے تھے اس لیے انھوں نے بھی اسی کو اختیار کیا۔

امام شافعیؒ کا بھی یہی موقف ہے۔ جیسا کہ طحاوی سے بھی اور فتح القدیر سے بھی ظاہر ہے۔

اب یہاں دوسری جزئیات سے ہمیں بحث نہیں دیکھنا صرف اتنا ہے کہ آخر محض شیخینؓ ہی کا ذکر کیوں؟ حضرت عثمانؓ کا کیوں نہیں۔ بالکل ظاہر ہے کہ حضرت عثمانؓ کا طرز عمل بیت المال سے اقربا کو دینے نہ دینے کے باب میں اگر شیخین جیسا ہوتا تو انھیں مستثنیٰ رکھنے کا کوئی جواز نہ شرعی تھا نہ منطقی۔ حضرات ابو بکرؓ و عمرؓ بیت المال سے اپنے اقربا کا کوئی خصوصی حصہ کبھی نہیں نکالتے تھے۔ ان کی رائے یہ تھی کہ قرآن میں جو ذوی القربی کا ذکر آیا ہے وہ بس حضورؐ کے لیے خاص تھا، اور خاص بھی ایسا کہ آپؐ نے تمام رشتہ داروں کو حصہ نہیں دیا بلکہ بنو ہاشم و بنو مطلب میں محدود رکھا اور وہ بھی اس لیے کہ ان دونوں خاندانوں نے قبل اسلام بھی اور بعد اسلام بھی آپؐ پر جان چھڑی تھی۔ پھر کیونکر شیخینؓ اپنے رشتہ داروں کو کچھ تو کوڑی بھی دے دیتے۔ مگر سیدنا عثمانؓ کا اجتہاد اس

دلیقہ حاشیہ صفحہ گزشتہ (جو اجتہاد تو کرے مگر خود کو کسی امام کی طرف منسوب کرتے ہوئے۔ اور اصول اس کے اپنے بنائے ہوئے نہ ہوں بلکہ یعنی وہ صلاحیتیں اور علوم جو اجتہاد کے لیے شرط ہیں۔ جیسا کہ آپؐ خود حضورؐ ہی کی زبان سے سن چکے۔

کچھ روی نہیں پائی جاتی“ (الفوائد البہیۃ ص ۷۷)۔

پھر تعلیقات میں ہے:-

”ابن نجیمؒ نے بحر الرائق میں انھیں اہل ترجیح میں شمار کیا ہے اور بعض اہل نظر نے انھیں اہل اجتہاد میں گنا ہے۔ اور یہی رائے عمدہ ہے جس پر ان کی کتابیں گواہ ہیں“

(تعلیقات فوائد البہیۃ ص ۷۷)

یہ ہیں ابن الہمام حنفیؒ۔

اب ان کی فتح القدیر شرح ہدایہ جو تھی جلد کھولیں تو کتاب البیہ باب الختم میں صفحہ ۳۲ پر آپ طحاویؒ کی یہی مذکور روایت پائیں گے جسے دوران بحث میں وہ لائے ہیں اور اس کے تعلق سے امام شافعیؒ کے مسلک پر فنی گفتگو کی ہے۔ اس سے یہ بات بالکل منقطع ہو گئی کہ طحاویؒ کی ذکر کردہ روایت نہ صرف مضبوط ہے بلکہ اس درجہ لائق اعتناء ہے کہ اونچے درجہ کے فقہاء اسے بنیاد بنا کر کسی بحث میں پیش کر سکتے ہیں۔

حدیث وفقہ کا اتنا بڑا دفتر بفضلہ تعالیٰ موجود ہے کہیں نہیں دکھایا جاسکتا کہ بیت المال کے سلسلے میں کسی فقیہ و محدث نے یہ دعویٰ کیا ہو کہ چاروں خلفاء کا رویہ اس کے بارے میں قطعاً یکساں تھا اور جن روایات میں حضرت عثمانؓ کے رویہ کو خلفائے ثلاثہ کی روش اور سیرت و تعامل سے مختلف دکھایا گیا ہے وہ غلط ہیں۔

اب اے علماء دین اور اے قارئین عزیز اور اے طلباء سلیم الطبع! آپ ہی فرما دیجئے۔ ان بے شمار دلائل قاہرہ اور شواہد متواترہ کے باوجود اگر مولانا محمد میاں صاحب علیہ ما علیہ فقط طبری سے دو فقرے اٹھا کر اور انھیں من مائے معنی ہینا کر یہ وظیفہ رٹنے لگیں کہ حضرت عثمانؓ نے اپنے ذاتی مال کے سوا کبھی کچھ اقرباء کو نہیں دیا اور داد و دہش کے سارے افسانے مودودی کی طینت بدکارہ اور ردہ ہیں تو بتائیے ایک واقف حال کا خون کھولے گا یا نہیں اور علم و ہنر کی پٹی پر اسے رونا

سے مختلف تھا۔ اور وہ بلاشبہ اس عظمت و رفعت کے آدمی تھے کہ اجتہاد کرتے اور جس بات کو حق سمجھتے اسی پر عامل ہو جاتے۔ بوکرہؓ و عمرؓ کے ہر اجتہاد رائے کی پیروی نہ ان پر فرض تھی نہ حضرت علیؓ پر۔ وہ ان تینوں کی طرح خلیفہ راشد بھی تھے سابق الاسلام بھی۔ خدمت اسلام میں ممتاز بھی۔ حضورؐ کے محبوب بھی۔ انھوں نے اپنی فہم کے مطابق اجتہاد کیا اور فہم کے پیچھے انسانی فطرت کے میلانات و خواہشات اکثر و بیشتر کارفرما ہو ہی جاتے ہیں۔ خصوصاً جب کہ آیت قرآنی عام تھی۔ حضورؐ کے لیے اس میں تخصیص کا کوئی لفظ نہ تھا۔ پھر کیونکر ان کے اجتہاد کو دلیل کی حد تک بے بنیاد قرار دیا جاسکتا ہے۔ ہاں یہ الگ بات ہے کہ ان کا اجتہاد خطا کر گیا ہوا اور مصیبت باقی تینوں خلفاء پر ہے ہوں۔

آئیے امام طحاویؒ کی اس روایت کا مقام فقہاء کے یہاں بھی دیکھ لیں۔ زیادہ طوالت کی ضرورت نہیں۔ ہم ایک ہی شافی کافی مثال پیش کیے دیتے ہیں۔

امام ابن الہمامؒ کی فتح القدیر

پھر ہمیں اپنے عام قارئین سے خصوصی خطاب کرنا ہوگا ہذا آدمی کے بارے میں ہم بتائے کہ اس کی متعدد شرحوں میں تین بہت مشہور ہیں۔ بنیہ عنایہ اور فتح القدیر اور ان تینوں میں فتح القدیر سب سے زیادہ ممتاز ہے۔ شارح کا نام ہے امام کمال الدین محمد بن عبد الوہاب المعروف بابن الہمامؒ دمشقی (مت ۷۸۰ھ) ان کے درجہ و مقام کا کچھ تعارف بھی سن لیجئے۔ مولانا عبدالحیؒ لکھتے ہیں:-

”ابن الہمام فقہ اور اصول اور نحو و صرف اور معانی و بیان وغیرہ میں غیر معمولی قسم کے محقق تھے“

”ان کی اکثر تصانیف میں خفوضاً فتح القدیر میں مسلک اعتدال و انصاف ہی کی جلوہ گری ہے وہ مذہبی تعصب سے دامن کش ہیں۔ ان میں

لے جس کا اجتہاد با صواب ہو۔ بلکہ مذہب سے مراد حنفی شافعی۔ حنبلی۔ مالکی وغیرہ مذاہب فقہ ہیں۔

آئے گا یا نہیں؟

ہم کہیں کہیں الفاظ سخت لکھ گئے ہیں اور آئندہ بھی ان سے کف قلم دشواری ہے۔ مگر ہمیں بھڑپیں جھونکیے ہم نہ عالم نہ شیخ الحدیث نہ ادیب نہ استاد۔ ہمیں ہرزانی، تلخ گفتاری، ناشائستگی کا ہر الزام منظور لیکن خدا را علم دین کی حرمت اور علمائے سلف کی عزت کا یہی ذکر کے اُس ظلم فاحش اور جفاے مبین پر تو توجہ فرمائیجے جس کا جلوہ مکہ علماء دیوبند کے ایک معروف ترجمان مولانا محمد میاں صاحب طالع اللہ بقائے دہلہ دیکھا یا ہے۔

طبری کی ایک روایت

میاں صاحب کا طریقہ اپنی کتاب میں یہ ہے کہ طبری کے حوالے سے مختلف عبارتوں کے ٹکڑے پیش کرتے چلے جاتے ہیں اور درمیان میں جو بھی روایت یا عبارت ایسی آتی ہے کہ اس سے موثوقی کے موقف — یا یوں کہیے امرواقعہ کو تائید ملتی ہو اسے بلا تکلف چھوڑتے چلے جاتے ہیں۔ یہ طریقہ بددیانتی کا شاہکار ہے۔ پھر ان کی جس قابلیت کے چہرے سے ہم نے نقاب الہی کیا اس کی موجودگی میں یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ جو تراجم وہ پیش کرتے گئے ہیں خود ان میں بے شمار غلطیاں اور خیانتیں نہ ہوں گی۔

طبری کی اسی پانچویں جلد میں جس سے شمار عبارتیں انھوں نے پیش کیں صفحہ ۱۳۸ و ۱۳۹ پر یہ روایت ملتی ہے۔ پوری سند بیان کرنے کے بعد فرمایا گیا ہے :-

کان ربیعة
ابن الحارث بن
عبد المطلب شریک
عثمان فی الجاہلیة
فقال العباس بن
ربیعة لعثمان
اكتب لی الی ابن
عامر لیسلفنی
مأة الف

عبد المطلب کے پوتے ربیعہ بن حارث زمانہ جاہلیت میں حضرت عثمانؓ کے شریک (بزنس پارٹنر) تھے۔ ان کے بیٹے عباس نے ایک دن حضرت عثمانؓ سے کہا کہ ابن عامر کو آپ لکھ دیجئے کہ مجھے ایک لاکھ قرض دے دیں۔ حضرت عثمانؓ نے لکھ دیا وہ خط لے کر ابن عامر کے پاس پہنچے ابن عامر نے انھیں

فکتب

فنا عطاہ

مأة الف

وصلہ بہا

واقطعہ دارہ دار

العباس ابن ربیعة الیوم

ایک لاکھ عطا کیے، مگر قرض نہیں

بطور بخشش۔ اور مزید برآں اپنا

ایک مکان بھی ان کے نام الاٹ

کر دیا۔ یہ مکان آج بھی (زمانہ طبری

میں بجلی، دارالعباس بن ربیعہ

کے نام سے موجود ہے۔

یہ ابن عامر کون تھے؟ حضرت عثمانؓ کے ماموں زاد بھائی۔

جب حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ جیسے جلیل القدر اور کہن سال صحابی کو

ہٹا کر حضرت عثمانؓ نے انھیں بصرے کا گورنر بنایا تھا تو ان کی عمر

بیس بائیس سے زیادہ نہ تھی۔ تنہا یہ بات اُس شکایت میں اضافے

کا ایک محقول سبب تھی جو لوگوں کو حضرت عثمانؓ کی غیر معمولی اقربا

نازلی سے تھی۔

اب ان ماموں زاد کا انداز خسروانہ بھی دیکھیے۔ بجائے

قرض کے ایک لاکھ ہدیہ دیتے ہیں اور مکان بھی عنایت کرتے ہیں

مکان کی حد تک تو اعتراض نہیں کہ ان کا اپنا تھا، لیکن یہ ایک لاکھ

کی بخشش کم سے کم پہلے دو خلفاء کی روش سے توجہ نہیں کھاتی۔

یہ ان بادشاہوں کے روئے کے مطابق ہے جن کے لیے بیت المال

بطور خزانہ ذاتی رہا کرتا تھا۔

اگر ابو بکرؓ یا عمرؓ سے کسی قدیم شہنشاہ نے عباس جیسی

درخواست کی ہوتی تو ممکن نہیں تھا کہ وہ قبول فرماتے اور یہ بھی ممکن

نہیں تھا کہ ان کا کوئی گورنر بیت المال سے اس قسم کی داد و پیش

کر کے اپنی کھال بچالے جاتا۔

میاں صاحب جیسے خانہ زاد شیخ الحدیث اگر ایک لاکھ یا بھی

یہ وظیفہ طلب گے کہ حضرت عثمانؓ نے نہ کبھی بیت المال سے قرض

لیا، نہ اپنے عزیزوں کو نوازا تو حقائق میں بال برابر فرق نہیں آسکے گا

بنیائی سے محروم آدمی اگر شور مچاتا رہے کہ چاند سورج کا جو

ہی نہیں تو اس سے نہ سورج کی حرارت کم ہوگی نہ چاند کی گردش میں

ابن سعد کی روایت

طبقات کی تیسری جلد صفحہ ۴۴ پر ابن سعد پوری سند کے

ساتھ ذیل کی روایت بیان کرتے ہیں:-

ام بکربنت المسور کے والد نے کہا

سمعت عثمان بن عفان کہ یہ کہتے سنار

يقول ايها الناس کہ اے لوگو! ابوبکر اور عمرؓ تو اس

ان ابابکر و عمر کا مال کے سلسلے میں یہ پسند کرتے

يتأولان في هذا المال تھے کہ خود بھی سختی جھیلیں اور اپنے

خلف انفسہما و ذوی رشتہ داروں کو بھی افلاس کی

ارحامہما وانی تأولت سختی میں رکھیں اور میں یہ پسند

فيه صلة رحمی و طبقات کرتا ہوں کہ اس میں سے رشتہ

طبع فی مدینہ لیدن) داروں کے ساتھ سلوک کروں۔

یہ کس مال کا ذکر ہے؟ بیت المال ہی کے مال کا تو نہ کہ اس

ذاتی کمائی و صلب مال کا جس کی رٹ طوطے کی طرح میاں صاف

لگائے جا رہے ہیں۔

ہم نے اس روایت کے ایک ایک راوی کو اسماء الرجال

کی کتابوں سے جانچ لیا ہے۔ ہمارا دعویٰ ہے کہ اس میں کوئی راوی

متروک و مردود نہیں ہے۔

سچ کہتے کیا میاں صاحب کی مثال کنوے کے اس مینڈک

کی سی نہیں ہے جو سمندر کی پہنائیوں میں گشت کرنے والی دیو پسکر

مچھلیوں کو خیال ہی خیال میں منہ چڑائے اور نعرہ لگائے کہ وہ مارا

جھوٹ و جھوٹ کا سلسلہ

عبداللہ بن سعدؓ کو وہی جن کا زندہ رہ جانا حضور صلی اللہ علیہ

وسلم کو ناگوار گذرا تھا حضرت عثمانؓ نے افریقہ کا خمس انجس دیدیا تھا

اس سے اتفاق میاں صاحب کو بھی انکار نہیں اتفاقاً ہی کہتے ورنہ

کسی بھی ثقہ سے ثقہ روایت کو جھوٹا دینا ان کے باتیں ہاتھ کاٹھیل

ہے۔ بس زبان سے کہہ دیا کہ وہ غلط ہے اور غلط ہوگئی اگر اس

سے چونکہ اسی حقیقت کی تائید ہو رہی تھی کہ حضرت عثمانؓ اقربا کو

بیت المال سے نوازتے رہے اس لیے میاں صاحب نے بلا تکلف

جھوٹ کا طومار باندھا:-

”نفل، یعنی حوصلہ افزائی کے لیے مجاہدین سے

کسی انعام کا وعدہ کر لینا کوئی نئی بات نہیں تھی

بقول حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اسی حضرت صلی اللہ

علیہ وسلم پھر سیدنا ابوبکر صدیقؓ اور عمر فاروقؓ رضی

اللہ عنہما بڑے بڑے انعامات کا وعدہ فرماتے

رہے تھے۔ اسی اصول اور رائج شدہ قاعدے

کے بموجب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بھی جب

عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کو فتح افریقہ کے لیے

روانہ فرمایا تو ان سے خمس انجس کا وعدہ فرمایا تھا

۱۶۹۔

اس عبارت میں جتنے بھی دعوے کیے گئے ہیں ان کے لیے

کوئی حوالہ میاں صاحب نے نہیں دیا۔ سارے دعوے گھر کی چارپائی

پر بیٹھ کر گھڑے گئے ہیں۔ ایک ایک بات حضرت عثمانؓ کی طرف جو

قول اس عبارت میں منسوب کیا گیا ہے وہ بھی میاں صاحب کا

من گھڑت ہے۔

طبری میں حضرت عثمانؓ نے اپنی تقریر میں جو کچھ کہا ہے وہ یہ

نہیں ہے کہ حضورؐ اور ابوبکرؓ و عمرؓ بڑے بڑے انعامات کا وعدہ فرماتے

رہے تھے بلکہ یہ ہے کہ میں اپنے ذاتی مال سے بھی رسول اللہؐ اور ابوبکرؓ

و عمرؓ کے زمانے میں اقرباء کو بڑی بڑی قمیصیں دیتا رہا ہوں۔

دیکھا آپ نے فرق۔ اسی سے اندازہ کر لیجئے کہ میاں صاحب

روایات کے ترجمے اور شرح میں کتنے ایماندار ہیں۔ بغیر کسی جھجک کے

انھوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ارشاد کا مفہوم بدلا اور اس کے ذریعہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہؓ کے کردار سے وہ بات منسوب

کر دی جو صریحاً کذب ہے۔ کسی بھی کتاب میں وہ دکھائیں کہ حضورؐ

نے یا ابوبکرؓ و عمرؓ نے کسی سال انشکر سے یہ وعدہ کیا ہو کہ تم فلاں

میدان سر کر لو تو تمھیں یہ انعام دیں گے۔

جہاں تک حضورؐ کا تعلق ہے وہ اجازت قرآنی کے مطابق

اپنے اقرباء کی مالی امداد فرماتے تھے اور وہ بھی سب کی نہیں۔

صرف بنو ہاشم اور بنو مطلب کی۔ ان دو کے علاوہ مزید دو قبیلے

لہ اہل الفاظ یہ ہیں:- ولقد كنت اعطى العطية الكبرى الرغبة من صلب مالي اذان رسول الله و ابی بکر و عمر رضی اللہ عنہما (طبری ج ۱ ص ۱۶۹)

کہیں دکھلائیں۔ یہ تو بڑی ہی ڈھٹائی اور بے ایمانی کی بات ہے کہ جو منہ میں آیا کہتے چلے گئے۔ آخرت کی جوابدہی سے اس درجہ تو لا پرواہ نہیں ہو جانا چاہیے۔

قارئین دیکھ لیں کہ ایک سانس میں کتنی جھوٹی باتیں یہ بزرگ کہتے چلے گئے ہیں۔ بوکمر و عمر نے بیت المال سے اگر نوازا ہے تو آقام کے اقرباء کو نوازا ہے جو ہدایت قرآنی اور اسوۂ رسولؐ کے عین مطابق ہے۔ اپنے اقرباء کو انھوں نے خلاف اصول چھوٹی کوڑی نہیں دی اور کسی جرنیل سے انھوں نے کوئی خصوصی وعدہ انعام نہیں کیا حالانکہ دنیا جانتی ہے کہ ان کے جرنیلوں کی خالص شاہ تلواریں نے کیسے کیسے پہاڑ کاٹے ہیں۔ وہ خالد بن ولیدؓ جن کے جسم کا کوئی رخ زخم کے نشان سے خالی نہ تھا، انھیں بھی وہاں تو کوئی خصوصی انعام نہیں ملا۔ نہ کسی میدان کے لیے پیشگی وعدہ انعام سے مشرف ہوئے۔

امام سرخسی کیا کہتے ہیں

مال غنیمت کے سلسلہ میں حضورؐ کا فیصلہ کیا ہے؟ اسے مختصراً دیکھ لیجئے۔ المبسوط میں امام سرخسیؒ کہتے ہیں:-

لما سئل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن الغنیمۃ الخرج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مال غنیمت کے بارے میں دریافت کیا گیا تو آپؐ نے فرمایا کہ اس میں ایک حصہ اللہ کا ہے اور چار حصے دین کے۔ اس پر پوچھنے والے نے پوچھا کہ کیا غنیمت کی کسی چیز پر کسی مجاہد کو دوسرے مجاہد کے مقابلہ میں زیادہ حق بھی ہے؟ حضورؐ نے فرمایا نہیں جتنی کہ اگر میدان جہاد میں کوئی تیر تیرے پہلو میں ترازو ہو جائے اور تو اسے پہلو سے نکالے تو اس تیر میں بھی تیرا حق تیرے شریک جہاد ساتھی سے زیادہ نہیں ہے۔ المبسوط جلد عاشتر صفحہ ۱۳۷-۱۳۸ باب الآخر فی الغنیمۃ۔ المطبوعہ السعادیہ۔ مصر۔

اس کے بعد امام سرخسیؒ فرماتے ہیں:-

ولان السبب الخ (ایسا کیوں ہے؟ اس لیے کہ مال غنیمت

کا استحقاق صرف اس قوت و جبروت کی بنا پر ہے جس کی وجہ سے دین کو عزت ملتی ہے اور ایک عام سپاہی اس معاملہ میں ممتاز

تھے جن کی قراوت حضورؐ سے ٹھیک ایسی ہی تھی جیسی ان سے۔ بنو نضل اور بنو عبد شمس حضورؐ کے جدِ ثالث کا نام علامت تھا۔ نضل اور عبد شمس بھی اسی طرح ان کی اولاد ہیں جس طرح ہاشم اور مطلب لیکن نہیں دکھایا جاسکتا کہ چاروں قبیلوں کو حضورؐ نے داد و دہش سے نوازا ہو۔ کیوں؟ اللہ کے رسولؐ خود فرماتے ہیں: انھم لم یزالوا معی ہکذا فی الجاہلیۃ و الاسلام و شبک میرے اس طرح ساتھ رہے ہیں جیسے — یہ کہتے ہوئے حضورؐ نے ایک ہاتھ کی انگلیاں دوسرے ہاتھ کی انگلیوں میں اس طرح دیں جس طرح پنجہ کشی میں دی جاتی ہیں۔ کشف الاستار ص ۳۷۲ وغایہ

تاریخ شاہد ہے کہ جب قریش حضورؐ کو مار ڈالنے کے درپے تھے تو انھیں دونوں قبائل نے حضورؐ کی پشت پناہی کی تھی۔ بس اس لیے حضورؐ نے انھیں نوازا۔

ایسا کوئی واقعہ تاریخ سے پیش نہیں کیا جاسکتا جس میں حضورؐ نے کسی سال اسے وعدہ فرمایا ہو کہ تم اگر فلاں میدان سر کر تو تو تمہیں یہ خصوصی انعام دیا جائے گا۔ ایسا آپؐ فراموش کر سکتے تھے۔ غنیمت کی تقسیم تو قرآن نے متعین کر دی۔ ایک سپاہی جس نے کوئی زخم نہ کھایا ہو کسی دس گونہ زخم پہنچا سکا ہو اگر شریک جہاد ہے تو مال غنیمت سے اس کا حصہ ٹھیک وہی ہے جو دوسرے ان مجاہدین کا ہے جنھوں نے کشتوں کے پشے لگا دیئے ہوں اور جسم پر بیس بیس زخم کھائے ہوں۔ الایہ کہ دوران قتال میں مجاہد اپنے بر مقابل کو قتل کر کے اس کے ہتھیار وغیرہ پر قابض ہو جائے، مگر اس میں بھی تفصیل ہے جو آگے آرہی ہے۔ اسی طرح ابو بکرؓ و عمرؓ کی سوانح میں کوئی واقعہ نہیں دکھایا جاسکتا کہ بڑے بڑے انعامات کا وعدہ تو انکے رہا کسی چھوٹے سے چھوٹے انعام کا وعدہ بھی انھوں نے محاذ جنگ کی طرف جاتے ہوئے کسی سال لشکر سے کیا ہو۔

اور یہ بھی جھوٹ ہے کہ حضرت عثمانؓ نے عبداللہ بن سعد سے پیشگی وعدہ فرمایا تھا۔ میان صاحب کوئی ٹوٹی پھوٹی یہی روایت

اور ذی منصب مجاہدین کے مساوی ہے۔

تعالیٰ اللہ جس تیرے آپ کو ہولہاں کر دیا اور اسے بدن سے کھینچے میں بھی آپ ہی نے محنت کی اس پر بھی آپ کا حق دوسرے تمام شریک جہاد ساتھیوں کے مقابلہ میں زیادہ نہیں ہے۔ وہ چار پیسے کا تیر بھی آپ اموال غنیمت میں جمع کریں گے اور جمع کرنے سے پہلے ختم ہو گئے تو دوسرے لوگ اسے غنیمت کے ڈھیر میں رکھ دیں گے اور تقسیم کے وقت یہ بھی مجموعی حساب میں شامل ہو جائے گا۔ امام سرخسی کی تصریح کے مطابق یہاں بڑے سے بڑا صفت شکن اور صاحب تدبیر اور منصب دار و مشرں کے مساوی ہے جس سپاہی نے ایک بھی دشمن کو ہلاک نہیں کیا، ایک بھی زخم نہیں کھایا۔ بس شامل لشکر ہے۔ اس کا حصہ وہی ہے جو اس زبردست فوجی افسر کا ہے جس کی تدبیر یا شجاعت دشمن کو زیر و زبر کر کے رکھ دے۔ یا جس کی تلوار نے بیسیوں گرونیوں کو زخمی ہوں۔

ہاں ایک چیز اور ہے جسے اصطلاح فن میں نفل اور نفیل کہتے ہیں۔ وہ یہ ہے کہ امام کسی طرف سر یہ (رحمنیٹ) بھیجے اور جب وہ کامیاب ہو کر مال غنیمت ساتھ لائے تو امام جس نکالنے کے بعد باقی چار حصوں کو بالکل برابر نہ بانٹے بلکہ کسی ٹکڑی یا شخص کو کچھ زیادہ دیدے۔

اس کا واقعہ یوں ہے کہ حضورؐ نے نجد کی طرف چار ہزار کا لشکر بھیجا تھا۔ اسے کامیابی ہوئی تو بہت اونٹ ہاتھ لگے۔ ہر ایک مجاہد کے حصہ میں بارہ بارہ یا گیارہ گیارہ آئے۔ مگر حضورؐ نے پندرہ آدمیوں کی اس ٹکڑی کو جس میں اس حدیث کے راوی ابن عمرؓ شامل تھے، مزید ایک ایک اونٹ دیداد موطا امام مالک۔ باب جامع النفل فی الغزو۔

اس تفصیل کی بحث اہل انشاء اللہ فی حدیث کے ذیل میں تھا لہذا وغیرہ کے حوالے سے آ رہی ہے۔ یہاں اتنا ہی سمجھیے کہ نفیل کوئی قاعدہ شرعی نہیں ہے۔ امام کی مرضی پر موقوف ہے۔ یہاں ۱۵ اونٹ پنج گئے تھے تو چار ہزار میں کیسے بنتے۔ بہر حال یہاں مختلف مسالک فقہیہ کو چھوڑیے۔ بتانا صرف اس قدر ہے کہ نفل کوئی پیشگی وعدہ نہیں پیشگی وعدے کی ایک شکل اور ہے جسے فقہاء نے بایں طور

بیان کیا ہے کہ امام اگر مناسب سمجھے تو کسی سر یہ سے وعدہ کر سکتا ہے کہ اگر تم نے فداں میدان سر کر لیا تو مال غنیمت سے بیت المال کا حصہ (جس) نکالنے کے بعد تمہیں چوتھائی یا آدھا یا سارا دے دیا جائیگا (گویا تمام لشکر میں نہیں بٹے گا بلکہ تمہاری ہی حنٹ کو مل جائے گا) یہ بھی اختلافی ہی مسئلہ ہے تاہم یہ طے ہے کہ اس میں بھی فقط سالار کو سب کچھ یا بہت زیادہ نہیں مل جاتا۔ حالانکہ یہی نکتہ یہاں معرض بحث ہے۔

ایک شکل زیادہ استحقاق کی اس حدیث رسولؐ کے تحت پیدا ہوتی ہے جو سوائے نسائی کے باخوارج صحاح میں اور موطا امام مالک میں موجود ہے کہ من قتل قتیلًا فله سلبہ (جس نے میدان جہاد میں بمقابلہ کو قتل کیا مقتول کے ہتھیار وغیرہ اسی کے ہیں۔ بشرطیکہ وہ گواہ رکھتا ہو) شوافع کے نزدیک حضورؐ کا یہ ارشاد ایک قاعدہ کلیہ ہے مگر اخلاف کے نزدیک ایسا نہیں بلکہ یہ بھی امام ہی کی مرضی پر موقوف ہے جیسا کہ موقع پر ہم تفصیل بتائیں گے۔

خلاصہ یہ کہ امتیاز کی جتنی بھی شرعی شکلیں ہیں ان کا کوئی اتحق اس غلط دعوے سے نہیں ہے جو یہاں صاحب نے کیا ہے اور اسے بلا دلیل حضرت عثمانؓ کی طرف بھی منسوب کیا ہے۔

زیادہ سے زیادہ جو کچھ کہا جاسکتا ہے وہ یہ ہے کہ اگر بہت ہی خاص حالات میں امام ضروری سمجھے کہ فلاں سر یہ یا لشکر کے سالار کو خصوصیت کے ساتھ کسی پیشگی وعدے سے نوازنا ہے تو وہ تنہا اپنی صوابدید پر یہ کام نہیں کر سکتا بلکہ شوریٰ کا اتفاق حاصل کرنا ہوگا۔ اسی لیے حضرت عثمانؓ کو وہ انعام واپس لینا پڑا جو عبداللہ بن ابی سرحؓ کو دیا گیا تھا۔ حالانکہ اس کے لیے کوئی پیشگی وعدہ آپؐ نے ہرگز نہیں کیا تھا۔ لیکن اگر کیا ہوتا تب بھی وہ قواعد شرعیہ کے دائرے سے باہر ہی ہوتا اور صحابہؓ کے اعتراض پر وہ مسترد ہو جاتا۔

ہم سے پوچھیے تو حضرت عثمانؓ کے اجتہاد کی شرعی بنیاد و دلائل امور تھے۔ ایک تو حضورؐ کا بنو ہاشم و بنو مطلب کی مالی مدد کرنا اور دوسرے بعض مواقع پر نفیل فرمانا۔ پھر آیت قرآنی سامعہ موجود تھی آیت اور حضورؐ کے عمل پر قیاس کر کے اگر انھوں نے بیت المال سے

غصے اور تعصب نے آپ کے فہم و شعور کو بالکل ہی سرسبز بنا دیا ہے۔ اتنا بھی آپ نہیں سمجھتے کہ ”تقلید“ کا سوال انکار و نظریات اور افعال و کردار میں پیدا ہوتا ہے نہ کہ اخبار و اطلاعات میں کسی فقہی مسئلے یا اجتہادی رائے میں آپ ابوظیفہ کی تقلید کریں یا نہ کریں یہ آپ کی مرضی پر ہے لیکن جب کچھ لوگ ایک واقعے کی اطلاع دے رہے ہوں تو اسے درست نہ ماننا تکذیب ہے جھٹلانا ہے۔ تقلید اور عدم تقلید سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

ناظرین ملاحظہ کریں کہ کون سے تین بزرگ ہیں جن کی شان میں یہ بھلچھڑیاں چھوڑی جا رہی ہیں۔

یہ ہیں امام ابن حجرؒ، محب الدین الطبريؒ اور خاتم المحدثین حضرت علامہ انور شاہ صاحب کاشمیریؒ۔ مولانا انور شاہ تودار العلوم دیوبند ہی کے وہ استاد ہیں جن کے تبحر فی الحدیث میں دُور اول کے محدثین کی شان تھی۔ حافظے کا یہ عالم کہ بیس سال قبل دیکھی ہوئی کتاب کا کوئی بھی فقرہ صفحے اور بعض مرتبہ سطر کے تعین کے ساتھ زبانی سنا دیا کرتے تھے۔ وسعتِ علم کا یہ حال کہ کیا علامہ شہر احمد عثمانی رحمہ اللہ کی بددعا کا عالم کیا دوسرے قابلِ تلامذہ ان کے آگے طفلِ مکتب تھے۔ بڑے سے بڑے حدیثی متع میں پھنس گئے ہیں نہیں صل ہوتا تو انور شاہ کی خدمت میں چلے گئے ہیں۔ حضرت نے سنا، ایک لمحہ توقف کیا پھر علم کا دریا یوں بہا یا کہ اس کا مطلب یہ ہے اس کے بارے میں فلاں کتاب کا فلاں صفحہ اور فلاں شرح کے فلاں حاشیہ میں یہ لکھا ہے۔ وغیرہ ذلک۔

ان انور شاہ کی شرح بخاری (فیض الباری ج ۲ ص ۲۳۵) سے مودودی نے جو کچھ نقل کیا اس کا کچھ حصہ آپ بھی ملاحظہ فرمالیں۔

”پھر ان فتنوں کے بھڑکنے کا سبب یہ ہوا کہ

امیر المؤمنین عثمان رضی اللہ عنہ اپنے رشتہ داروں کو

مناصب حکومت پر مقرر کرتے تھے اور ان میں سے

بعض کا طرزِ عمل اچھا نہ تھا۔ اس پر لوگ معترض تھے

اور ان کی شکایات لوگوں نے حضرت عثمان رضی اللہ

عنہ تک پہنچائیں مگر حضرت نے ان کو سچ نہ سمجھاؤ

خیال کیا کہ یہ لوگ میرے رشتہ داروں سے خواہ

مخواہ جلتے ہیں“ (خلافت و ملوکیت ص ۳۳۵)۔

وہ معاملہ کیا جو بکبر و غرور نے نہیں کیا تھا، تو یہ کوئی گناہ نہیں۔ یہ الگ بات ہے کہ اجتہاد میں وہ مصیب نہ رہے ہوں۔ نتائجِ سیاسیہ کے اعتبار سے ان کا طرزِ عمل نقصان دہ ہوا لیکن خیانت اور گناہ کا سوال اس معاملے کی حد تک کہاں پیدا ہوتا ہے۔ یہ تو میاں صاحب کے اور ان جیسے بعض اور حضرات کے ذہن کا خطا معاف مرقا ہے جو انھیں حقائقِ ثابتہ اور علم و خبر سے بہت دُور لے گیا ہے۔ وہ اٹنی سیدھی باتیں کر کے قطعیات پر زبانِ ورازی کا پردہ ڈالنا چاہتے ہیں تاکہ کسی اللہ کے بندے کو مطعون کر سکیں، ورنہ بات دُور دو چار کی طرح واضح ہے۔

بے سرو پا

مودودی نے لکھا تھا:-

”یہ تمام واقعات اس امر کی ناقابلِ تردید شہادت بہم پہنچاتے ہیں کہ فتنہ کے آغاز کی اصل وجہ وہ بے اطمینانی ہی تھی جو اپنے اقرباء کے معاملہ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے طرزِ عمل کی وجہ سے عوام اور خواص میں پیدا ہو گئی تھی، اور یہی بے اطمینانی ان کے خلافت سازش کرنے والے فتنہ پر داز گروہ کے لیے مددگار بن گئی۔ یہ بات تنہا نہیں ہی نہیں کہہ رہا، بلکہ اس سے پہلے بھی بہت سے محققین یہی کہہ چکے ہیں“

(خلافت و ملوکیت ص ۳۳۳)

میاں صاحب اس کو نقل کر کے فرماتے ہیں:-

”اس کے بعد مودودی صاحب نے تین حضرات

کے اقوال بھی نقل کیے ہیں، مگر سوال یہ ہے کہ ہم

ان حضرات کی تقلید کیوں کریں جبکہ کھلے ہوئے

واقعات ہمارے سامنے ہیں جن کو پہلے بیان کیا

جا چکا ہے، اور انھیں حضراتِ مؤرخین کے حوالہ

سے بیان کیا جا چکا ہے جن پر یہ سب حضرات

اعتماد کرتے ہیں“ (ص ۱۲۴)

ہم بڑے ادب سے کہیں گے کہ اے محترم شیخ الحدیث!

کسے اختلاف ہے۔ اور بے گئی اس لیے کہ اس حدیث سے ہرگز یہ مطلب نہیں نکلتا کہ اب حضرت عثمانؓ سے زندگی بھر کوئی غلطی ہوگی ہی نہیں غلطی تو ہلکا لفظ ہے اس میں اس سے بھی مطلق بحث نہیں کہ کوئی گناہ سرزد ہوگا یا نہ ہوگا۔ وہ شخص یقیناً پیرنا بالغ ہے جو عشرہ مبشرہ کے بارے میں یہ تصور رکھتا ہے کہ جنت کی خوش خبری انھیں اس لیے دی گئی تھی کہ وہ گناہ سے بالاتر ہو گئے تھے۔ تمام شاعرین بخاری میں سے اگر ایک کا بھی حوالہ میاں صاحب دے سکیں جس نے اس حدیث کی شرح میں وہ بات لہی ہو جو میاں صاحب کہہ رہے ہیں تو ہم خط غلامی لکھ دیں گے۔

اس کی شرح صرف یہ ہے کہ حضرت عثمانؓ کو ایک شدید آزمائش پہنچے گی جس کا اخروی حاصل جنت ہے۔ چنانچہ مودودی بھی کھول کھول کر کہہ چکا ہے کہ انھیں قتل کرنے والا گروہ بدترین ظالم تھا۔ اس نے بہترے جھوٹے الزامات لگائے اور صدر جہ شقاوت و شرارت کا مظاہرہ کیا۔ وغیرہ لک۔

مودودی بار بار کہتا ہے کہ حضرت عثمانؓ مجرم نہیں تھے۔ انھوں نے کوئی فعل خیانت کا نہیں کیا۔ شریعت کے خلاف ایک قدم نہیں چلے۔ صرف اجتہاد ہی غلطی تھی کہ اپنی فطرت کے تحت اقرباء کو اتنا نواز کہ لوگوں کو سونہن کا موقع ملا۔ اسی کا نام پالیسی کی غلطی ہے۔ پھر کیا حاصل میاں صاحب کی اس طول کلامی سے۔ اسی صفحہ پر اس مشہور روایت کے لیے کہ حضورؐ نے حضرت عثمانؓ کو قبل از وقت شہید قرار دیا تھا۔ بخاریؒ کا حوالہ موجود ہے بھلا کون اس کا منکر تھا کہ عربی متن اور حوالہ دونوں موجود۔ نام یہ ہو گیا کہ نیچے ایک ہی صفحہ میں تین جگہ بخاری کا حوالہ۔ مگر نفس گفتگو سے اس کا کوئی ربط نہیں۔

صفحہ ۲۲ پر اس معروف حدیث کے لیے کہ ”لے عثمان اللہ تعالیٰ انھیں ایک فیض پہنائے گا تم سے مت اتارنا“ ترمذی کا حوالہ دیا گیا۔ کیوں؟ کیا مودودی مناقب عثمانؓ کا منکر ہے؟ کیا اس نے اس حدیث کا انکار کیا تھا؟ پھر یہیں اسی حدیث کے سلسلہ میں حضرت عثمانؓ کا قول ترمذی کے حوالہ سے دیا گیا کہ ”میں اپنے وعدے پر جما ہوا ہوں“ بھلا کیا بحث تھی اس کی متعلقہ گفتگو میں۔

یہ کوئی نظری اور فقہی مسئلہ ہے یا ایک خبر۔ ایک اطلاع۔ ایک علی شہادت۔ یہی سب ابن حجرؒ اور محب الدین طبریؒ نے اپنے الفاظ میں تفصیل سے لکھا ہے۔ حد ہے کہ طبری اور طبقات کی روایتوں کے مطابق حضرت عائشہؓ حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ بھی اس صورت حال سے ناواقف تھے۔

مگر زعم و استکبار کی کوئی انتہا ہے کہ میاں صاحب ان سب کو جھٹلاتے ہوئے چرب زبانی کیے جا رہے ہیں کہ واقعات وہی ہیں جو میں کہہ رہا ہوں۔ اور یہ بھی ارشاد ہے کہ میں انھیں مؤرخین کے حوالے سے صحیح واقعات بیان کر چکا ہوں۔

الشكرُ اخْبَثُ مَا اَوْعَيْتَ مِنْ زَادٍ!

حالانکہ جو کچھ آپ نے بیان کیا ہے صرف طبری سے۔ وہ بھی اس طرح کہ جہاں جہاں سے جی چاہا تھوڑا تھوڑا ترجمہ پیش کرتے چلے گئے۔ درمیان سے جو چاہا حذف کیا اور حتمی غیر متعلق تفصیلات چاہیں بیان کر دیں۔ حضورؐ کی بوالفضولی کا عالم یہ ہے کہ قطعاً بے محل تفصیل جگہ جگہ دیئے جاتے ہیں اور حوالوں کی کیفیت یہ ہے کہ جہاں ضرورت ہے وہاں کوئی حوالہ نہیں۔ جہاں ضرورت نہیں وہاں صرف یہ دکھانے کے لیے کہ میں بھی عالم فاضل ہوں، حوالے دیدیئے ہیں۔

مثلاً صفحہ ۱۹ پر ”بشروہ بالجنة معها بلاء يصيبه لان كوجنت كى بشارت ديدو ساتھ ساتھ یہ بشارت دے دو کہ ان کو ایک آزمائش میں مبتلا ہونا ہوگا“۔

اس کے لیے انھوں نے بخاریؒ کا حوالہ دیا۔ پھر اگلی ہی سطر میں علی بلویؒ سستصیبہ کے الفاظ لکھ کر پھر بخاریؒ کا حوالہ دیا۔ حالانکہ اس کی قطعاً کوئی ضرورت نہیں تھی۔ اس طرح نام کو تو بخاریؒ کے دو حوالے ہو گئے لیکن نفس بحث سے ان کا کیا تعلق۔ پھر اس کی شرح انھوں نے جو کی وہ بے محل بھی ہے اور بے تکی بھی فرماتے ہیں کہ حضورؐ کا یہ ارشاد ”واضح کر رہا ہے کہ جو کچھ آپ کے ساتھ (یعنی حضرت عثمانؓ کے ساتھ) کیا گیا وہ آپ کی غلطیوں کا نتیجہ نہیں تھا بلکہ بہت بڑا امتحان یہ تھا کہ غیر مجرم کو مجرم گردانا کیا“۔

بے محل اس لیے کہ حضرت عثمانؓ کے مبشر بالجنت ہونے میں

اور لیجئے

ماشاء اللہ میاں صاحب نے مودودی کی عربی پر بھی گرفت کی ہے۔ خدا کی قدرت ہے ج۔ ع
موجزیت ہوں کہ دنیا کیا ہے کیا ہو جائیگی
مولانا مودودی نے حضرت عثمانؓ کے ایک فقرے کا مفہوم بیان کیا تھا کہ:-

”میں ایسے خاندان سے ہوں جس کے لوگ قلیل المعاش ہیں“

میاں صاحب فرماتے ہیں کہ:-

”حالانکہ الفاظ یہ ہیں:- انا فی رھط اھل عیلة وقلۃ معاش۔ طبری ص ۱۱۱۔ یعنی صرف قلیل المعاش نہیں بلکہ یہ بھی کہ صاحب فقر وفاقہ ہیں۔ اہل عیلة (صاحب فقر وفاقہ) اور قلیل المعاش“

ص ۱۹۶

خوب صاحب! گذارش میاں صاحب سے یہ ہے کہ لغات عرب کی کتابیں تو دنیا سے ناپید نہیں ہو گئیں۔ مودودی کو اصلاح دینے کی کوشش مبارکہ فرمائی تھی تو کسی ایک لغت کا حوالہ بھی عطا کر دیا ہوتا۔ یا یہ بھی روایتوں جیسا معاملہ ہے کہ جو آپ کے جی میں آئے گا معنی لیں گے اور جس مفہوم کو چاہیں گے غلط قرار دیں گے۔

فاقہ یا فقر وفاقہ کے لیے الحالۃ آتا ہے نہ کہ العیلة۔ فاقہ کش کو جائز اور تجویع کہتے ہیں نہ کہ عائل۔ عیلة کے معنی ہیں غربت، ناداری، افلاس۔ جن اہل زبان نے اس کا ترجمہ ”فقر“ کیا ہے ان کی بھی مراد فقر سے وہ نہیں ہے جس سے اردو میں ”فقر“ بولا جاتا ہے اس کی کئی دہلیں ہیں۔ المنجد یا معجم الوسط میں آپ دیکھیں الحالۃ کے معنی ملیں گے الفقر والفاقہ مگر اسی کے متصل العیلة کے معنی ملیں گے الفقر والحاجة اس سے صاف ظاہر ہے کہ فاقہ کشی تک نوبت پہنچا دینے والا فقر لغت اور ہے اور صرف غربت و احتیاج والا فقر اور۔ صاحب! ان العرب لکھتے ہیں کہ الاسم العیلة۔ اذا افتقر۔ مگر یہ واضح کرنے کے لیے کہ فقر سے مراد غربت ہے نہ کہ فاقہ کشی اور تجویع، شعر پیش کرتے ہیں:-

صفحہ ۲۶ پر ایک بار اور ص ۲۷ پر دوبارہ دو شعر کی کچھ غیر متعلقہ باتوں کے لیے ”البرایہ والنہایہ“ کا حوالہ مانگا گیا ہے ص ۲۸ و ۲۹ پر دو جگہ بخاری کا حوالہ مع متن ہے مگر دوسرے قضیوں میں۔ اسی طرح کہیں کہیں ابن خلدون اور ابن اثیر کے حوالے ہیں مگر ایسے احوال کے سلسلے میں جو موضوع بحث سے دو کا بھی تعلق نہیں رکھتے۔

خلل دماغی کی انتہا یہ ہے کہ اگر مودودی نے دوران بحث میں یہ کہہ دیا تھا کہ سعید بن عاصؓ حضرت عثمانؓ کے عزیز تھے تو اب چلے جا رہے ہیں کئی کئی صفحے میں یہ گل افشانی فرماتے ہوئے کہ سعیدؓ ایسے تھے اور ویسے تھے۔ انھوں نے قرآن کی نقلیں کیں اور وہ سخی تھے۔ اس کے لیے بھی الاستیعاب کا حوالہ مع متن موجود۔ کیا یہ خطبہ کے علاوہ بھی کچھ ہے۔ کیا اسے فضول گوئی نہیں کہیں گے۔ نقطہ گفتگو حضرت سعیدؓ کی حضرت عثمانؓ سے رشتہ داری تھی۔ پھر کیا مناقب کے یہ صفحے اور یہ حوالے رشتہ داری کو ختم کر دیتے قطعاً غیر ضروری حوالے جگہ جگہ میں اور ان میں بھی شانِ جہالت سر اُبھارے بغیر نہیں رہی ہے۔ مثلاً صفحہ ۱۹۶ پر بالکل بے ضرورت ابوسفیان کا قصہ لکھتے ہیں کہ وہ کجوس آدمی تھے۔ ایک تو قصہ بے محل پھر اس پر حاشیہ دے کر بخاریؒ سے دو حوالے دیتے ہیں۔ گویا کوئی کہہ رہا تھا کہ ابوسفیان کجوس نہیں تھے۔

ان ابوسفیان!

خیر۔ بے ضرورت طول تو ”شواہد تقدس“ کا وصف خاص ہے۔ آپ یہ دیکھیے کہ یہاں حوالہ کیا ہے۔ پہلا حوالہ یوں ہے:-

”ابو سفیان دجل مسیت“ اس کا اردو ترجمہ نہیں دیا جس کا مطلب یہ ہے کہ حوالہ صرف عربی دالوں کے لیے ہے۔ آگے بخاریؒ کا نام بطور حوالہ لکھا گویا یہ الفاظ اس سے نقل ہیں۔ مگر طلباء و غریب حیرت کریں گے کہ بخاری میں حرف ”ان“ موجود ہے اور میاں صاحب بجائے ابوسفیان کے ”ابوسفیان“ لکھ رہے ہیں۔ کیا تحویر پڑھنے والا کچھ بھی ایسی غلطی کر گا۔ ہم نے بچپن میں یہ شعر پڑھا تھا آج تک یاد ہے

اِنَّ اَبَانَ، کَانَ لَکَیْتُ لَکِنِّ لَعَلِّ

ناصر اسم اندراف و درخشاں مالا

وما یدری الفقیر متى غناہ

وما یدر الغنی متى یعیل

یعنی غیلہ کا اطلاق جس فقر پر ہوتا ہے وہ دو قسم کی کا مقابل ہے۔ جو شخص دولت مند نہیں ہے وہ فقیر (عائل) ہے۔

دوسری دلیل قرآن میں موجود ہے۔ سورہ النبی میں فرمایا گیا وَوَجَدَكَ عَائِلًا فَأَغْنَىٰ حضرت شیخ الہند نے عائِل کا ترجمہ ”مفلس“ کیا۔ مولانا اشرف علی نے ”نادار“ شاہ عبدالقادر نے ”مفلس“ مولانا احمد سعید (صاحب کشف الرحمن) نے ”نادار“ فقیر کسی نے نہیں کیا کیونکہ اردو میں ”فقیر“ جس آخری درجہ افلاس پر منطبق ہوتا ہے وہ عیلة میں متصور نہیں۔

یہاں میاں صاحب جیسے عقلا رکھٹ سے اعراض کر سکتے ہیں کہ دیکھیے حضورؐ تو فاقے کیا کرتے تھے لیکن کسی صاحب فہم کو اس نوع اعراض کی جرأت نہ ہوگی کیونکہ حضورؐ کا فقر اختیاری تھا۔ فاقے تو آپؐ آخر تک کرتے رہے حالانکہ قرآن کی تصریح کے مطابق آپؐ کبھی کے ”غنی“ بنائے جا چکے تھے۔ اس سے ثابت ہوا کہ عیلة کا اطلاق فقر اختیاری پر نہیں ہوتا بلکہ اس ناداری پر ہوتا ہے جو مجبوری کے قبیل سے ہو۔

جہاں تک فاقے کا تعلق ہے آقام نے اُس دو ور میں زیادہ فاقے کیے ہیں جب آپؐ ”غنی“ بنائے جا چکے تھے۔ اس سے قبل ”عائل“ ہونے کے زمانے میں آپؐ کا گھر اتنا نادار نہیں تھا کہ دو وقت کی دوٹی نہ ملتی۔ حضرت خدیجہؓ کی تجارت میں بطور مضامبت شرکت کے بعد آپؐ ”غنی“ ہو چکے تھے اور پھر ہجرت کے بعد تو آپؐ کے پاس لاکھوں آتے رہے، مگر آپؐ نے انھیں ایک رات بھی اپنے گھر میں نہیں رہنے دیا۔ یہی وہ فقر اختیاری تھا جس پر کائنات کے سارے خزانے قربان۔ فداہی و ابی علی علیہ السلام۔ غرض جس دور کو اللہ نے حضورؐ کا دور عیلة کہا ہے وہ بس

دو غربت ہی تھا نہ کہ دو فقر و فاقہ۔ اور جہاں تک فاقے کا تعلق ہے میاں صاحب کا اپنا تراشیدہ لفظ ہے۔ کسی لغت سے وہ العیلة کے یہی معنی نہیں دکھا سکتے۔ اب جبکہ عیلة کا اردو مرادف غربت یا ناداری ملے ہو گیا تو ظاہر بات ہے کہ مودودی صاحب کا ترجمہ اس مفہوم کو ادا کرنے کے لیے کافی شافی ہے۔

زیادہ سے زیادہ کچھ کہا جا سکتا تھا تو یہ کہ قلة معاش کے الفاظ کے ساتھ متن میں ”اہل عیلة“ کے الفاظ بھی موجود ہیں، ان کا ترجمہ کیوں نہ کیا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ”خلافت و ملکیت“ ایک ”قانونی“ نوع کی کتاب ہے۔ جذباتی خوش سے خالی۔ اس میں مصنف نے ایک ایک لفظ جانچ تول کر رکھا ہے۔

ضرورت سے زائد الفاظ کا اس میں کوئی کام نہیں ہے۔ حضرت عثمانؓ کی تقریر بہت پیارے اور پاکیزہ جذبات سے مملو تھی اسی لیے انھوں نے اپنے خاندان کی عام معاشی حالت کا اظہار دوسرے لفظوں میں کیا۔ اس کی مثال عام ہے۔ مثلاً آپؐ قیق القلب آدمی ہیں تو کسی مفلس کی حالت یوں بیان کریں گے کہ بچارا بڑا غریب و نادار ہے۔ یہ ایک ہی مفہوم کے دو لفظ غریب اور نادار آپؐ کی جذباتی کیفیت نے کہلائے مگر جب اسی بات کو جذبات سے ہٹ کر ایک واقعے کے طور پر بیان کیا جائے گا تو صرف اتنا کہنا کافی ہوگا کہ وہ شخص غریب ہے۔ دوسرا مرادف لفظ لانے کی ضرورت نہ ہوگی۔ اہل عیلة او قلیل المعاش معنی مرادف ہیں۔ مودودی لفظی ترجمہ نہیں کر رہا، بلکہ میاں صاحب کے اعتراف کے مطابق بھی مفہوم ہی بیان کر رہا ہے تو اعراض کہاں سے نکل آیا۔ ہاں میاں صاحب کی شامت اعمال کہہ لیجئے کہ یہ اعراض پیدا کر کے انھوں نے اپنی عربی قابلیت کا مزید ایک نمونہ فراہم کر دیا؟

مقصد کیا ہے؟

لے مزید اطمینان کے لیے یہ سہل الحصول کتب لغت دیکھ لی جائیں۔ مصباح اللغات۔ قاموس الجدید۔ بیان اللسان۔ لے بعض ترجمین نے یہاں ”غنی“ کا ترجمہ بے پرواہ کیا ہے۔ لیکن یہ صحیح نہیں معلوم ہوتا۔ مال و جاہ سے بے پرواہ تو آپؐ ہوش سنبھالنے کے وقت ہی سے تھے۔ ایسا کوئی دن آپؐ کی زندگی میں قبل رسالت بھی نہیں گذرا کہ مال و جاہ کی ”پرواہ“ آپؐ کے اندر آئی ہو۔ واللہ اعلم لے یعنی پیسہ حضرت خدیجہؓ کا کام آپؐ کا۔ نفع میں دونوں شریک۔

یہ بھی سن لیجئے کہ اس کیڑے ڈالنے کا مدعا کیا تھا۔ فرمایا جاتا ہے:-

”اب اگر صاحب فقرو خاوند قلیل المعاش حضرت مروان ہیں کیونکہ بخشش کے سلسلہ میں انھیں کا نام لیا جاتا ہے تو تعجب ہوتا ہے کہ یہی راوی حضرات یہ بھی فرماتے ہیں کہ افریقہ کا خمس حضرت مروان نے پانچ لاکھ میں خرید لیا تھا اور ابن خلدون و ابن کثیرؒ تو یہ اہل عیلا اور قلیل المعاش عجیب ہیں جو لاکھوں کی خرید و فروخت کرتے ہیں اور فقیر و مسکین بھی ہیں“ (ص ۱۹۶ و ۱۹۷)

تعجب تو خیر میاں صاحب جیسے حضرات کو ہونا ہی چاہیے کہ تعجب کا علاج سوائے علم و عقل کے کچھ نہیں مگر ان دونوں اشیاء کو وہ طلاق مغلطہ دے چکے ہیں۔

بہر حال شان دانشوری یہ ملاحظہ فرمائیے کہ اگر حضرت عثمانؓ نے اپنے خاندان کو غریب کہہ دیا تھا تو انھوں نے مطلب یہ نکالا کہ اب اس کا ہر فرد غریب ہونا ضروری و لازم ہے۔ یہ ایسا ہی ہے جیسے ہمارے ہندوستان کے ایک غریب ملک ہونے کا مطلب یہ نکالا جائے کہ یہاں کے ٹاٹا، بٹالا ڈالما سب افسانہ ہیں۔ یہاں کوئی آدمی ٹھٹھا سے دو دو روٹی نہیں کھاتا۔ سب جانتے ہیں کہ اکثر پگل کا حکم لگایا جاتا ہے۔ امریکہ دنیا کا امیر ترین ملک ہے مگر وہاں بھی غریب موجود ہیں۔

خیر۔ اس طرح کی غلطیاں ہم کہاں تک پکڑے جائیں۔ تما مشہ تو یہ کیجئے کہ خمس کو ادھار خریدنے کی روایات میاں صاحب پڑھ چکے ہیں۔ برابر وہ خلافت و ملکیت میں دیکھ رہے ہیں کہ قیمت معاف کیے جانے کا تذکرہ ہے، مگر پھر بھی یہ منحہ زوری ہو رہی ہے۔ لکھنے کے بعد حضور کو خیال آیا کہ ممکن ہے میری کتاب کو کوئی ایسا قاری بھی مل جائے جو ہوش و خرد سے بالکل فارغ نہ ہو اور اس کی سمجھ میں آجائے کہ کچھ تو ادھار خریداری کی بات تھی پھر یہ کیسا اعتراض۔ یہ خیال آنے کے بعد میاں صاحب

نے اپنے اعتراض کو کاما نہیں بلکہ اس پر یہ حاشیہ دیا:-
”کہا جاتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے یہ پانچ لاکھ معاف فرما دیئے تھے۔ اگر بفرض محال اس کو صحیح مان لیا جائے تو معافی تو بعد میں ہوئی سوال یہ ہے کہ ایک فقیر و مسکین کو یہ ہمت کیسے ہوئی کہ پانچ لاکھ کا سودا کرے“ (ص ۱۹۶)
”بفرض محال“ کی داد دینے بغیر آگے بڑھنا بد مزاقی ہوگی حسن مزاق کا سرمایہ ڈاکٹر اقبال سے بہتر کہاں ملے گا۔ فرماتے ہیں:-

تری نگاہ میں ثابت نہیں خدا کا وجود
مری نگاہ میں ثابت نہیں وجود تیرا
کل تک ہم بھی محال ہی سمجھتے تھے کہ کوئی شیخ الحیرت اور صدر مفتی علم و فہم کا اس قدر بیری ہو جائے گا، مگر آج ہم بعد ندامت سوچ رہے ہیں ع
کس حماقت میں مبتلا تھے ہم

میاں صاحب کو بتائیے کہ یہ تو فقط لاکھوں کا معاملہ تھا اگر فرض کیجئے دس کروڑ کی مالیت بھی ساز و سامان غریب زید کو دو کروڑ میں باس طور ملنے لگے کہ بھائی بیچ کر پیسے چکا دنیا تو دہمت“ خریدنے کے لیے اسے ولایت نہ جانا پڑے گا۔ خمس کی خرید و فروخت کا تفصیلی ماجرا ناظرین، شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کی ”تحفہ اثنا عشریہ“ سے معلوم کر چکے ہیں۔ مسکنت اگر مروان مفروضہ طور پر فقیر و مسکین بھی ہوتا تو یہ فقر و اس ”مفت کے سودے“ میں حائل ہونے والے کہاں تھے۔ ویسے یہ میاں صاحب ہی کا دم ہے کہ حضرت عثمان غنیؓ کے سایہ عاطفت میں پلنے والے مروان کو ”فقیر و مسکین“ کہہ رہے ہیں!۔ زندہ باش!۔

عالی جاہ کا ایک حوالہ

ہم صفحہ ۲۶۰ پر ”شواہد تقدس“ کے صفحہ ۲۶۰ کی عربی عبارت

لے یہ ایک لاکھ اور پانچ لاکھ کا حل انشاء اللہ آگے ملاحظہ کریں گے۔

تقی الدین معروف بہ ابن صلاح ایک سو چودہ سال بعد ۷۵۷ھ میں پیدا ہوئے ہیں۔ دنیا کے علم میں ابھی تک ایسا کوئی طریقہ نہیں آیا کہ ایک مصنف اپنی تصنیف میں کسی ایسے عالم کا قول نقل کرے جو بھی پیدا بھی نہیں ہوا ہے۔

پھر آخر یہ چکر کیا ہے؟ ہمارا قیاسی جواب یہ ہے کہ میاں صاحب نے مقدمہ ابن صلاح سرے سے دیکھا ہی نہیں۔ نہ انھیں یہ علم ہے کہ ابن خلدون کی طرح ابن صلاح بھی ایک بزرگ کا نام ہے کسی اردو کتاب میں کسی نے مقدمہ ابن صلاح کے حوالے سے یہ عبارت نقل کی ہوگی اور اس پاس ابن عبدالبر کا بھی ذکر ہوگا۔

میاں صاحب نے اس کا مطالعہ کرتے ہوئے سمجھا کہ بنو ہود "مقدمہ ابن صلاح" ابن عبدالبر کی کسی کتاب کا نام ہے۔ بسن یریا وہاں سے حوالہ۔ اگر معاملہ یوں نہیں ہے تو پھر وہی بتائیں کہ اس پہیلی کا کیا حل ہے؟

ایک بات ہم اور بتادیں۔ ٹھیک یہی عبارت محض برائے نام فرق سے "ظفر الامانی علی مختصر البحر جانی" میں بھی صفحہ ۲۵۴ پر آئی ہے۔ وہاں بھی ابن عبدالبر کے ذکر کا سوال پیدا نہیں ہوتا۔ البتہ ہمارے اس فیصلے کی تصدیق صاحب ظفر الامانی نے ضرور کر دی ہے جو ہم زیر دست شمارے کے صفحہ ۳ پر کرتے ہیں کہ لکشف عوارھا و محو عارھا میں ضمیر ہا کا مرجع موضوعات ہے وہاں وضاحت کی گئی ہے کہ ای تلت الاخبار الموضوعة۔ فالحمد لله علی ذلک۔

ہرمی صداقت سے بخدا

کمال فن کی داد کہاں تک دی جائے۔ بچارے ہودودی نے کہہ دیا تھا کہ:-

”یہ امام زہریؒ کا بیان ہے جن کا زمانہ سینا عثمان رضی اللہ عنہ کے عہد سے قریب ترین تھا۔ اور محمد بن سعدؒ کا زمانہ امام زہریؒ کے زمانے سے بہت قریب ہے۔ ابن سعدؒ نے صرف دو واسطوں سے ان کا یہ قول نقل کیا ہے“

بس شروع کر دی میاں صاحب نے تقریر لا جواب

نقل کر کے دکھا چکے ہیں کہ ترجمہ غلط کیا گیا۔ پھر ایک بار اس پر نگاہ ڈال لیجئے۔ اب ہم یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ شیخ الحدیث محترم نے حوالے میں کیا کیا کمال فرمایا ہے:-

اس عربی عبارت سے قبل انھوں نے یہ جملہ لکھا:-

”علامہ ابن عبدالبر فرماتے ہیں“ (ص ۳۸)

اس کے بعد عبارت مع ترجمہ دے کر حوالہ دیا:-

”مقدمہ ابن صلاح صفحہ ۳۸“

اس کا مطلب سوائے اس کے کیا ہوا کہ جو عبارت یا قول انھوں نے نقل کیا ہے وہ علامہ ابن عبدالبر کا ہے اور ابن صلاح نے اپنی کتاب کے صفحہ ۳۸ پر اسے ان کے قول کی حیثیت سے نقل کیا ہے۔

اب ذرا مقدمہ ابن صلاح اٹھا کر اس کا صفحہ ۳۸ کھولیں صفحہ کے اس فرق پر ہمیں اعتراض نہیں ہو سکتا ہے باریک کھانی اور بڑے سائز کے کسی ایڈیشن میں یہ عبارت صفحہ ۳۸ پر آگئی ہو۔ ہمارا کہنا یہ ہے کہ یہ عبارت خود ابن صلاح کی ہے حافظ ابن عبدالبر کی نہیں۔ انھوں نے النوع المحادی و عشرون کے تحت اسے سپرد قلم فرمایا ہے۔ عنوان ہے ”معرفة الموضوع“ اس پاس آگئے سمجھیے ابن عبدالبر کا کہیں ذکر ہی نہیں۔ میاں صاحب نے یہ قطعاً غلط لکھ دیا ہے کہ:-

”علامہ ابن عبدالبر فرماتے ہیں“

اب ممکن ہے کہ وہ کسی پرائیویٹ مجلس میں یوں کہیں کہ عافیت تو خوردہ گیر ہے۔ دراصل ہم نے یہ عبارت ابن عبدالبر کی فلاں کتاب سے لی تھی اور ابن عبدالبر نے چونکہ اسے ”مقدمہ ابن صلاح“ سے نقل کیا ہے اس لیے حوالے میں ہوا ہم سے ”مقدمہ ابن صلاح“ کا نام پڑ گیا۔ اس سے آخر کیا فرق پڑتا ہے۔

تعجب نہیں وہ ابن عبدالبر کی کسی کتاب کا نام بھی لے دیں کیونکہ وہ جانتے ہیں تحقیق کا مرض اس جھگڑے سے کم اہل اسلام میں بہت کم پایا جا رہا ہے۔ اور ممکن ہے یہ بھی کہیں کہ کاتب یا پریس کی غلطی سے مقدمہ ابن صلاح کا نام پڑ گیا ہے۔

لیکن ہم انھیں اس خراب کا بھی موقع نہیں دیں گے۔ حافظ ابن عبدالبر خیر سے ۳۱۷ھ میں انتقال فرما چکے ہیں اور شیخ الاسلام

”یہ دوسرا مغالطہ ہے یا دھول جھونکنے کی دوسری کوشش ہے“ کئی لائنوں میں اسی طرح گرجتے برستے چلے گئے۔ ”واہ صاحب واہ یہ کوئی تعمیر ہے کہ صرف دو پشتیں گذری ہیں تو ابھی مضبوط ہوگی“ وغیرہ لک ۱۸۹۔

انھیں کچھ خبر نہیں کہ محدثین کے یہاں کم سے کم واسطوں والی روایات کی کیا اہمیت ہے اور امام بخاریؒ کس طرح اپنی تلافیات پر ناز کیا کرتے تھے۔ ان کی صحیح بخاری میں ۲۲ تلافیات ہیں۔ ان میں سے بیس حنفی شیعہ سے حاصل کردہ ہیں، امام ابو حنیفہؒ کی بہتری حدیثیں تلافیات ہیں جن پر اہل علم بحاطور پر ناز کرتے ہیں۔ قدر دان سلفؒ اور باعیاات تک کو اشرفیوں سے بڑھ کر سمجھتے تھے۔

قرب الاسناد

واسطوں کی کمی کا باعث فخر ہونا اہل علم کے لیے اُتوڑنا نہیں ہے لیکن واسطہ بھی پڑا ہے بڑے بے ڈھب بزرگوں سے اس لیے زیادہ نہیں تو ایک مثال ہم اور پیش کریں گے۔

”عقود اللالی فی الاحادیث المسلسلۃ والحوالی“ شیخ شمس الدین جزئیؒ کی ایک تصنیف ہے۔ یہ بزرگ ٹیڑھاؤں کی شہرہ آفاق کتاب ”حصن حصین“ کے بھی مصنف ہیں۔

الجمال فی اسماء الرجال اور البدایہ فی علوم الرجال والہدایہ اور المسند فیما يتعلق بمسند احمد اور توضیح المصابیح وغیرہ بھی ان کی تصانیف ہیں۔ خلاصہ یہ کہ صاحب علم آدمی ہیں۔

”عقود اللالی“ کے آغاز ہی میں حمد و ثناء کے بعد اپنی کتاب کے تعارف میں لکھتے ہیں :-

فہذا احادیث پس یہ ایسی احادیث کا مجموعہ ہے
مسلسلات صحاح جو متصل الاسناد ہیں، صحیح ہیں،

وحسان عوال صحیحۃ عثمانیۃ عالمیۃ الشان لا یوجد فی الدنیا اعلیٰ منها ولا یحسن لہ من الاعراض فیہا اذ قرب الاسناد وعلوۃ قرب من اللہ تعالیٰ ورسولہ صلی اللہ علیہ وسلم

حسن ہیں، بلحاظ سند درست ہیں ایسی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک ان میں بس دس واسطے ہیں۔ رفیع الشان ہیں۔ دنیا میں ان سے اعلیٰ روایات نہیں پائی جاتیں کسی صاحب ایمان کے لیے یہ بات پسندیدہ نہیں کہ ان سے بے تعلقی برتے اس لیے کہ اسناد کا قرب اور بلند پایہ ہونا اللہ اور رسولؐ سے قرب کے مراد ہے۔

واقعہً اس کتاب میں حتی الوسع صحیح الاسناد ہی احادیث جمع فرمائی ہیں مگر یہاں اس سے بحث نہیں ممکن ہے ان سے کہیں جو کم بھی ہوتی ہو۔ دکھانا صرف یہ ہے کہ دس راویوں کے واسطوں کو وہ خصوصیت کے ساتھ جتنا اس پر فخر کر رہے ہیں۔

بظاہر دس راویوں کا توسط زیادہ معلوم ہوگا مگر یوں سمجھیے کہ بخاریؒ، مالکؒ اور دیگر مشہور محدثین تو پہلی دو صدیوں کی شخصیتیں ہیں۔ ان کے تعلق سے تو پانچ چھ کا توسط بھی بہت ہے لیکن شیخ جزئیؒ کم بیش آٹھویں صدی ہجری کے خاتمے پر کتاب لکھ رہے ہیں۔ آٹھ صدیوں میں صرف دس واسطوں سے بہ اتصال سند حدیث بیان کرنا یقیناً ایسا ہی ہے جیسے امام بخاریؒ کا تین چار واسطوں سے بیان کرنا۔ یہی وجہ ہے کہ اپنی پیش کردہ احادیث کی تحسین میں وہ جہاں دوسرے الفاظ کہتے ہیں وہیں ”عثمانیہ“ بھی کہتے ہیں۔ یعنی صرف دس واسطوں والی اور مزید زور ڈالنے کے لیے ”قرب الاسناد“ کے الفاظ بھی چوالہ قلم کرتے ہیں۔ سند کا عالی اور نفیس ہونا الگ خوبی ہے۔ قرب اسناد اور قلت توسط اس کے علاوہ ایک حسن خاص ہے

لہ وہ حدیثیں جن میں خود محدث اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان صرف تین راوی ہوں سے صرف دو واسطوں والی۔ ویسے امام ابو حنیفہؒ بقول ائمہ تابعینؒ میں سے تھے۔ سہ چار واسطوں والی۔ لکھ ہیں بخاری وغیرہ بڑھ کر اس خوش فہمی میں مبتلا نہ ہو جانا چاہیے کہ مثلاً بخاریؒ کی تلافیات ہمارے لیے اس لیے ربا عیاات بن گئیں کہ فقط امام بخاریؒ کا واسطہ بڑھا چھپی ہوئی کتاب (باقی ہے)

جس پر فخر و ناز بجا۔ اور کیوں نہ ہو۔ قرب و بعد تو اضافی چیز ہیں اگر آج ہم تقریباً چودہ سو سالوں بعد میں واسطوں ہی سے کوئی حدیث پاسکیں تو یہ بات اس لئے قابل فخر ہوگی کہ اپنے محبوب آقا اور خیر الوری صلی اللہ علیہ وسلم سے جس نوع کی بھی قربت غلام کو حاصل ہو جائے نعمت ہی نعمت ہے۔ مگر ہائے اب یہ زمانہ آگیا کہ ایک شیخ الحدیث انکھین کال کر کہہ رہے ہیں کہ کیا بکواس ہے۔ واسطوں کی کمی بیشی سے کیا ہوتا ہے!

حالانکہ علم حدیث سے بے خبر ایک عام آدمی بھی بشترطیکہ ذہین ہو، سمجھ سکتا ہے کہ کسی بھی روایت میں جتنے واسطے بڑھتے جائیں گے تحریف و تغیر کا امکان فزوں ہوتا جائے گا نزدیک بات بکواس سے سن کر کہیں بیان کرتا ہے تو بہت کم اندیشہ ہے کہ نقل میں غلطی ہو لیکن یہی بات بکر سے سن کر طلحہ کہیں بیان کرے گا تو الفاظ وغیرہ کے بدل جانے کا امکان نسبتاً زیادہ ہو جائے گا۔ اسی طرح جتنے واسطے بڑھیں گے امکان تغیر بڑھ جائے گا۔ ہر راوی کا اپنی جگہ بچا ہونا اور قصداً تبدیلی نہ کرنا بھی اس امکان کا راستہ نہیں روک سکتا۔ اسی لئے محدثین عظام کم سے کم واسطوں والی حدیثوں پر جان چھڑکتے تھے۔

کھلی بات ہے کہ یہ گفتگو ثقہ راویوں ہی سے متعلق ہے غیر ثقہ راوی تو ایک بھی روایت کو لے ڈوبے گا۔ ثقہ راویوں سے مروی احادیث میں کم سے کم واسطوں والی حدیثیں اتفاقاً محدثین کے یہاں محبوب و ممتاز رہی ہیں۔

کیسی روایت کس سے لی جائے

مودودی نے لکھا تھا:-

”واقدی کے متعلق یہ بات اہل علم کو معلوم ہے کہ صرف احکام و سنن کے معاملہ میں ان کی احادیث کو رد کیا گیا ہے، باقی رہی تاریخ اور

خصوصاً مغازی اور سیر کا باب تو اس میں آخر کون ہے جس نے واقدی کی روایات نہیں لیں۔“ (خلافت و ملوکیت مثلاً)

یہ ایک ایسی بات تھی جو واقفین علم حدیث کے یہاں ابتدائی معلومات کی فہرست میں ہے۔ ہم تو کہیں گے کہ مولانا مودودی نے واقدی کی قدر میں قدرے مبالغہ ہی کر دیا ورنہ نقطہ اعتدال سمجھ اور ہے جسے ہم آگے ”واقدی“ کے مستقل عنوان سے واضح کریں گے۔

یہاں تو بس بتانا یہ ہے کہ میاں صاحب مودودی کی اس عبارت کو نقل کر کے بہت بگڑے ہیں۔ ان کا اعتراض یہ ہے اور اسے انھوں نے طنز کے پیرائے میں بیان فرمایا ہے کہ لیجئے صاحب مسجد سے کونسا پیر پہلے باہر نکالیں اور غسل میں منو پہلے کریں یا بعد میں۔ ایسے مسائل میں تو واقدی کی عبارت مقبر نہ ہو لیکن حضرت عثمانؓ جیسے زبردست صحابیؓ کی ثقاہت و دیانت اور عزت و عظمت پر حملہ کرنے والی روایات ان کی معتبر مان لیں۔ (ص ۱۹۲)

یہ بناء الفاسد علی الفاسد ہے۔ میاں صاحب نے کسی مغفل آدمی کی طرح ایک مفروضہ بنایا ہے کہ اقربار نوازی کی روایات سچی مان لی گئیں تو اس کا مطلب ہوگا کہ حضرت عثمانؓ بددیانت تھے۔ اس مفروضے کی لغویت ہم واضح کر چکے اور ہم کہتے ہیں کہ جو روایات اہل علم نے تو اعدی کے تحت درست مان لی ہیں وہ درست ہی ہیں خواہ ان سے کسی صحابیؓ کی طرف گناہ کا انساب ہوتا ہو۔ آخر قرآن کی ان آیات کو کہاں لے جائیں گے جن میں انبیاء علیہم السلام کے ذنوب بیان ہوئے ہیں اور پیچھے آپؐ نے بخاری و مسلم کی وہ روایت پڑھی جس میں حضرت ابراہیمؑ کی طرف تین کذبات کی نسبت ہے (فرید تفصیل النصاراء ص ۱۸۵) بیت کی بحث میں آئے گی۔

خیر میاں صاحب کا فساد خیال تو اپنی جگہ۔ ثبوت ہم اس

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۳۲) پڑھ لینا شئی دیگر ہے۔ دیکھنا یہ ہوگا کہ ہم نے جس استاد سے بخاری پڑھی ہے اس میں اور امام بخاریؒ میں کتنے شیوخ و اساتذہ کا توسط ہے۔ ظاہر ہے سیکڑوں ہی ہوں گے۔

پیش کرتے ہیں کہ مودودی نے یہاں جو کچھ کہا وہ ایک مسلمہ ہے جسے میاں صاحب جیسے ہزار نام نہاد شیوخ بھی اپنی جگہ سے نہیں ہلا سکتے۔ میاں صاحب نے اور کتابیں نہیں پڑھیں مگر تقریباً القریب تو بہر حال دیکھی ہی ہے۔ اسی کو پہلے اٹھلے۔

ابن حجر سیف بن عمر کے ترجمے میں لکھتے ہیں:-

ضعیف فی الحدیث وہ حدیث کے باب میں ضعیف عمدۃ فی التاریخ۔ ہے۔ مگر تاریخ کے باب میں عمدۃ

کیا یہ بیان کرنا تاریخ کے علاوہ بھی کچھ ہے کہ بکبر و عجز نے کیا کیا اور عثمانؓ و علیؓ نے کون سی روش اختیار کی۔ صاف نظر آرہا ہے کہ امام فن ابن حجرؒ کے نزدیک بھی احکام و سنن اور تاریخ و سیر کے دو الگ الگ معیار ہیں۔ جو شخص حدیث یعنی احکام و سنن والی روایات میں ضعیف ہے وہی تاریخ میں عمدہ قرار دیا جا رہا ہے۔

اب آئیے ایک ایسی کتاب کی طرف جسے میاں صاحب نے شاید دیکھا بھی نہ ہو۔ چلیے اب وہ دیکھ لیں اور اس نقطہ نظر سے دیکھ لیں کہ عام شیطان نے اقتباسات میں کچھ خیانت تو نہیں کی ہے۔

یہ کتاب ہے مشہور محدث اور جرح و تعدیل کے امام خطیب بغدادیؒ کی ”الکفایہ فی علم الروایۃ“ مصنف ”باب التشدد فی احادیث الاحکام کا عنوان دے کر پہلے لکھتے ہیں:-

”در اسلاف میں متعدد حضرات کا موقف یہ ہا

ہے کہ جو احادیث حلال و حرام سے متعلق ہوں وہ

تو کسی ایسے راوی سے نہ لی جائیں جو منہم ہو یعنی ثقہ

نہ ہو لیکن جو روایات ترغیب اور بواغظ اور دیگر

اقسام کی ہیں جن میں تاریخ و سیر بھی داخل ہیں تمام

طرح کے اساتذہ سے لے لی جاتی ہیں۔“

اس کے بعد حضرت سفیان ثوریؒ کا مقلد اسی بات کی تائید میں نقل کرتے ہیں۔ پھر ابن عیینہؒ کی تائید لائے۔ ہیں۔ پھر امام احمد بن حنبلؒ

جیسے محتاط فی الروایۃ بزرگ کا یہ قول نقل فرماتے ہیں:-

اذاروینا عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حلال و حرام اور سنن

و احکام سے متعلق کوئی حدیث روایت کرتے ہیں تو سند میں بہت

تشدد دنا فی الاسانید مضبوطی کو ملحوظ رکھتے ہیں، لیکن

واذا روینا عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم

صلی اللہ علیہ وسلم چیزوں میں جن سے نہ تو کوئی حکم

فی فضائل الاعمال عائد ہوتا ہو نہ کسی حکم کی نفی ہوتی ہو

وما لا یضع حکما ولا یفحہ حدیث روایت کرتے ہیں تو سند

تساہلنا فی کے معاملہ میں تساہل برتتے ہیں

الاسانید (ڈھیل ڈالتے ہیں)۔

پھر ابو زکریا عنبیؒ کا ارشاد نقل کرتے ہیں:-

الخبر اذا ورد لم یحرم حلالا ولا ولہ یجمل

حرام کو حلال اور حلال کو حرام کرتی

ہے اور نہ کوئی حکم شرعی عائد کرتی

ہے (بلکہ) رغبت دلانے یا ڈرانے

او ترہیب او تشدید او ترخیص و جب

یا شدت و رخصت کے مضمون پر مشتمل ہے تو اس سے چشم پوشی

الاعراض عنه والتساهل واجب ہے اور اس کے راویوں

فی رواۃ۔ کے سلسلہ میں ڈھیل دینی چاہیے۔

دکتاب الکفایہ صفحہ ۱۳۳ و ۱۳۴ مطبوعہ دائرۃ المعارف العثمانیہ

حیدرآباد دکن)۔

یہ نو اصولی وضاحت ہوئی۔ اب ایک تمثیلی ثبوت بھی دلاؤ۔

ہمارے کی اہمیت آپ معلوم کر چکے۔ اس کے مسائل کن احادیث

پر مبنی ہیں یہ دکھانے کے لیے امام زلیعی حنفیؒ نے ایک مبسوط کتاب

لکھی ہے ”نصب الرایۃ لا عادیث الہدایۃ“ خود امام زلیعیؒ کا

کیا پایہ اہل علم میں ہے ذرا پہلے اسے بھی سن لیجئے۔

لے ہم نے تشدد دنا کے بجائے تشدد دنا کا ترجمہ کیا ہے کیونکہ شیخ استنبولی میں تشدد دنا ہی ہے جو ہماری ناقص رائے میں زیادہ بہتر ہے۔ واللہ اعلم
لے اہل علم معاف فرمائیں ان سے خطاب نہیں ہے۔ اپنے عام قارئین سے ہے۔

مولانا لکھنوی مغفور الفوائد البہیہ میں لکھتے ہیں:-

کان من علماء زلیعی بہت اونچے علماء میں
الاعلام و برع فی سے ایک تھے اور حدیث و فقہ
الفقہ والحدیث دونوں میں انھیں انتہائی شان
مات مستندہ حاصل تھی۔ ۱۳۵۶ھ میں انتقال کیا
تخریج احادیث انھوں نے ہدایہ وغیرہ کے مسائل
المہدایہ وغیرہ سے متعلق احادیث کی تخریج کی ہے۔

مولانا مزید فرماتے ہیں:-

و تخریجہ اور ان کی تخریج فن حدیث اور
شاہد علی تبصرہ فن اسماء الرجال میں ان کے تبحر کی
فی فن الحدیث و شاہد اور علم حدیث کی تمام شاخوں
اسماء الرجال و وسعہ میں تادم کمال ان کی وسعت
نظرہ فی فروع الحدیث نظری کی گواہ ہے۔ اور حدیث
الی الکمال و لدہ فی مبایا کے مباحث میں ان کے اندر
الحدیث انصاف انصاف پایا جاتا ہے۔ وہ تعصب
لا یمیل الی الاعتساف اور خود رانی کی طرف مائل نہیں

ہیں۔

(الفوائد البہیہ فی تراجم الحنفیہ مع تعلیقات اسنبہ علی الفوائد البہیہ ص ۹۵ مطبع مصطفائی ۱۲۹۳ھ)۔

تو یہ ہیں امام زلیعی حنفی طاب اللہ سراہ۔ کھلی بات ہے کہ ہدایہ کی تخریج میں وہ گری پڑی روایات نہیں لاسکتے۔ یہ تو احکام و مسائل کا معاملہ ہے۔ ویسے بھی ان کے پیش نظر اس پر پیکش کی تکذیب ہے کہ فقہ حنفی زیادہ تر قیاسات کا مجموعہ ہے۔ کمزور روایات سے استدلال کر کے وہ مقررین کو گرفت کا موقعہ کیسے دیتے؟۔

اس تفصیل کے بعد ان کی نصب الرایہ کی تیسری جلد کھول کر کتاب البیہ نکالیے۔ اس میں فقط چند صفحات کے اندر آپ کو بلا تکلف واقدی کی روایات سے استدلال ملے گا۔

مثلاً صفحہ ۴۰۳ پر ردی واقدی فی کتاب المغازی

ص ۴۱۹ پر ردی واقدی فی المغازی۔

ص ۴۱۹ پر رواۃ الواقدی فی المغازی۔

ص ۴۱۹ پر ردی الواقدی فی کتاب المغازی۔

ص ۴۳ پر رواۃ الواقدی فی کتاب المغازی وغیرہ

حتیٰ کہ ص ۳۹۵ پر انھوں نے بخاری و مسلم کی روایت کی

شہادت میں واقدی کی روایت پیش کی ہے۔

یہ بھی ملحوظ رہے کہ زلیعی کا مقصد تاریخ بیان کرنا نہیں

بلکہ ہدایہ میں بیان کیے گئے مسائل شرعیہ پر احادیث کا بیان

پیش کرنا ہے۔ وہ ”فقہ“ کے زیر عنوان کلام کر رہے ہیں۔ انھیں

احکام فقہیہ کی مضبوطی دکھلانی ہے۔ اس کے باوجود وہ بغیر

کسی تامل کے واقدی کی روایات پیش کیے چلے جاتے ہیں تو

اس سے صاف ظاہر ہے کہ مغازی و مسیر کے دائرے میں

فقہائے اعلام کے نزدیک واقدی حجت ہیں حتیٰ کہ ان کی روایات

سے ان احکام شرعیہ پر استدلال کیا جاسکتا ہے جن کا تعلق جہاد

غنیمت، فتنہ، خراج، جزیہ اور غزوہ وغیرہ سے ہے۔

یہاں یہ لطیف بھی سن لیجئے کہ ابن سعد کی جس سند میں

میاں صاحب نے اس لیے کیڑے ڈالے ہیں کہ وہ واقدی

کے واسطے سے بیان ہوئی ہے۔ حشک دسی سند میں نصب الرایہ

جلد ۳ میں صفحہ ۴۰۶ پر موجود ہے۔ اس کی مفصل تفہیم انشا اللہ

آگے ”فن حدیث“ کے زیر عنوان آ رہی ہے۔

اب ہم کوئی بتائے کہ مودودی نے کون سی زالی بات

کہہ دی تھی جو میاں صاحب آپ سے باہر ہو گئے۔ یہ مثال تو ہم

نے تفصیلاً اس لیے پیش کی کہ فقہاء کا موقف سامنے آجائے جو

کمزور روایات سے ڈور بھاگتے ہیں۔

رہیں اجمالی مثالیں تو کیا حافظ ابن حجرؒ کیا ابن اثیرؒ کیا

طبریؒ کیا بلاذریؒ کیا ابن کثیرؒ سب تاریخ و مغازی وغیرہ

میں واقدی کی روایات استعمال کرتے ہیں۔ اور کریں کیوں نہ

تاریخ کے لیے بھی اگر وہی کسوٹی استعمال کی گئی جو احکام و سنن

اور عقائد و ایمانیات کی روایات کے لیے موزوں ہے تو سلسلہ

ملے ہدایہ کے مسائل کے لیے وہ احادیث تلاش کر کے لائے ہیں۔ یہی مطلب ہے تخریج کا۔

بحث کتاب تو ایک ایسی قانونی کتاب ہے جس میں کوئی فقرہ کسی بھی جگہ زائد نہیں۔ نہ وہ میاں صاحب کی طرح جگہ جگہ جذبات کی شاعری فرماتے ہیں۔ نہ غیر متعلق تفصیلات میں وقت برباد کرتے ہیں۔

اور عقل دشمن شیخ الحدیث نے اس روایت کو بھی ان روایات کے ”تضادات“ میں شامل کر لیا ہے جن کا الگ مستقل روایت ہونا کسی تصریح کا محتاج نہیں۔

مزید درمیر ایک اختلاف یہ بھی بیان کیا کہ یہ تو پانچ لاکھ کے بجائے تین سو قنطار رہ گئے۔ بڑے طنطنے سے فرمایا ”تین سو قنطار رکتنا بھی ہوتا ہو، پانچ لاکھ نہیں ہوتا“ صفحہ ۱۹۵ سطر ۳۔

بھلا یہاں ان پانچ لاکھ کا سوال کہاں پیدا ہو گیا جس ادھار خریدنے والی روایت سے متعلق تھے۔

مگر پھر یہی ہم ہر رخ سے میاں صاحب کا نقاب الٹیں۔ تحقیق کی تو ان صاحب نے قسم کھا رکھی ہے۔ معمولی فہم کا آدمی بھی خیال کر سکتا تھا کہ قنطار عربی لفظ ہے، لاؤ لغت دیکھ تو پھر ”مصباح اللغات“ تو دہی ہی میں چھپی ہے۔ اسے اٹھا کر دیکھتے تو صفحہ ۱۰۱ پر قنطار کا وزن مل جاتا۔ سنو رطل۔ رطل بھی نہیں جانتے تھے تو راکھ کی تختی کھول لیتے معلوم ہو جاتا کہ ایک رطل چالیس تولے کا ہوتا ہے (صفحہ ۲۹)۔

اب اگر علم حدیث کی طرح حساب میں بھی بے بس تھے تو محلے کے کسی دوکاندار ہی سے کہہ دیتے کہ بھائی چالیس کونٹوسے اور پھر حاصل ضرب کو تین سو سے ضرب دے کر بتاؤ کیا بنا؟ وہ منٹ بھر میں بتا دیتا کہ بارہ لاکھ تولے یعنی اسی کے تول سے پندرہ ہزار سیر یا تین سو پچھتر من۔

بھلا کیا چیز؟ — سونا — ذہب۔ اصل اور ترجمہ دونوں میں موجود۔ آج کل تو دو سو روپے تولے سے ادھر سے میاں صاحب بتائیں اس زمانے میں کیا بھلاؤ لگائیں گے۔ ہم سمجھتے ہیں ڈو روپے تولے میں تو اعتراض نہ ہوگا۔ تو جو بیس لاکھ روپے بنے۔ پھر دینار تو شاید بھی جانتے ہیں کہ سو سے کاسکے تھا۔ میاں صاحب نہ مانیں تو انھیں بیان اللسان (عربی/اردو)

تاریخ کی صرف تھوڑی سی ٹوٹی پھوٹی بے ربط کڑیاں ہاتھ میں رہ جائیں گی اور جو سلسلہ الذہب امت کے حال و مستقبل کو ماضی سے مربوط کرتا ہے اس کا نام و نشان مٹ جائے گا۔

فاعتبروا!

طبریؒ کی ایک روایت مودودی نے بطور متابع بیان کی تھی جو یہ ہے۔

”افریقہ میں عبداللہ بن سعد بن ابی سرح نے وہاں کے بطنی سے تین سو قنطار سونے پر مصالحت کی تھی۔ فامو بہ لال الحکمہ پھر حضرت عثمان رضی عنہ رقم الحکم، یعنی مروان بن حکم کے باپ کے خاندان کو عطا کر دینے کا حکم دیا۔“ اس پر فرماتے ہیں کہ:-

”اس بیان کو نقل کرنے میں مودودی صاحب نے کمال یہ کیا ہے کہ اس بیان کا آخری لفظ جس سے روایت کا بگس اور متضاد ہونا ثابت ہو وہ نقل ہی نہیں کیا۔ قلت اولروان قال لا ادري“ ص ۱۹

یعنی مولانا مودودی بھی میاں صاحب ہی کی طرح غیر ضروری چیزیں نقل کرتے چلے جاتے تو یہ خوبی کی بات ہوتی۔ اس مترکہ ٹکڑے کا مطلب یہ ہے۔ اور خود میاں صاحب نے بیان فرما دیا ہے کہ جب روایت بیان کرنے والے سے دریافت کیا گیا کہ آل حکم سے کون مراد ہے، کیا خاص مروان کو یہ رقم دی گئی تھی؟ تو اس نے جواب دیا کہ یہ میرے علم میں نہیں۔

بتائیے اس میں تضاد کیا ہوا۔ ایک شخص کوس اتنا معلوم ہے کہ فلاں رقم فلاں خاندان کو دی گئی۔ یہ نہیں معلوم کہ براہ راست مروان کو دی گئی یا کسی اور کو؟ تو وہ لاعلمی کے سوا کس چیز کا اظہار کرے گا۔ اس اظہار سے یہ کیسے نکلا کہ رقم دینے ہی کی خبر غلط ہے۔ اس مترکہ ٹکڑے کا تو نفس مدعا سے کوئی تعلق ہی نہیں۔ مدعا صرف رقم دینے کا اثبات ہے۔ پھر بھلا مودودی صاحب بے ضرورت ٹکڑے کو نقل کر کے کیوں جگہ برباد کرتے۔ ان کی زیر

دکھتری جو ہر جگہ دستیاب ہے، کھول کر صفحہ ۲۵۹ دکھائیے وہاں لے گا ”ایک طلائی سکہ“ طلائی کا مطلب بھی وہ نہ سمجھتے ہوں تو انھیں کسی پرائمری اسکول میں داخلہ دلوایئے اور باتوں باتہ بتا دیجئے کہ بھائی ”طلائی سکہ“ سونے کے سکے کو کہتے ہیں۔ اگر اسے ساڑھے چار روپے کا بھی لگایا جائے تو چوبیس لاکھ روپوں کے کم و بیش پانچ لاکھ دینار بن جاتے ہیں اور ظاہر ہے کہ پانچ لاکھ دینار والے رادیوں نے آنہ پائی سے تو بتایا نہ ہو گا کہ دس بیس کم یا زیادہ! آپ کہیں گے سنجیدہ تنقید کی جگہ ہم نے تفنن شروع کر دیا۔ آپ ہی بتائیے ہنسی نہیں تو کیا روئیں۔ رو بھی لیتے مگر کہاں تک۔ آپ دیکھ رہے ہیں کہ تحقیق کا مادہ میاں صاحب میں مطلق ہے ہی نہیں۔ ایک غریب آدمی کو اچانک ایک لاکھ کی لاٹری مل گئی تھی۔ بچار ہوش کھو بیٹھا۔ غالباً میاں صاحب بھی یہ برداشت نہیں کر سکتے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کسی کو پانچ لاکھ دینار جیسی خطیر رقم بخش دیں۔ حالانکہ یہ وہ دور تھا جب مفتوحہ ممالک سے حاصل شدہ اموال غنیمت اور مالِ فتنے نے سلطنت میں نہ جانے کتنے لکھ بیتی پیدا کر دیئے تھے۔

ممدوح کی درایتِ عظیمہ نے جتنے نوادرات پیدا کیئے تھے ان کا تعارف ہم کراچے مگر ان کی ”روایتی“ تنقید کا جائزہ لینے سے قبل درایت ہی کا ایک اور نمونہ پیش خدمت کر دیں۔ آپ نے طبری کی ایک روایت پکڑ رکھی ہے اور بار بار اسے دوہرا کر دوسری ہر روایت کو بلا تکلف جھوٹی قرار دیتے چلے جا رہے ہیں۔ روایت یہ ہے :-

”جہاں تک ان کو دینے کا تعلق ہے تو میں جو کچھ ان کو دیتا ہوں اپنے مال میں سے دیتا ہوں اور مسلمانوں کے مال میں سے اپنے لیے جائز سمجھتا ہوں نہ کسی بھی انسان کے لیے۔ طبری۔

(شواہد تقدس ص ۱۸ وغیرہ)

آپ کا خیال یہ ہے کہ حضرت عثمانؓ کا یہ بیان ہر اس روایت کو جھٹلانے کے لیے کافی ہے جس میں بیت المال سے

کسی عزیز کو کچھ دیئے جانے کی اطلاع ہو۔ حالانکہ ہم شروع میں دکھا آئے ہیں کہ میاں صاحب نے مودودی کو ”قوتِ بنیائی سلب“ ہونے کا ذرہ سنا تے ہوئے تسلیم فرمایا تھا کہ ”عبداللہ بن سعد کو جو انعام حضرت عثمانؓ نے عطا فرمایا تھا وہ بعد میں واپس ہو گیا“ (شواہد تقدس ص ۱۷۱)۔

اب اگر حضرت عثمانؓ کے مذکورہ بیان کا یہی مطلب ہے کہ وہ بس اپنے اُس مال سے اقرباء کو دیتے تھے جو بیت المال سے الگ ان کی نجی ملکیت تھا تو یہ عبداللہ بن سعدؓ کے انعام کی واپسی کا کیا قصہ؟ کوئی کیسے حضرت عثمانؓ سے یہ کہہ سکتا تھا کہ آپ نے جو اپنی جیب سے عبداللہ کو انعام دیا ہے واپس لیجئے۔ اور کیسے وہ اس قسم کے واسی اور خلافِ عقل مطالبے کے سامنے ہتھیار ڈال دیتے اور پھر یہ کہیں کہا جاتا کہ ”وہ مال واپس ہو گیا۔“ اس کے بجائے یوں کہا جاتا کہ ”اپنا مال انھوں نے واپس لے لیا“ لوگوں کے اعتراض پر واپس کر دینے کا واحد مطلب یہ ہے کہ انعام بیت المال سے دیا گیا تھا۔

اب اگر میاں صاحب اپنی اسی ضد پر قائم ہیں کہ بیت المال سے دینے کا لازمی مفہوم ”خیانت“ ہے (حالانکہ یہ خود میاں صاحب کا مفروضہ ہے) تو انھوں نے کم سے کم ایک باریکی ”خیانت“ خود تسلیم فرمائی۔ اور اگر ”خیانت“ نہیں مانتے تو ثابت ہوتا ہے کہ ”اپنے مال“ سے حضرت عثمانؓ کی مراد یقیناً وہ مال بھی ہے جو ابھی بیت المال سے الگ کر کے انھوں نے اپنی ملک نہیں بنایا ہے مگر وہ اپنی خدمات کے عوض اسے اپنا سمجھ رہے ہیں۔

دوسری طرح سمجھیے۔ ایک ہی قائل کے جب دو قول ہوں ایک محمل، ایک مفصل۔ تو مسئلہ اصول ہے کہ قول محمل کا کوئی ایسا مطلب نہیں لیا جاسکتا جو قول مفصل کے خلاف ہو۔ مثلاً قرآن میں آیا ہے کہ اللہ تعالیٰ تمام گناہوں کو معاف کر دیتا ہے۔ (الزمر آیت ۵۳)۔

اور دوسری جگہ آیا ہے کہ وہ (اللہ) ہر گناہ کو معاف کر سکتا ہے مگر کفر و شرک کو معاف نہیں کرے گا (النساء آیت ۴۸) اب ظاہر ہے کہ پہلا قول نسبتاً محمل ہے لہذا اس کا مفہوم یہ ہر گز

میرا یہ فقرہ رٹ لو اور دوسرا کوئی بھی فقرہ میری طرف کوئی منسوب کرے تو اسے دیوار پر مار دو۔

اسے مستقر اڑان شیخ الحدیث! یہ فقرہ بھی تو اسی طبعی کا ہے جس کی متعدد روایات کو آپ بے دھڑک جھوٹی قرار دینے چلے جا رہے ہیں حالانکہ ان کی تصدیق دوسرے ثقیہ مؤرخین بھی کر رہے ہیں۔ کیا جناب نے اپنی والی روایت کو فنی طور پر ”روایت صحیح“ ثابت کر کے باقی روایات کا فنی ضعیف اپنی کتاب میں عیاں کر دیا ہے۔ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو یہ معقولیت کی کون سی قسم ہے کہ اس روایت کو آپ وحی مانیں اور باقی کو کذب و دروغ۔ کس اداسے کہا ہے آپ نے کہ:-

خود سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کا بیان تسلیم کرتے ہوئے گویا ان کی (مودودی کی تجلی) طرح قبض ہوتی ہے۔ ہم نہیں جانتے کہ سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ارشاد کو تسلیم نہ کیا جائے جو آپ نے اہل مدینہ کے مجمع عام میں فرمایا تھا کہ میں نے جو کچھ دیا اپنے پاس سے دیا۔ میں مسلمانوں کے مال کو نہ لینے لیے جائز سمجھتا ہوں نہ کسی بھی شخص کے لیے“ ۱۹

ماشاء اللہ ”من مالی“ کا ترجمہ کئی جگہ ”اپنے مال سے“ کرتے کرتے یہاں ”اپنے پاس سے“ بھی کر دیا گیا تاکہ بالکل ”جیب“ ہی کی طرف ذہن جائے۔

ملاحظہ کر لیجئے۔ مودودی نے تو حضرت عثمانؓ ہی کے اس مشرح بیان پر اعتماد کیا تھا جو اجل صحابہؓ کی موجودگی میں سامنے آیا تھا۔ اس پر اعتماد کرنے سے اس بیان کی تکذیب نہیں ہوتی جسے میاں صاحب دوہرا تہرا رہے ہیں بلکہ اسی طرح تائید و توثیق ہوتی ہے جس طرح متذکرہ بالا آیات میں آیت ثانیہ کو ماننے سے آیت اولیٰ کی تکذیب نہیں بلکہ تشریح و تصویب ہوتی ہے۔

خود اقرار مگر پھر بھی انکار

وہ کہاوت ہے نا۔ اونٹ رے اونٹ تیری کون سی گل

نہیں لے سکتے کہ شرک و کفر کی بھی معافی ہوگی۔ بلکہ یہ یس کے کہ یہاں باوجود استثنا نہ کیے جانے کے کفر و شرک مستثنیٰ ہی ہیں بس اسی طرح یہاں حضرت عثمانؓ کی دو تقریریں ہیں۔

ایک وہ جو نسبتاً مجمل ہے اور اس کا ایک فقرہ میاں صاحب لیے ہوئے ہیں۔ اور دوسری وہ جو بہت مفصل ہے اور اسے ہم نے ”خلافت و ملکیت“ سے مع تین حوالوں کے نقل کر دیا ہے۔ مجمل کا مطلب اگر وہی لیا جائے جو میاں صاحب رٹ رہے ہیں تو وہ مفصل کے خلاف ہے لہذا لازمی طور پر ”اپنے مال“ کا دائرہ حضرت عثمانؓ ہی کی تصریح کے مطابق اس مال تک محیط ماننا ہوگا جو بیت المال سے حضرت عثمانؓ کی طرف منتقل نہیں ہوا ہے بلکہ اسے حضرت عثمانؓ اپنی خدمات کا جائز صلہ تصور کرتے ہوئے ”اپنا مال“ سمجھ رہے ہیں۔

مزید یہ کہ بیت المال کا مال جب ”مسلمانوں کا مال“ ہے تو کیا حضرت عثمانؓ مسلمان نہیں ہیں۔ اگر مسلمان ہیں تو ہر دوسرے مسلمان کی طرح وہ بھی اس میں حصے دار ہیں۔ خلیفہ وقت کی حیثیت سے اس میں ان کا حق دوسروں کی بہ نسبت زیادہ ہی ہے۔ زیادہ یا تو برابر تو مانو گے۔

اب فرض کیجئے ایک مشترک کاروباری خرم ہے۔ اس میں آپ بھی حصہ دار ہیں اور اس کا پورا انتظام بھی آپ ہی کے سپرد ہے۔ اب آپ کسی کو ہزار پانچ سو روپے عطا فرما دیتے ہیں تو ایک معترض کے جواب میں آپ یہی کہیں گے کہ میں نے تو اپنے حصہ میں سے دیا ہے۔ وہ میرا ہی مال تھا۔ کسی اور کے حصے میں سے ہرگز نہیں دیا ہے۔

بتائے پھر کیا فرق ہوا مودودی کی نقل کردہ تقریر اور میاں صاحب کی رٹی ہوئی تقریر میں؟۔

اور غایت مافی الباب۔ ہم میاں صاحب کی دلداری کے لیے پل بھر کو مانے ہی لیتے ہیں کہ ان کی پسند فرمودہ روایت ایسے ہی معنی رکھتی ہے کہ تمام دوسری متذکرہ روایتیں اس سے متضام ہیں اور مطابقت کی کوئی صورت نہیں۔ تو ایک سوال پھر بھی پیدا ہوتا ہے کہ یہ میاں صاحب کی روایت کیا آیت قرآنی ہے یا بخاری و مسلم کی کوئی حدیث یا خود حضرت عثمانؓ ان کے گھر آکر کہہ گئے تھے کہ

سیدھی۔ میاں صاحب نے حضرت عثمانؓ کی وہ تقریر جس کے دو فقرے لے کر وہ چینیچاں کیے چلے جا رہے ہیں خود مفصلاً صفحہ ۹۳ سے ۹۴ تک نقل کی ہے۔ اس میں حضرت عثمانؓ کا یہ اعتراف ہے:-

”ایک اعتراض یہ ہے کہ میں نے ابن ابی مرثد کو پورا مال غنیمت دیدیا ہے۔ یہ غلط ہے۔ میں نے خمس کا خمس یعنی مال غنیمت میں بیت المال کا پانچواں حصہ ہوتا ہے میں نے اسے پانچویں کا پانچواں بطور انعام دیا تھا۔ وہ ایک لاکھ ہوتا تھا۔“

(شواہد تقدس ص ۹۵)

بسی ہی تو وہ بات ہے جسے ثابت کرتے کرتے ہمارے قلم کی نوک جھسی جا رہی ہے۔ حضرت عثمانؓ نے مالِ فتنے میں سے اپنے اعتراض کو ایسا مال دیا کہ لوگوں کے نزدیک وہ قابلِ اعتراض تھا۔ کیا لوگوں کے اعتراض ہی کے طور پر یہاں اس کا تذکرہ نہیں ہو رہا ہے۔ اور کیا خود میاں صاحب اس سے انکلی سطور میں حضرت عثمانؓ کا یہ ارشاد نقل نہیں کر رہے ہیں کہ لوگوں کے اعتراض اور ناگواری کی وجہ سے میں نے یہ انعام واپس لے کر اہل شکر میں تقسیم کر دیا۔

میاں صاحب کی اس قابلیت کا ذکر تو کیا کریں کہ وہ ”غنیمت“ اور ”فتنے“ کا فرق بھی نہیں جانتے۔ انھوں نے اپنی قابلیت کے مطابق ”فتنے“ کو غنیمت بنا دیا۔ طبری کے اصل الفاظ یہ ہیں:-

انما نفلتہ خمس ما افاء اللہ علیہ من الخمس فکان ماۃ الف۔ میں نے حضرت عثمانؓ کو اس سے ابن ابی مرثد کو اس مال سے جو اللہ نے بطور فتنے عطا کیا تھا خمس کا خمس بطور انعام دے دیا جو ایک لاکھ تھا۔

مگر میاں صاحب ترجمہ کر رہے ہیں ”یعنی مال غنیمت“۔ حالانکہ غنیمت اور فتنے کا فرق ہر صاحبِ علم کو معلوم ہے اور ہم اسے مفصل بیان کر آئے ہیں۔ لوٹ کر دیکھیے، یہی تو اعتراض محب الطبریؒ نے نقل کیا تھا کہ:-

حضرت عثمانؓ نے مالِ فتنے میں

جعل کل

الصلاۃ من مال الفتنی ہر طرح کے انعامات فتنے کے لئے بہر حال میاں صاحب ہی کی نقل فرمودہ روایت سے اصل زیر بحث دعویٰ مسلم ہو گیا۔ رہا یہ کہ حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ بھی مالِ فتنے سے اس طرح داد و دہش کرتے رہے ہوں تو اس کا ثبوت کرنا میاں صاحب کے ذمے ہے۔ ہم تو یہی جانتے ہیں اور خود یہ روایت بتا رہی ہے کہ حضرت عثمانؓ نے اگر یہ استدلال کیا تھا تو اسے درست نہیں تسلیم کیا گیا جیسا کہ انعام کی واپسی سے ظاہر ہے۔

مودودی صاحب کی نقل کردہ تقریر میں بڑے بڑے صحابہؓ کی موجودگی اور اعتراض کا تذکرہ ہے۔ اگر حضرت عثمانؓ کا یہ طریقہ ابو بکرؓ و عمرؓ کے طریقے سے مطابقت رکھتا تو کیا ممکن تھا کہ جوئی کے صحابہؓ اس پر اعتراض کرتے اور پھر حضرت عثمانؓ ان کے آگے لاجواب ہو جاتے۔

اسی میاں صاحب کی نقل فرمودہ تقریر میں حضرت عثمانؓ نے مخاطبین کو یہ یاد دہانی بھی کرائی ہے کہ:-

”اور میں خاص اپنے مال سے بڑے بڑے

عطیے آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دورِ مبارک

میں بھی دیتا رہا ہوں اور حضرت ابو بکر صدیق

اور عمر فاروق رضی اللہ عنہما کے دور میں بھی“

(د ص ۹)

طبریؒ میں ”من صلب مالی“ کے الفاظ ہیں جن کا ترجمہ میاں صاحب نے ”خاص اپنے مال ہے“ کیا ہے۔ اس سے بھی ظاہر ہو کہ اب زمانہ خلافت میں جن عطا یا پر اعتراض ہو رہا ہو وہ ”صلب مالی“ سے نہیں ہیں اور حضرت عثمانؓ جو کچھ آجکل سے کر رہے ہیں وہ اگرچہ ان کے خیال کے مطابق ان کا اپنا ہی مال ہو وہ خیانت ہرگز نہیں کر رہے ہیں مگر اس کے لیے وہ ”صلب مالی“ کا لفظ نہیں بولتے بلکہ فقط ”من مالی“ فرماتے ہیں۔ ماضی میں بے شک انھوں نے جو جرتناک اتفاق اللہ کی راہ میں بہتیری بار کیا تھا وہ اپنی ذاتی کمائی اور صلب مال سے کیا تھا۔ مگر زمانہ خلافت میں جس مال کے اتفاق پر اعتراض ہو رہا ہے وہ صلب مال سے نہیں ہے، فتنے کے اموال سے ہے اور اس کے اتفاق

رہا ان کے شعر کا جواب تو بے شک وہ ہم پر ان کا حق ہے۔ یہ حق ہم تین زبانوں میں ادا کریں گے۔ اردو میں تو یوں کہہ لیجئے کہ ہمارے عالی مرتبہ بزرگ نے خود اپنے پیروں میں کھڑی ماری ہے۔ فارسی میں ”چاہ کندہ را چاہ در پیش“ والی کہاوت موزوں رہے گی۔ اور عربی میں ایک چھوٹا سا فقرہ ان کی نذر رہے۔ **بَحْت عَنْ حَتَفٍ يَطْلِقُهُ دِهَارُ** بہت ہی محترم بزرگ نے اپنی موت کو اپنے ہی ضم سے کھود نکالا۔ ابھی قارئین کرام ”شواہد تقدس“ کے مزید ”عجائبات“ ملاحظہ فرمائیں گے۔ جائزے کا حصہ دوئم کتابت ہو رہا ہے۔ بس سمجھیے اگلا شمارہ اب آیا اور تب آیا۔ امید ہے کہ شروع نومبر میں آپ کو مل جائے۔ واللہ المعین۔

غنیۃ الطالبین (اردو)

قطب الاقطاب شاہ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کی مشہور زمانہ کتاب، بے شمار دینی مسائل اور مضامین معرفت اور ہندو نصیحت سے لبریز۔ بڑے سائز کے ۶۹۶ صفحات۔ کاغذ نکھائی، چھپائی سب عمدہ۔ قیمت مجلد بائیس روپے۔

فرہنگ عامہ

عربی، فارسی اور ترکی لغات کا مخزن۔ اردو میں جو الفاظ ان زبانوں کے مستعمل ہیں، ان کا مفہوم سمجھنے کے لیے یہ فرہنگ بہت مفید ہوگی۔ مجلد ساڑھے سات روپے۔

مآثر و معارف

تدوین حدیث، علوم فقہ، اسلامی علوم، مسلمانوں کی علمی سرگرمیاں اور اسی طرح کے اہم موضوعات پر سچھیلے مقالات کا گرانقدر مجموعہ۔ قیمت نور روپے (مجلد دس روپے) ملنے کا پتہ:-

مکتبہ تجلی دیوبند پٹی

فی سبیل اللہ“ ہونے سے صاف اول کے صحابہ تک کو اتفاق نہیں ہے جیسا کہ تفصیل گزر چکی۔

اگر یہ برہمی باتیں بھی میاں صاحب کے لمبے چوڑے دماغ میں نہیں سماتیں تو پھر انھیں اللہ کے یہاں اپنے اس جرم سیاہ کی سزا پانے کے لیے تیار رہنا چاہیے کہ وہ ابن جریر اور ابن سعد اور ابن خلدون وغیرہ کو جاہل و احمق قرار دے رہے ہیں۔ آخر اس سے انکار تو ممکن نہیں کہ وہ روایات ان حضرات نے قبول کر کے اپنی کتابوں میں درج کی ہیں جن کے بارے میں میاں صاحب اصرار کر رہے ہیں کہ ان سے حضرت عثمانؓ پر خیانت کا الزام لگتا ہے اور ان پر اعتبار کرنا صحابہ دشمنی ہے۔ تو گویا یہ بزرگ نہ صحابہؓ کی عظمت سے واقف تھے نہ ان کا احترام کرتے تھے۔ پھر ان بزرگوں کا تخطیہ اور تحقیر حافظ ذہبی، امام ابن حجر، حافظ سخاوی، ابن کثیر، خطیب بغدادی، ابن اثیر اور ابن خزیمہ سب کا تخطیہ اور تحقیر ہے کیونکہ ان حضرات کی رائے ابن جریر اور ابن سعد کے بارے میں آپ کو معلوم ہو چکی۔

خلاصہ یہ نکلا کہ عالم و فاضل دنیا میں اکیلے میاں صاحب ہی ہیں باقی سارے اسلاف جھک مارتے رہے ہیں۔

عوض معاوضہ گلہ نہ دارد

میاں صاحب نے ایک بے سرو پا تقریر جھاڑتے ہوئے منفقہ ۱۰۹ پر مودودی صاحب کی طرف رخ کر کے یہ شعر بھی رسید فرمایا ہے:-

چوں خدا خواہد کہ پردہ کس درو
میلش اندر طعنہ پاکاں برد

یعنی ان کی خوش فہمی یہ تھی کہ ”شواہد تقدس“ جیسے ہی مودودی صاحب کا جامہ شہرت و وجاہت صاف اُتر جائے گا اور لوگ تالی پیٹ دیں گے کہ واہ میاں مودودی آپ تو جاہل نکلے۔ لیکن جامہ کس کا اُترے؟ یہ برادران اسلام خود فیصلہ کریں۔ ہم تو بعد سلام سنوں اپنے خوش فہم بزرگ سے اتنا ہی کہہ سکتے ہیں کہ **نَبِّہُ الْکَلَابُ لَا یَضُرُّ بِالْسَّحَابِ** (قارئین معاف فرمائیں ہم اس فقرے کے ترجمے کی پوزیشن میں نہیں!)۔

ارواحِ ثلاثہ ہندوستان کے عظیم الشان و بلند شخصیتوں کے حالات، حضرت مولانا شاہ ولی اللہ رضا ایک خاندان، مشائخ و وابستگان اور اکابرین جماعت علماء دیوبند و مظاہر العلوم سہارنپور کے واقعات و حکایات مع اضافہ حاشیہ حکایات۔

اس حضرت تھانویؒ قیمت — چھ روپے ۶/-
فضائل مسجد جیسا کہ نام سے ظاہر ہے اس کتاب میں مسجد کے فضائل معتبر و آیات کی روشنی میں بتائے گئے ہیں۔ قیمت — سو اور پیسہ ۱۷۵/-
طوفان سے ساحل تک سابق لیڈر لکھنؤ اور موجودہ محمد اسد کی وہ

شہرت یافتہ کتاب جس میں انھوں نے تفصیل سے اپنے اسلام لانے کی داستان لکھی ہے۔ آدمی بیدار و بین اور صاحب علم ہیں اس لئے داستان کے ذیل میں بیشمار علمی معاشنی اور اخلاقی مسائل پر نہایت دلنشین اور ایمان افروز گفتگو کرتے گئے ہیں۔ قیمت مجلد — پانچ روپے ۵/-

آپ حج کیسے کریں؟ مولانا منظور نعمانی کی معروف کتاب قیمت دہائیے ۲/-
التشرف احادیث تصوف کی معرفت پر مولانا اشرف علیؒ کی معروف کتاب قیمت بارہ روپے ۱۲/-

دینی دعوت کے قرآنی اصول مولانا محمد طیب صاحب جو دینی دعوت کے بنیادی اصولوں سے بحث کرتی ہے۔ قیمت مجلد — تین روپے ۳/-

تلاشِ راجح خطوط کی زبان میں ایک رد و ادب مولانا سید سلیمان ندویؒ، مولانا اشرف علیؒ، مولانا مظہر الحسن گیلانیؒ، مولانا منظور نعمانیؒ، مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودیؒ، میاں طفیل احمد، چودھری علی احمد قیمت — دو روپے ۵۰ پیسے۔

ایصالِ ثواب ایصالِ ثواب کا وہ صحیح طریقہ جو عربوں سے پاک ہے۔ ایک روپہ ۱/-
مناجات مقبول دیکھی، عکسی، عام اور مفید ترین کتاب پڑانے اور نئے اضافوں کے ساتھ۔

قیمت مجلد چھ روپے۔ غیر مجلد پانچ روپے
 قیمت غیر مجلد غیر عکسی ساڑھے چار روپے۔
اختلافی مسائل میں اعتدال کی راہ شاہ ولی اللہؒ

”الانصاف“ کا اردو پیکر، فقہ اور حدیث، تقلید اور اجتہاد، حنفیت اور شافعییت وغیرہ کی بحثوں میں راہ اعتدال کی نشانی ہی قیمت مجلد — ایک روپہ ۵۰ پیسے

جائزہ تراجم قرآنی دنیا میں کب اور کس کس زبان میں قرآن کے تراجم ہوئے اس کی تحقیق و تفصیل، مترجمین اور شارحین کے نام بہت عمدہ معلوماتی کتاب ہے۔ قیمت — چار روپے ۴/-

غیر سودی بینک کاری معاشیات کے اسرار و حجاب نجات اللہ صدیقی نے اس کتاب میں یہ بتایا ہے کہ سود کو ممنوع قرار دیکر بینکوں کا نظام کس طرح چل سکتا ہے۔ قیمت مجلد چار روپے ۴/-

مکتوبات خواجہ معصوم سہروردیؒ معارف و اسرار ہدایا لطائف سے لبریز خطوط اردو لباس میں بمطالعہ کی بہترین چیز۔ قیمت مجلد — ساڑھے چار روپے ۴/۵۰

تفسیر سورہ تور از: مولانا مودودی۔ اس شاہکار تفسیر میں ائمہ و انبیاء کے بہترین اجتہادات جمع کرتے ہوئے واضح کیا گیا ہے کہ قرآن و سنت کے اصول و فروعات کا استنباط کوئی دیکھ بھولتا ہے اسلامی اخلاق کی بنیادی تعلیمات پر عمل سورہ فوریٰ فی حقہ صلی علیہ وسلم چار روپے ۴/-

مکتبہ تحلی۔ دیوبند (پٹی)

عالم عربی کا المیہ | از مولانا سید ابوالحسن علی ندوی۔
تخلیل و تجزیہ، جائزہ و محاسبہ قرآن
کریم کے مطالعہ اور فائدہ و فطرت کی روشنی میں۔

قیمت — ساڑھے تین روپے

تاریخ الفخری | تاریخ اسلام کی ایک مشہور اور مستند
کتاب جس کا ترجمہ اردو، فارسی اور
فرنجی زبانوں میں بھی ہو چکا ہے۔ آپ کی خدمت میں اردو
ترجمہ حاضر ہے۔ قیمت مجلد — بارہ روپے ۱۲/۰

تبلیغی و تعلیمی سرگرمیاں عہد سلف میں | جس میں
کہ مسلمانوں نے اپنے شاندار ماضی میں دین کی تبلیغ و تعلیم
کیسے بہر ممکن کوشش کی، مسجدیں، راستے، مکانات
بازار کہیں بھی ہوں، مسلمان مبلغ اور معلم بنے رہے۔ دنیا
کے کاروبار نے انھیں دین سے غافل نہیں کیا۔

اس مولانا قاضی اعظم مبارک پوری

قیمت — ڈیڑھ روپے ۱/۵۰

انفاس علی | حکیم الامت مولانا اشرف علی صاحب
کے تصنیفات تصوف و شریعت
اخلاق، اصلاح معاشرہ اور دیگر بے شمار موضوعات پر
دین و دانش کی روشنی، دلچسپ اور روح پرور۔

قیمت مجلد — اٹھارہ روپے

مخزن اخلاق | ہزاروں انفرادی و زمری پیشمارسین امور
حکایتیں قرآن و حدیث کے انمول
موثر علم و دانش کے جواہر پارے اور نفع منوع دلچسپ
اور خرد افروز مضامین پر مشتمل، اس کتاب کی مقبولیت
کا یہ عالم ہے کہ اس نسخے میں ایڈیشن چھپ چکے ہیں خاص
عام ہر حلقے میں اسے پسند کیا جاتا ہے۔ تازہ ایڈیشن مضبوط
جلد۔ حسین سر رنگا گرد پوش کے ساتھ۔

قیمت — بارہ روپے ۱۲/۰

تاریخ اسلام کامل | رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
دور مبارک سے بہت بعد

تک کی مفصل اور دلچسپ اور مستند تاریخ مولانا اکبر شاہ
نجیب آبادی کا وہ مقبول کارنامہ ہے جس نے ان کے نام کو
زندہ جاوید بنا دیا ہے۔ کم و بیش ایک صدی سے زیادہ کی یہ
طویل داستان صرف داستان نہیں بلکہ غنیہ و معبرت بھی ہے
ہم مسلمان ہو کر بھی یہ نہ جانیں کہ ہمارا ماضی کیا رہا ہے و خودی
کی بات کہ علامہ کتابت و طباعت اور اچھے کاغذ پر شاندار کتاب
تین جلدوں میں چھاپی گئی ہے قیمت تک مجلد ۴۵ روپے

تاریخ دعوت و عزیمت مکمل ہر حصہ | مولانا علی میاں
ندوی کی وہ تالیف

جسے تمام دنیا کے اسلام میں بہت پسند کیا گیا ہے یہ ہمارے
ان اسلاف کے کارناموں سے روشناس کراتی ہے جو اپنے
انداز میں دین کی خدمت کا خوب خوب حق ادا کر گئے۔

قیمت مکمل مجلد — ۲۶ روپے

بیان اللسان | باضافہ جدیدہ

یعنی عربی، اردو و کشمیری

جس میں تقریباً ان تیس ہزار قدیم و جدید عربی لغات
کی مکمل دستاویز شرح و معروضہ لغوی متباحث کی گئی ہے
جو درس نظامی، نصاب ولی الہی کتب و دیگر جامعات
میں مستعمل اور مالک عربیہ کی جدید تالیفات و حرائر و مجلات
میں مروج ہیں۔ قرآن کریم کے جملہ لغات خصوصیت کے ساتھ
شامل کیے گئے۔ قیمت مجلد — بارہ روپے

روح تصوف | مولانا اشرف علی کی مشہور کتاب جس کا
ترجمہ مفتی محمد شفیع صاحب نے کیا ہے تصوف
سے متعلق تمام گوشوں پر محققانہ گفتگو۔ اخلاقی تعلیمات، آداب غیر
اصلی اور احادیث تصوف کا فرق۔ قیمت مجلد تین روپے ۳/۰

مکتبہ تحلی - دیوبند (پونہ)

خود کا طوطا

بچوں کے لیے ایک لاجواب تحفہ
 شروع ہی سے ذہنوں کو اخلاقی سانچوں میں ڈھالنے والا
 ہر گھر کی روشنی۔ اتنا دلچسپ جیسے کوئی کھلونا

ڈائجسٹ والا سائز۔ آفسٹ کی خوبصورت اور رنگین چھپائی
 اچھی اچھی تصویریں اور مثالیں ایسا خوبصورت کچے دیکھے
 ہی لیکچر مضمینیں طرح طرح کے اور سب ہی
 بچوں کے لائق انتہائی آسان اور مفید
 قرآن، حدیث، اسلامیات، تاریخ اسے تمام

بزرگوار بچوں کے لائق اخلاقی کیا نیائیں پاکیزہ و نفیس ہونیا کی سیر معلوماتی مضامین، ریڈیو نو رتانا۔ اور
 ٹیچسٹ کی جان آفریو اور صحت کی دوسری چیزیں۔
 تی پرچہ۔۔۔ ایک روپیہ۔۔۔ سالانہ۔۔۔ دس روپیہ

نو بچوں کا دلچسپ
 مکتبہ الکتابت اسلام پورہ لاہور



بچوں کو دانت بچانے کی تکلیف بڑی کی کمزوری، بندھنی اور
 دست میں عام جسمانی کمزوری سے نجات دلانا اور تندرست رکھنا ہے
 بہارِ نو بچوں کا دل پسند مشہور ناول



تفاسیر قرآن اور پاک و غیرہ

پیسے	روپیے	تفصیل	پیسے	روپیے	تفصیل
۵۰	۹	بعد لائن - کاغذ، کتابت، طباعت، مبدعہ سائنز ۳۰×۲۰ (تجلی سائنز) جلد ریگزیں -	۲۲	-	قرآن پاک مترجم مع تفسیر علمی ترجمہ مولانا محمد الحسن دہلوی اور تفسیر علامہ شبیر احمد عثمانی
۵۰	۹	قسم دوم کچھ بلکے کاغذ پر ۹/۲۵ قسم سوم -	۲۲	-	جلد ریگزیں -
۵۰	۹	قرآن بلا ترجمہ نمبر ۱۲۷ علمی - ہر صفحہ ۱۲ بیت پر ختم - کاغذ، کتابت، طباعت - جلد سب عمدہ	۲۲	-	جلد اعلیٰ چرمی
۵۰	۸	سائنز ۳۰×۲۰ جلد ریگزیں -	۵۰	۱۲	قرآن پاک مترجم نمبر ۱۲۷ - علمی ترجمہ مولانا اشرف علی تھانوی - علی حروف، عمدہ کتابت
۵۰	۸	قرآن پاک بلا ترجمہ نمبر ۱۲۷ - علمی ۱۲۷×۲۰	۵۰	۱۲	طباعت - جلد ریگزیں - سائنز ۳۰×۲۰
۵۰	۶	مبتدیوں اور بچوں کے لئے نہایت عمدہ - فجلد کمرچم - قسم اول ۶/۵۰ قسم دوم -	۵۰	۱۲	قرآن پاک مترجم نمبر ۱۲۷ - ترجمہ مولانا اشرف علی تھانوی - نمبر ۱۲۷ کو مزید اہتمام سے طبع کرایا ہے حاشیہ بھی رنگین کر دیا - کاغذ بھی عمدہ لگایا ہے سلسلہ دہ
۵۰	۵	قرآن پاک بلا ترجمہ نمبر ۱۲۷ - غیر علمی ۳۰×۲۰	۵۰	۱۹	حسین بنادی گئی ہے - ہدیہ جلد -
۵۰	۵	کتابت و طباعت ٹھیک - کاغذ بلکے فجلد کمرچم	۵۰	۱۹	قرآن پاک مترجم نمبر ۱۲۷ - ہدیہ ترجمہ
۵۰	۵	حماثل مترجم نمبر ۱۲۷ - علمی - سائنز ۳۰×۲۰	۵۰	۱۵	مترجم ہیں - مولانا تھانوی اور شاہ رفیع الدین
۵۰	۱۲	ترجمہ مولانا تھانوی - حاشیہ پر مختصر تفسیر -	۵۰	۱۵	حرف جلی - کتابت و طباعت عمدہ - جلد کمرچم
۵۰	۱۲	ہر لحاظ سے اچھی - جلد کمرچم ہدیہ	۵۰	۱۸	مختصر فل جلدی
۵۰	۱۵	حماثل مترجم نمبر ۱۲۷ - علمی - سائنز ۳۰×۲۰	۵۰	۱۸	قرآن پاک مترجم نمبر ۱۲۷ - علمی ہدیہ ترجمہ
۵۰	۱۵	ترجمہ مولانا تھانوی - نمبر ۱۲۷ کو ہی اعلیٰ پیلے پر طبع کرایا ہے - حاشیہ بھی رنگین جلد بھی حسین -	۵۰	۱۲	مترجم ہیں - مولانا تھانوی اور شاہ رفیع الدین
۵۰	۱۵	حماثل مترجم نمبر ۱۲۷ - علمی ۳۰×۲۰ سائنز - مولانا فتح محمد خان جالندھری - کتابت و طباعت عمدہ -	۵۰	۱۲	نمبر ۱۲۷ سے چھوٹے حروف - تاج کینی کے قرآن
۵۰	۱۰	جلد ریگزیں - ہدیہ	۵۰	۱۲	کاغذ - جلد ریگزیں -
۵۰	۱۰	حماثل بلا ترجمہ نمبر ۱۲۷ - علمی ۳۰×۲۰ سائنز	۵۰	۱۲	قرآن پاک مترجم نمبر ۱۲۷ - علمی ترجمہ مولانا تھانوی - سائنز ۲۹×۲۰ کشادہ حروف صاف
۵۰	۵	ہر سطر کے بعد لائن - روشن حروف - ہر لحاظ سے معیاری - جلد کمرچم - ہدیہ	۵۰	۱۲	ستہری کتابت طباعت جلد ریگزیں
۵۰	۵	حماثل بلا ترجمہ نمبر ۱۲۷ - علمی - کارڈ سائنز -	۵۰	۱۲	قرآن پاک مترجم نمبر ۱۲۷ - علمی - ترجمہ مولانا تھانوی سائنز ۳۰×۲۰ نمبر ۱۲۷ سے چھوٹے حروف
۵۰	۴	باریک سفید کاغذ پر - جلد پلاسٹک - حفاظ کے لئے عمدہ - ہدیہ	۵۰	۱۲	حاشیہ رنگین جلد خوبصورت - ہر لحاظ سے معیاری - جلد ریگزیں - ہدیہ
۵۰	۴	حماثل بلا ترجمہ لوزرانی - علمی - کارڈ سائنز -	۵۰	۱۲	قرآن پاک مترجم نمبر ۱۲۷ - علمی - ہر سطر کے

ردیف	تفصیل	ردیف	تفصیل
۵۰	دلائل الخیرات (مترجم علی)۔ ہر لحاظ سے	۱۹۲	باریک سفید کاغذ پر ۱۹۲ صفحات۔ ہر سطر کے بعد
۵۰	معیاری۔ مجلد پلاسٹک ۴/۵۰ مجلد دیگر	۵۰	لائن۔ مجلد ہلکی پلاسٹک
۳	دلائل الخیرات غیر علی مترجم مطبوعہ دہلی غیر مجلد	۱۸	قرآن پاک ۳۰x۲۰ سائز کے پارے۔ تمام پارے
۶۰	مسنون دعائیں علی۔ پاکٹ سائز۔ ہر لحاظ سے عمدہ	۱۶	الگ الگ مجلد جو مساجد میں رکھو اے جاتے ہیں شکل۔
۸۰	تفسیر ابن کثیر اردو مع عربی مکمل غیر مجلد	۱۶	قرآن پاک ۲۶x۲۰ سائز کے تمام پارے الگ
۶۰	مجلد در چار جلد	۱۶	الگ مجلد جو مساجد میں رکھو اے جاتے ہیں مکمل۔
۶۵	تفسیر حقانی اردو مع عربی مکمل غیر مجلد		ان کے علاوہ ہر قسم کے علی وغیر علی پارے (قاعدہ)
۶۰	مجلد در چار جلد		بستر نا القرآن اور نمازیں وغیرہ مناسب تہذیبی نون
۶۳	تفسیر بیان القرآن اردو مع عربی مکمل غیر مجلد		پر بھیجے جاتے ہیں (تاجر حضرات تاجر انہ فہرست
۱۳۰	مجلد در تین جلد		طلب کریں)
۱۱	تفسیر منظہری صرف عربی (اس میں اردو نہیں ہے)		مجموعہ طائف مکمل مترجم علی ۳۰x۲۰ وظائف و دعاؤں
۱۳	مکمل در دس جلد ۱۰۰/- مجلد		کا مجموعہ
۱۰	تفسیر منظہری اردو مع عربی۔ ہر جلد میں دو یا		دوازدہ سورہ ربانی علی۔ پاکٹ سائز۔ ہر لحاظ
۵۰	ڈھائی پارے۔ جلد اول ۱۶/- جلد دوم		سے معیاری۔ مجلد پلاسٹک
	تفسیر منظہری جلد سوم ۱۲/- جلد چہارم ۱۲/-		یا زودہ سورہ علی۔ پاکٹ سائز۔ ہر لحاظ سے
	جلد ۵ ۱۲/- جلد ۶ ۱۳/- جلد ۷		معیاری۔ مجلد پلاسٹک
	جلد ۸ ۱۲/- جلد ۹ ۱۵/- اور جلد آخری		یا زودہ سورہ علی ۳۰x۲۰ سائز۔ ہر لحاظ معیاری
	۲۹ اور ۳۰		(کمال والا)
	مجلد لینے کی صورت میں دو روپے فی جلد		حزب لا عظم۔ علی در ربانی، پاکٹ سائز۔ ہر لحاظ
	بڑھ جائے گا۔		سے معیاری۔ مجلد پلاسٹک
			مناجات مقبول کریم مترجم۔ علی مجلد۔ پورے
			ملک میں سب سے ضخیم ایڈیشن
			مناجات مقبول مترجم۔ (مدینہ) علی مجلد۔ کاغذ
			اعلیٰ قسم، جلد حسین، نیا ایڈیشن
			مناجات مقبول مترجم۔ (نقل تاج) علی مجلد تاج
			کینی کی مناجات کا نوٹ۔ مجلد سادہ
			مناجات مقبول مترجم۔ پاکٹ سائز۔ نہایت
			نقیس کتابت و طباعت۔ معیاری کاغذ۔ مجلد پلاسٹک
			مناجات مقبول مترجم۔ غیر علی۔ معمولی کتابت و
			طباعت۔ غیر مجلد

مولانا مودودی اور تصوف

کہا جاتا ہے مولانا مودودی

انہی کی بدست کندرہ حقیقت خود مولانا کی اپنی تحریروں کے آئینے میں ملاحظہ فرمائیں۔ یہ کتاب آپ کو بتائی کہ مولانا کس تصوف کے دشمن اور کس کے حامی ہیں۔ مجلد ڈھائی روپے۔
اختری بہشتی زیور عکسی بہشتی زیور مختلف ادواروں نے چھاپا ہے لیکن جواہری اور

کتابت طباعت وغیرہ کے اعتبار سے اختری بہشتی زیور ایک انتیازی شان رکھتا ہے۔ یہ آپ ہم سے طلب کر سکتے ہیں مکمل مجلد بیس روپے مجلد بیس روپے ۲۲/-

رد عقائد بدعیہ بعض رذائل یا فتنہ بدعات شرکیہ کا مدلل رد بشریت انبیاء اور علم غیب وغیرہ کی نفی میں مجتہد۔ قیمت — دو روپے

سفر مصر و حجاز امیر شریعت مولانا مزت اللہ بہاری کے قلم سے ایک دلچسپ بصیرت افروز اور معلومات افزا سفر نامہ۔ قیمت ڈھائی روپے

کیا جماعت اسلامی حق پر ہے؟ دنیا بھر سے علماء و ائمہ کی ایک اہم کتاب جو مخالف موافق ہر ایک کے لئے مفید اور دلچسپ ہے۔ قیمت ساڑھے تین روپے ۳/۵۰

فتاویٰ عبدالحی مولانا عبدالحی لکھنؤی کا مشہور مجموعہ فتاویٰ ایک جلد میں مکمل نظر ثانی کے بعد قیمت اٹھارہ روپے ۱۸/-

قرآن آپ سے کیا کہتا ہے؟ مولانا منظر نعمانی کی وہ عام فہم زبان میں قرآنی مطالب بیان کرتے ہیں۔ قیمت مجلد — پانچ روپے

ایک ہندوستانی صحابی مولانا مناظر احسن گیلانی کی ایک دلچسپ اور چمکاوے والی کتاب قیمت صفر ۸۰ پیسے

مسجد میں آنے تک

یہ بتانے کی ضرورت نہیں کہ مسلمان

تھوڑے تھوڑے وقفے سے بڑھنا بھی لطف سے خالی نہیں ان میں تقسیم کی چاندنی اور طنز کی تہیجی ہی نہیں افادیت بھی ہے ملاحظہ طائر برائے طنز اور مزاح برائے مزاح پس نہیں کرتا وہ کسی نہ کسی اخلاقی مقصد پر بھی آپ کی توجہ منقطع کرتا ہے حصہ اول پانچ روپے ۵۰ پیسے۔ حصہ دوم چھ روپے ۶۰ پیسے

تقلید کیا ہے؟

شرعی حیثیت پر دلائل کی روشنی

میں نسلی بحث گفتگو۔ قیمت ۵۰ پیسے
آداب زیارت قبور شاہ اسماعیل شہید اور مولانا محمد سلطان کے فرمودات۔ ۵۰ پیسے

قرآن اور حدیث

قرآن اور حدیث میں کیا ربط ہے؟

رسالت کے کہتے ہیں انہی جیسے دسیوں سوالوں کا مدلل جواب مولانا مودودی کے قلم سے ملاحظہ فرمائیں۔

قرآن اور تعمیر سیرت نیا ایڈیشن مجلد مع کور۔ دو روپے ۶۰ پیسے
 تعلیمات قرآنی کا چوتھا تصوف اور ادب صالح کا دلکش مجموعہ۔

قصص القرآن ڈاکٹر میرٹھی الدین کے قلم سے۔ قیمت مجلد چھ روپے ۶/-
 قرآن پاک کے بیان کردہ قصے جن میں عبرت درس خوف خداوندی اور انقلابات زمانہ کی تصویر کشی کی گئی ہے۔ مولف ہیں مولانا حفظ الرحمن سیّد ہاروی۔ مکمل در چار حصے

بدیع غیب مجلد — ۳۵ روپے
عورت کیا کچھ کر سکتی ہے؟ تاریخی شہادتوں کے ساتھ صحابی عورتوں کے

وہ شاندار کارنامے جو تاریخ کی پیشانی پر ثبت ہو گئے۔ انداز بیان اس قدر عمدہ کہ بار بار پڑھنے کو دل چاہتا ہے و پیش لفظ مولانا عامر عثمانی کا ہے۔ قیمت دو روپے

Monthly

TAJALAY

DIORAND.V.P

تجلی

REGD. NO. 972

DURR-E-NAJAF

surma



سچے موتی
سونے چاندی کے ورق
اور ۲۶ دواؤں کا یہ مرکب
طب قدیم کے ایک
نادر نسخے سے قدیم ہی
طرز پر تیار کیا جاتا ہے۔
• آنکھوں کی تمام بیماریوں
میں مفید۔
• نگاہ کو قوت اور
پائنداری دینے والا۔

سہرہ حضرات
قواعد و نسخہ
طلب فرمائیں

ہماری خاص جگہ
سلائی ۱۵ پیسے

ڈاک خرچ
2-50

ایک تولہ
7/-

پچھ ماہ
4/-

دارالافتاح
دہلی

کوئی کی کوئی رشوری ایسا خوب کرنا نہ گنہگار